

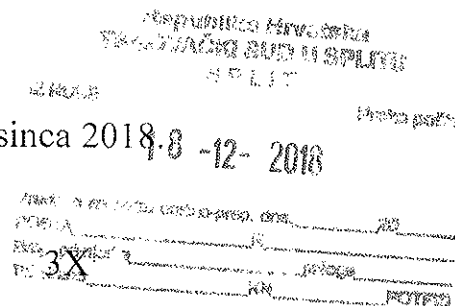
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
ZA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

STEČAJNI DUŽNIK: ROBERT S INTERNATIONAL CO d.o.o. u stečaju,
Split , Marasovićeve 67, OIB:38592929591

Podnositelj: stečajni vjerovnik Ivan Orlić iz Splita, Bihaka 2a/IV, OIB:
14261210784,

ŽALBA
na Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, od 3.prosinca 2018. **8 -12- 2018**

11.St-52/2008-494



U otvorenom roku izjavljuje se žalba na Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, broj gornji, od 3.12.2018., te se isto djelomično pobija, iz svih žalbenih razloga.

Žalba se podnosi zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede materijalnog prava, te postupanja stečajne upraviteljice na štetu stečajnog dužnika.

1. Rješenjem, stečajni dužnik se adresira na adresu u Splitu, u Ulici Marasovića 67 u kojem je registrirana i u stvarnosti djeluje tvrtka Roberts plus, d.o.o., vlasnice i direktorice Vesne Čilić, vjerovnice u ovom stečaju.

Iako je na isto više puta upozoravana , i pismeno, u spisu, stečajna upraviteljica Ljiljana Poljanić iz Splita, Vinkovačka 11, drži dokumentaciju stečajnog dužnika u poslovnom prostoru Vesne Čilić, manifestirajući nezakonitu spregu koju s istom ima, na štetu drugih vjerovnika, nezakonito joj pogodujući.

2. Pobijano Rješenje u točki I c utvrđuje namirenje tražbine razlučnog vjerovnika Vesne Čilić iz Splita, Mihanovićeve 2A, OIB: 73166715189, u iznosu od 1.197.548,39 kn.

U obrazloženju se navodi:

“Iz preostalog iznosa kupovine za stan E-25 odgođeno je namirenje razlučnog vjerovnika Vesne Čilić Rješenjem br. 11.St-52/2008 od 7. veljače 2018.god. do okončanja parničnog postupka koji se kod Naslovnog suda vodio pod br. P-780/2011 i bio u prekidu do pravomoćnog okončanja parničnog postupka br. P-862/2011 kao prethodnog pitanja.

Na skupštini vjerovnika održanoj 26. travnja 2018. vjerovnici su se suglasili s prijedlogom stečajne upraviteljice da se povuče tužba u parničnom postupku P-780/2011 koji se u nastavku vodio pod br. P-242/18., a koji je bio uvjet za namirenje Vesne Čilić, Pravomoćnim rješenjem br. P-242/18 od 3. srpnja 2018.god. tužba je povučena i predmetni parnični postupak pravomoćno okončan”

Iz rečenog nije razvidno da je parnični postupak kod istog suda posl. Br. P-862//2011 Vesna Čilić pravomoćno izgubila, čime su se stekli svi uvjeti za uspješan ishod za stečajnog dužnika parničnog postupka P-780/2011 kod istog suda, koji bi bio uvjet, za namirenje Vesne Čilić.

Riječ je o postupku u kojem je stečajni dužnik pobijao fiktivni Ugovor o fiduciji koji je Vesna Čilić, potpisala sama sa sobom, kao fizička osoba i kao članica Uprave stečajnog dužnika.

Umjesto da nastavi postupak u ime stečajnog dužnika, stečajna upraviteljica, bez obrazloženja, prvo odlaže ročište u ovom postupku, a potom predlaže da se tužba stečajnog dužnika POVUČE, ponovno bez obrazloženja, čime su povrijeđene dužnosti stečajnog upravitelja, prema članku 23., točka 5. i 6. SZ/96

Nije istina da su se, kako se navodi, vjerovnici suglasili s prijedlogom stečajne upraviteljice o povlačenju tužbe, već je to učinio jedan jedini nazočni vjerovnik s pravom glasa, Vesna Čilić, čime je, uživajući nezakonito pogodovanje od strane stečajne upraviteljice, glasujući u vlastitu korist, sebi priskrbila više od milijun kuna nepripadne dobiti.

Prethodno je posebnim ispitnim ročištem, od 26. travnja 2018. tražbina tvrtke Roberts plus, d.o.o. Split, proglašena tražbinom višeg isplatnog reda, sa obrazloženjem stečajne upraviteljice da ta tvrtka nema nikakve veze sa stečajnim dužnikom, što je neistina, budući je direktorica i vlasnica rečene tvrtke upravo Vesna Čilić bliska osoba stečajnom dužniku, prema članku 136, stavak 3, točka 1, SZ/96, kao suvlasnica stečajnog dužnika.

Riječ je o više planiranih poteza stečajne upraviteljice kojima se vjerovnici i stečajni dužnik izravno oštećuju, a prema članku 130, stavak 2. SZ/96, i to nezakonitim pogodovanjem u korist Vesne Čilić i zloupotrebom položaja i ovlasti stečajne upraviteljice, na štetu stečajnog dužnika i ostalih vjerovnika.

3. Jedan od motiva takvog postupanja stečajne upraviteljice je što je moguće prije okončati stečajni postupak, kako bi se naplatio izdašni honorar stečajne upraviteljice.

Upravo je navedeni honorar predmet podneska od 27. rujna 2018. stečajne upraviteljice Ljiljane Poljanić nazvan „Prijedlog za namirenje razlučnog vjerovnika Vesne Čilić iz sredstava rezervacije i obračun troškova utvrđenja i unovčenja po čl. 170. SZ/96“ (list 1881- 1886 spisa) dopunjen podneskom od 16. listopada 2018. nazvan „Dopuna prijedloga za namirenje razlučnog

vjerovnika Vesne Čilić iz sredstava rezervacije i obračun troškova utvrđenja i unovčenja po čl. 170. SZ/96“.

Ovi se podnesci razlikuju isključivo u obračunu visine honorara stečajne upraviteljice, iako naslov podneska isto ne sugerira.

Kakva je sprega stečajne upraviteljice Poljanić i vjerovnice Čilić ilustrira činjenica da je rečeni podnesak na e-oglasnoj ploči objavljen 17. listopada 2018. g., da bi ISTI DAN Vesna Čilić dostavila podnesak, kojim se suglašava s prijedlogom i dostavlja broj računa kamo treba izvršiti isplatu. ISTI DAN se i taj podnesak objavljuje na mrežnoj stranici, kako se u Rješenju navodi.

Takva brzina postupanja je nevjerojatna, tehnički nemoguća, osim ako akteri ne rade usklađeno i udruženo, stečajna upraviteljica Poljanić i vjerovnica Čilić.

Motiv je u slučaju stečajne upraviteljice Poljanić naplata honorara po stečajnom postupku koji je više nego izdašan, za razliku od desetak drugih stečajnih postupaka koje vodi, a u slučaju vjerovnice Čilić nakana stjecanja nepripadne imovinske koristi u iznimno visokom iznosu.

Iz rečenog je jasno da je uvjet za namirenje Vesne Čilić osiguran nezakonitim i za stečajnog dužnika štetnim djelovanjem stečajne upraviteljice, planiranim i pažljivo realiziranim radnjama, na štetu stečajnog dužnika i ostalih vjerovnika, a u nakani vjerovnice Vesne Čilić da si osigura izrazito visoku nepripadnu dobit, odnosno nakani stečajne upraviteljice da nezakonito žurno okonča stečajni postupak, na štetu stečajnog dužnika.

Ako bi se rečeno prihvatilo kao moguće i zakonito, svaki bi direktor tvrtke, pred otvaranje stečaja, mogao sam sa sobom potpisati fiktivni fiducijarni ugovor, temeljem kojega bi, bez ulaganja, i uz potporu stečajnog upravitelja, u stečajnom postupku, priskrbio nepripadnu materijalnu korist.

Predlaže se drugostupanjskom sudu, Rješenje djelomično preinačiti prema navodima ove žalbe i isto poništiti u točki Ic.

Ivan Orlić


U Splitu, 18. prosinca 2018.