Odvjetnik
Jasna Matičević
odvj.jasna.maticevic@gmail.com
10 000 Zagreb, Horvaćanska cesta 168, tel: 385 1 387 39 08, fax: 01 389 99 96

TRGOVAČKI SUD
U SPLITU

Na broj: St-159/2014

Stečajni dužnik: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, Split, Poljička cesta 20b,
OIB: 75237018400

Vjerovnik: 1. PAVAO ĐONLIĆ iz Voštana, Trilj, Voštane 81, OIB: 14178573404
2. SCULPTOR d.o.o. Split, Dinka Šimunović, OIB 87523175283
3. TOMISLAV BAUS iz Splita, Biogradska 6, OIB: 35552868009
4. ALDI INŽENJERING d.o.o., Dugopolje, Svetog Leopolda Mandića 8, OIB: 31380089091
5. ANTE ŠUNDOV iz Zagreba, Ulica Republike Austrije 13, OIB: 10739342424
6. Stečajna masa iza GLOBAL RELAX NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Rijeka, Gnambova 2, OIB: 66740992920

Ž A L B A

1x

vjerovnika protiv rješenja
posl.br. St-159/2014-1803
od 20.10.2026. godine

I U gore označenom predmetu, Naslovljeni je sud dana 20.10.2026. godine donio rješenje posl.br. St-159/2014-1803, cit.:

„I. Meri Šitić iz Splita, Šime Ljubića 7, OIB: 61723426098, razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, Split, Poljička cesta 20 b, OIB:75237018400, na osobni zahtjev.

II. Za novog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, Split, Poljička cesta 20 b, OIB:75237018400, imenuje se Loris Rak, OIB: 81830822007, Zagrebačka 18, Rijeka.

III. Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju Meri Šitić, da u roku od 8 dana od ovog rješenja, izvrši primopredaju svoje dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju.

IV. U sudski registar određuje se upis novog stečajnog upravitelja.“

II Protiv rješenja Naslovljenog suda, navedenoga u t.I. ove žalbe, 1.-6. vjerovnik, u daljnjem tekstu: vjerovnici, podnose ovu žalbu zbog:

-bitne povrede odredaba parničnog postupka koji se sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona primjenjuje u stečajnom postupku,

-pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
-pogrešne primjene materijalnog prava,
-pogrešne primjene Stečajnog zakona.

III U obrazloženju pobijanog rješenja, prvostupanjski sud navodi, cit.:

„3. Sukladno navedenom da su evidentne okolnosti koje nju kao stečajnu upraviteljicu objektivno i subjektivno sprečavaju u kvalitetnom vođenju stečajnog postupka te imajući u vidu da su sve naprijed navedene okolnosti dovele i do narušavanja njenog zdravstvenog stanja, predlaže se da Naslovni sud donese rješenje kojim se razrješava obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku pod gornjim brojem.
4. Ocjenjujući kao opravdane razloge stečajne upraviteljice Meri Šitić iz Splita, Šime Ljubića 7, OIB: 61723426098, za razrješenjem dužnosti stečajnog upravitelja nad dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, Split, Poljička cesta 20b, OIB: 75237018400, ovaj sud je na temelju odredbe članka 91. stavka 3. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ-a), odlučio kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.“

Međutim, prvostupanjski sud u disciplini veleslaloma ignorira činjenicu da su upravo vjerovnici podneskom od 22.09.2026. godine predložili Naslovljenom sudu razriješiti stečajnog upravitelja Meri Šitić s dužnosti stečajnog upravitelja dužnika Atrium Spalatum d.o.o. u stečaju uslijed ispunjenja pretpostavki iz čl. 81. stavka 1. podstavka 2. točke 3. Stečajnog zakona.

S tim u vezi, vjerovnici ističu kako je prvostupanjski sud u cijelosti ignorirao i preskočio sadržaj podneska vjerovnika od 22.09.2026. godine iako su mu iz sadržaja istog bile poznate činjenice uslijed kojih je morao razriješiti stečajnog upravitelja zbog neurednog obavljanja dužnosti, ako je već to propustio učiniti po službenoj dužnosti.

Dakle, donoseći pobijano rješenje, s ovakvim obrazloženjem predstavlja puko pokrivanje neurednog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja od strane stečajnog suca s obzirom da, uz svu empatiju zbog bolesti člana obitelji, vjerovnici ističu kako činjenice na koje je ukazano podneskom vjerovnika od 22.09.2026. godine predstavljaju prvi, isključivi i jedini razlog zbog kojeg je stečajni upravitelj Meri Šitić morao biti razriješen dužnosti.

Vjerovnici ističu kako bolest člana obitelji ne može biti pokriće za nezakonit rad stečajnog upravitelja.

Nadalje, prvostupanjski sud donoseći pobijano rješenje ignorira odredbu čl. 91.st. 1. Stečajnog zakona koja propisuje, cit.:

„Članak 91.

(1) Sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda.“

Dakle, Stečajni sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja iz drugih važnih razloga pri čemu vjerovnici ističu da ispunjenje pretpostavki iz čl. 81. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona u svakom slučaju predstavlja važan razlog iz čl. 91 Stečajnog zakona.

Vjerovnici ističu da Naslovljeni sud nije ispitao niti jedan razlog na koji su ukazali vjerovnici u ovom mukotrpnom postupku, već je pukim formalističkim pristupom odbio postupati po zahtjevu za koji je nadležan sukladno odredbi čl. 2. ZPP-a.

Slijedom navedenog, vjerovnici ističu kako je prvostupanjski sud morao usvojiti prijedlog vjerovnika razriješiti Meri Šitić s dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku iz razloga iznesenih u prijedlogu vjerovnika za njezino razrješenje, a ne takav prijedlog

vjerovnika odbiti ovosudnim rješenjem posl.br. St-159/2014-1791 od 28.09.2026. godine, a zatim udovoljiti zahtjevu samog stečajnog upravitelja te istog razriješiti na vlastiti zahtjev, zbog osobnih razloga.

Naime, upravo iz t.8. obrazloženja ovosudnog rješenja od 28.09.2026. godine razvidno je kako je prvostupanjski sud morao usvojiti zahtjev vjerovnika i razriješiti stečajnog upravitelja Meri Šitić s dužnosti stečajnog upravitelja društva Atrium Spalatum d.o.o. u stečaju, osobito uzimajući u obzir činjenicu kako je predmetno rješenje Naslovljenog suda doneseno dana 28.09.2026. godine, dakle, kronološki nakon rješenja Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije od 24.09.2026. godine slijedom čega su bile ispunjene sve procesne pretpostavke za usvajanje prijedloga predlagatelja.

Obrazlažući pobijano rješenje, Naslovljeni je sud ne samo dao potpuno pogrešno određenje temeljnih procesnopravnih instituta na predmetni činjenični supstrat, već je dao i potpuno pogrešno shvaćanje sadržaja, opsega, dosega i smisla samoga pravnog instituta razrješenja stečajnog upravitelja.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud nanosi štetu vjerovnicima koju štetu će isti morati ostvarivati protiv Republike Hrvatske.

Postupivši na naprijed opisani način, prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje, pa na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenjuje materijalno pravo, što je za posljedicu imalo apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11., budući da u istoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno postoji proturječnost između razloga o onome što se u obrazloženju rješenja navodi o zapisnicima i ispravama i sadržaju samih tih isprava i zapisnika, a na temelju kojeg je donio pobijano nepravilno i nezakonito rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka.

Postupivši na gore navedeni način, prvostupanjski sud pogrešno utvrđuje činjenično stanje, a na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenjuje materijalno pravo, što je za posljedicu imalo apsolutno bitnu povredu odredaba ZPP-a i to odredbe čl. 354 st. 2. t. 11. ZPP- a, budući je rješenje proturječno samo sebi i razlozima rješenja, odnosno u pobijanom rješenju su izostali razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno postoji proturječnost između razloga o onome što se u obrazloženju rješenja navodi o ispravama i sadržaja tih isprava.

Slijedom naprijed navedenog, a obzirom na naprijed istaknute propuste u postupanju Naslovljenog suda, vjerovnici ukazuju i na stav Ustavnog suda Republike Hrvatske, izražen u odlukama Ustavnog suda, po kojem je Naslovljeni sud u cijelosti propustio postupiti (iako isto predstavlja Ustavnu obvezu):

"Prema stajalištu Ustavnog suda, sudski se postupci moraju provesti sukladno ustavnom načelu vladavine prava kao najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske. Njihovo se provođenje, ne smije izjednačiti samo sa zahtjevom za zakonitošću postupanja tijela državne vlasti već mora uključiti i zahtjev da zakonske posljedice moraju biti primjerene legitimnim očekivanjima stranaka u svakom konkretnom slučaju."

(odluka i rješenje Ustavnog suda broj: U-I-659/1994 od 15. ožujka 2000.)

"Postupci pred sudbenim tijelima moraju biti u skladu s načelima vladavine prava, a OBVEZA JE SUDBENE VLASTI OBRAZLAGATI SVOJE ODLUKE ODNOSNO PAŽLJIVO ISPITATI TVRDNJE PREDOČENE PRED SUDOM ODNOSNO NADLEŽNIM TIJELOM, DA NE BI DOVELI U PITANJE NAČELA DOBROG RADA PRAVOSUĐA I PRAVIČNOST SUĐENJA."

(posl. broj U-III/2494/2008, od 30. ožujka 2011. godine)

"Sudski postupci moraju se provesti sukladno ustavnom načelu vladavine prava kao najviše vrednote ustavnog poretka RH pa tumačenje mjerodavnog prava u svakom konkretnom

slučaju ne smije proizlaziti iz njegove arbitrarne i proizvoljne primjene već mora uvažavati i zahtjeve prava na pravično suđenje sadržane u članku 29. stavku 1. Ustava."

(posl. broj U-III-3119/2009, 6.05.2010. godine)

"Načela pravičnog postupka uključuju način na koji se dokazi predlažu i izvode na glavnoj raspravi pred sudom, te je li postupak u svojoj cijelosti, uključujući način na koji su dokazi bili predloženi i izvedeni, "pravičan" u smislu članka 29. stavka 1. Ustava."

(posl. broj U-III-1128/2010, 27.05.2010. godine)

Vjerovnik se poziva na pravni stav Ustavnog suda u odluci broj: U-III-4374/2011, od 15. listopada 2014. gdje isti sud navodi „*Jedno od temeljnih vidova vladavine prava je načelo pravne sigurnosti koje je implicitno sadržano u Ustavu i Konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispravak, 14/02. i 1/06.).*

U predmetu Vusić protiv Hrvatske (presuda, 1. srpnja 2010., zahtjev br. 48101/07, § 44) Europski sud za ljudska prava, između ostalog, navodi:
"... jedno od temeljnih vidova vladavine prava načelo pravne sigurnosti, načelo koje je implicitno sadržano u Konvenciji (vidi Beian v. Romania /no. 1/, br. 30658/05, § 39, ECHR 2007-XIII /izvadci/). Ako nema mehanizma koji osigurava dosljednost, proturječne odluke u sličnim predmetima koje je donio isti sud, koji uz to predstavlja zadnju instancu u dotičnoj pravnoj stvari, mogu dovesti do povrede tog načela i time potkopati povjerenje javnosti u pravosuđe (vidi, na primjer, Beian, prethodno citirano, §§ 36-39; Tudor Tudor v. Romania, br. 21911/03, § 29, 24. ožujka 2009.; te IordanIordanovandOthers v. Bulgaria, br. 23530/02, §§ 47-53, 2. srpnja 2009.), a to je povjerenje jedna od bitnih sastavnica države utemeljene na vladavini prava."

V Slijedom svega naprijed navedenoga, vjerovnici predlažu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, odlučujući o ovoj žalbi, istu usvojiti, te pobijano rješenje preinačiti sukladno žalbenim navodima, odnosno,

p o d r e d n o

vjerovnici predlažu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, odlučujući o ovoj žalbi, istu usvojiti, te pobijano rješenje ukinuti i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

PAVAO ĐONLIĆ
SCULPTOR d.o.o.
TOMISLAV BAUS
ALDI INŽENJERING d.o.o.
ANTE ŠUNDOV
Stečajna masa iza
GLOBAL RELAX NEKRETNINE d.o.o.
u stečaju
svi po punomoćniku:

Jasna Matičević

Digitally signed by Jasna Matičević
Date: 2026.11.04 16:05:41 +01'00'