



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-188/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Aleksandri Gumzej, u pravnoj stvari tužitelja TRIGLAV OSIGURANJE d.d., Zagreb, Ul. Antuna Heinza 4, OIB: 29743547503, kojeg zastupa punomoćnik Jurica Tončić, odvjetnik u Zagrebu, Đorđićeva 19, protiv provotuženika Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4, OIB: 57500462912 i drugotuženika CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, V. Jagića, OIB: 26187994862, isplate iznosa od 1.153,30 EUR, nakon održane glavne rasprave zaključene 1. listopada 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja i punomoćnice prvotuženika, u odsutnosti uredno pozvanog drugotuženika, s danom objave 6. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„Nalaže se tuženicama solidarno isplatiti tužitelju iznos od 1.153,30 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 5. listopada 2023. godine pa do isplate po stopi po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište eferentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.”

II. Odbija se u cijelosti kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi u bitnome da se 10. studenoga 2022. u 18:50 sati na autocesti A3 - dionica prometni čvor Buzin - prometni čvor Velika Kosnica, Općina Velika Gorica, dogodila prometna nesreća u kojoj je sudjelovao Krunoslav Tomašević s vozilom registarskih oznaka DA-808-GN na način da je

upravljaajući navedenim automobilom naletio na komade drveta koji su se nalazili na autocesti pri čemu je na vozilu DA-808-GN nastala materijalna šteta.

2. Vozilo reg. oznaka DA-808-GN oštećeno u predmetnom štetnom događaju u vrijeme štetnog događaja bilo je osigurano kod tužitelja temeljem police kasko osiguranja broj 020408556199. Tužitelj je po zaprimanju prijave štete, primatelju leasinga svog Osiguranika OTP banka d.d., Školska knjiga d.d., 5. listopada 2023. isplatio iznos naknade nastale štete, odnosno 1.153,30 EUR.
3. Tužitelj ističe da odgovornost prvotuženika za predmetni štetni događaj proizlazi iz činjenice da je isti sukladno pozitivnopravnim propisima dužan upravljati, graditi, rekonstruirati i održavati autoceste. Zbog izostanka radnji održavanja mjesta predmetnog štetnog događaja ili propusta u istome protiv prvotuženika se vodio prekršajni postupak pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu, a koji je okončan presudom od 12. studenog 2025. kojom se optužba odbija iz razloga nastupa zastare vođenja prekršajnog postupka, pa iako prekršajni postupak vođen protiv prvotuženika nije dobio pravičan epilog zbog nastupa zastare, činjenica odgovornosti prvotuženika za predmetni štetni događaj u okviru Zakona o cestama (Narodne novine, broj 84/2011, 18/2013, 22/2013, 54/2013, 148/2013, 92/2014, 110/2019, 144/2021, 114/2022, 114/2022, 4/2023, 133/2023, 156/2025; dalje ZC) i Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine, broj 67/2008, 48/2010, 74/2011, 80/2013, 158/2013, 92/2014, 64/2015, 108/2017, 70/2019, 42/2020, 85/2022, 114/2022, 133/2023, 145/2024; dalje ZSPC) je nesporna.
4. U skladu sa svim navedenim, odnosno s činjenicom da je zbog propusta tuženika došlo do štetnog događaja, tužitelj u predmetnom postupku od tuženika solidarno regresno potražuje isplatu iznosa od 1.153,30 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od 5. listopada 2023.
5. Prvotuženik u odgovoru na tužbu ističe u bitnome kako iz sadržaja tužbe ne proizlazi niti jedna pretpostavka za naknadu štete te u potpunosti izostaju činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev kao i dokazi za utvrđenje istih. Ostaju nejasne okolnosti nesreće te o kakvoj štetnoj radnji tuženika je riječ kako bi se moglo govoriti o eventualnoj odgovornosti tuženika odnosno uzročno-posljedičnoj vezi. Nadalje, tužitelj ne navodi pravnu osnovu iz koje bi proizlazila odgovornost tuženika za predmetni štetni događaj niti navodi relevantnu zakonsku odredbu iz koje to proizlazi osim tvrdnje da je do prometne nesreće došlo uslijed propusta u održavanju ceste, odnosno da su se zbog propusta tuženika na cesti našli komadi drveta. U konkretnom slučaju iz priležne dokumentacije ne proizlazi niti jedan propust HAC-a zbog kojeg bi bio odgovoran u konkretnom slučaju naknaditi tužitelju štetu u utuženoj visini. Odgovornost tuženika za štetu nije objektivna već se radi o odgovornosti na temelju krivnje. Na strani štetnika vrijedi obveza naknade štete u smislu čl. 1045. st. 1. ZOO-a samo pod pretpostavkom da bude dokazano i utvrđeno postojanje svih propisanih elemenata odštetne odgovornosti (štetnik, štetna radnja, šteta, uzročno-posljedična veza). Podredno, opreza radi prvotuženik osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva u cijelosti. Prvotuženik osporava odgovornost i uzročno-posljedičnu vezu između postupanja tuženika i predmetne prometne te navodi kako su radnici nadležne Tehničke jedinice održavanja postupili u

svemu sukladno propisima i pravilima struke u pogledu održavanja i zaštite javnih cesta, odnosno u skladu sa Zakonom o cestama (Narodne novine, broj: 84/11, 18/13, 22/13, 54/13, 148/13 i 92/14), Pravilnikom o održavanju cesta (Narodne novine broj 90/14) i Pravilnikom o ophodnji javnih cesta (Narodne novine broj 75/14) i Pravilnikom o izmjenama i dopunama Pravilnika o ophodnji javnih cesta (Narodne novine broj 7/21). Navedenim zakonskim i podzakonskim aktima propisana je svaka radnja, mjera s rokom izvršenja, osobe nadležne za održavanje autoceste, način vođenja brige o nesmetanom i sigurnom odvijanju prometa na javnoj cesti, uspostava i učestalost ophodarske službe, sve upravo iz razloga što ophodarska služba fizički ne može biti u svakom trenutku na svim dijelovima autoceste. Ophodnja na autocesti obavlja se od 0:00 do 24:00 na način da ophodarska služba redovito u određenim vremenskim razmacima obilazi autocestu i konstatira uočene nedostatke najmanje tri puta dnevno na autocestama s PGDP>10.-000, a najmanje dva puta dnevno na ostalim autocestama.

6. Na navedeni način bila je organizirana ophodnja i predmetnog dana te su poduzete sve mjere kako bi se osiguralo sigurno i nesmetano odvijanje prometa. Iz radne dokumentacije za predmetni dan nadležne Tehničke jedinice održavanja proizlazi kako je ophodnja dionice autoceste organizirana i obavljena u redovitim ophodnjama, kojom prigodom nisu uočeni nedostaci na kolniku autoceste niti je uočena prepreka-komadi drva, kao što nije bilo ni dojava o istoj. Stoga je potpuno neživотно očekivati od tuženika bilo kakvu intervenciju u pogledu otklanjanja predmeta, vlasništvo NN osobe, te je krivnja na strani nesavjesnog vozača koji nije uklonio predmet s kolnika sukladno čl. 35. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Osim toga prvotuženik nije ovlašten kontrolirati pravilnost tereta vozila i spriječiti ulazak vozila na autocestu. Dakle, u predmetnom slučaju do štetnog događaja nije došlo zbog neodržavanja ceste sigurnom za nesmetano odvijanje prometa već se radi o situaciji koju prvotuženik nije mogao spriječiti unatoč svim poduzetim mjerama koje je dužan poduzimati i koje je poduzeo. Do nesreće nije došlo zbog propusta prvotuženika to izostaje uzročno posljedična veza između prometne nezgode s postupanjem odnosno propuštanjem tuženika s obzirom da je vozač u ovom štetnom događaju prvi i jedini naletio na komade drveta isti su očito neposredno prije dospjeli na kolnik autoceste.
7. Također, prvotuženik ističe prigovor doprinosa vozača predmetnoj šteti jer je bio obvezan brzinu kretanja prilagoditi osobinama i stanju na cesti tako da vozilo može pravodobno zaustaviti pred svakom preprekom na cesti odnosno prigovor isključive odgovornosti vozača vozila po kriteriju objektivne odgovornosti kao imatelja opasne stvari-vozila u pokretu. Ovo posebno obzirom na ograničenje brzine 100 km/h na mjestu štetnog događaja. Vožnja autocestom može predstavljati opasnu djelatnost, ali to svakako nije djelatnost koju poduzima tuženik. Automobil u pokretu, posebno pri velikim brzinama kretanja koje se razvijaju na autocesti, predstavlja opasnu stvar. Međutim, cesta nije opasna stvar i tuženik poslovima redovnog održavanja ne obavlja opasnu djelatnost jer isto ne obuhvaća aktivnosti kojima se stvara povećana opasnost štete za okoliš, a niti je imalac opasne stvari.

8. Oспорava se i visina štete te tijekom zatezних kamata koje ovdje mogu teći sukladno čl. 183. st. 1. ZOO-a tek od trenutka kada je tužitelj pozvao tuženika na ispunjenje obveze odnosno protekom roka od 15 dana od dana primitka zahtjeva, koji mu je dodijeljen od strane tužitelja za dobrovoljno ispunjenje obveze i stopa kamata 8 % koja sukladno čl. 29. ZOO-a iznosi 3 % jer se u konkretnom slučaju ne radi o odnosu između trgovaca i osobe javnog prava odnosno ne radi se o odnosu iz trgovačkih ugovora. Prvotuženik ukazuje da tužitelj nije dokazao da je nastala šteta u navedenom obimu direktno prouzročena događajem koji se opisuje u tužbi. Izvid štete je rađen s odmakom od štetnog događaja od mjesec dana koji je neprihvatljivo dug i suprotan načelu hitnosti, u kojem intervalu su mogla nastati dodatna oštećenja vozila, dok osiguranik tužitelja nije poduzeo razumne mjere kako bi ublažio štetu pa se i s te osnove traži umanj enje iznosa koji eventualno može biti dosuđen.
9. Drugotuženik u odgovoru na tužbu ističe prigovor zastare potraživanja s obzirom da je tužitelj za opseg i visinu štete saznao još s danom izrade izvida i kalkulacije štete koja prileži spisu. S obzirom da je od izrade izvida i kalkulacije štete 8. prosinca 2022., pa do podnošenja tužbe proteklo više od 3 godine, tužitelj je u zastari s predmetnim potraživanjem.
10. Nadalje, drugotuženik priznaje nastanak štetnog događaja, pasivnu legitimaciju s obzirom da je prvotuženik osiguranik drugotuženika temeljem police od odgovornosti broj 078700089525.
11. Oспорava odgovornost drugotuženika te uzročno posljedična veza između štetnog događaja i nastalih oštećenja na vozilu osiguranika tužitelja, kao i uzročno posljedična veza između prvotuženikovog (ne)postupanja i predmetnog štetnog događaja, tijekom zatraženih zatezних kamata na iznos glavnice te zatražena kamatna stopa obzirom da u konkretnom slučaju potraživanje tužitelja ne proizlazi iz ugovornog odnosa s tuženicima već tužitelj svoje potraživanje izvodi iz prava koje je prenešeno od strane njegova osiguranika kojemu je isplatio štetu (čl. 963. ZOO-a).
12. Nadalje, drugotuženik ukazuje da u konkretnom slučaju ne postoji odgovornost PRVOtuženika pa posljedično tome niti drugotuženika s obzirom da je iz dostavljene dokumentacije razvidno kako je prvotuženik kao osiguranik drugotuženika poduzeo sve radnje u svrhu urednog i nesmetanog odvijanja prometa na autocesti.
13. Ističe i doprinos vozača vozila osiguranika tužitelja nastanku štete budući da isti nije prilagodio svoju vožnju stanju i uvjetima na cesti na kojoj je u to vrijeme ograničenje brzine iznosilo 100 km/h te da su bili noćni uvjeti vožnje.
14. Podneskom od 13. ožujka 2026. prvotuženik je također istaknuo prigovor zastare.
15. Tijekom postupka sud je izvršio uvid te pročitao sadržaj isprava koje prileže spisu.

16. Izvedene dokaze sud je cijenio svakog zasebno i sve dokaze zajedno u skladu s odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 96/08 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08 – ispr., 57/11, 148/11 – proč. tekst, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) te je na temelju rezultata provedenog postupka utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan u cijelosti.
17. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za isplatom utuženog iznosa s pripadajućim zateznim kamatama od dana plaćanja štete pa do isplate, a koji iznos predstavlja visinu naknade koju je tužitelj isplatio primatelju leasinga svog osiguranika temeljem police kasko osiguranja broj 020408556199 zbog štetnog događaja koji se dogodio 10. studenoga 2022., a za nastanak kojeg tužitelj tvrdi da su odgovorni tuženici pa stoga predmetnom tužbom ostvaruje svoje pravo regresa u smislu odredbe čl. 963. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/08, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23; dalje: ZOO).
18. Između stranaka nije sporna činjenica nastanka predmetnog štetnog događaja, već je sporna osnova i visina utuženog potraživanja te da li je isto zastarjelo.
19. Imajući u vidu da je sud dužan provesti postupak bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova (načelo ekonomičnosti propisano odredbom čl. 10. st. 1. ZPP-a), sud je prvotno odlučivao o istaknutom prigovoru zastare tražbine naknade štete.
20. U odnosu na tuženikov prigovor zastare, prema pravnom shvaćaju zauzetom na prvoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (1/20) održanoj 30. siječnja 2020., tražbina osiguratelja s naslova iznosa koji je isplatio svom osiguraniku po osnovi automobilske kasko prema štetniku, odnosno prema njegovom osiguratelju zastarijeva u zastarnom roku od tri godine iz članka 230. stavka 1. ZOO-a i počinje teći od dana otkad je oštećenik (osiguranik tužitelja) doznao za štetu.
21. Drugotuženik je u odgovoru na tužbu istaknuo prigovor zastare jer je tužitelj za opseg i visinu štete saznao još s danom izrade izvida i kalkulacije štete, odnosno 8. prosinca 2022. pa je stoga do podnošenja tužbe proteklo više od tri godine.
22. Uvidom u izvid štete tužitelja (list 34. spisa) razvidno je da je isti sačinjen 8. prosinca 2022., a na temelju predmetnog izvida može se utvrditi dakle visina štete. Slijedom navedenog, oštećenik je za štetu doznao najkasnije 8. prosinca 2022., pri čemu je za štetnika saznao već danom nastanka predmetne prometne nezgode (nezgoda je nastala na autocesti A3 na način da je osiguranik tužitelja upravljajući automobilom naletio na komade drveta koji su se nalazili na autocesti),
23. Slijedom navedenog, kako je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 2. veljače 2026., prema ocjeni ovog suda protekao je zastarni rok iz članka 230. stavka 1.

ZOO-a, koji se zastarni rok od tri godine u konkretnom slučaju primjenjuje, a što znači da je prigovor zastare tuženika osnovan pa je primjenom gore navedene odredbe ZOO-a valjalo odbiti tužbeni zahtjev.

24. Odluku o parničnom trošku iz t. II. izreke presude sud je donio primjenom odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a s obzirom da je tužitelj u cijelosti izgubio parnicu.

U Zagrebu, 6. listopada 2026.

SUTKINJA:
Aleksandra Gumzej

Dokument je elektronički potpisan: ALEKSANDRA GUMZEJ	DN: C=HR O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU 2.5.4.97=#130D4852337333836313838373732 L=ZAGREB S=GUMZEJ G=ALEKSANDRA CN=ALEKSANDRA GUMZEJ
Vrijeme potpisivanja: 06-10-2026 14:38:45	
	

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpiravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka. U sporu male vrijednosti (do 50.000,00 kn) presuda se ne može pobijati žalbom zbog nepotpuno ili pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Odluka se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točka 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. Zakona o parničnom postupku i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Broj zapisa: **9-3088e-38d9e**

Kontrolni broj: **050b6-80442-b525d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ALEKSANDRA GUMZEJ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.