

Ivo Žiža , Starjak 1, Vinogradi Ludbreški, Ludbreg, OIB : 08163835361, stečajni upravitelj
nad stečajnim dužnikom ROYAL ING d.o.o. „ u stečaju“ , Zadar, Franka Lisice 65 ,

OIB : 16742068723

Nadležni sud : Trgovački sud u Zadru
Stečajna sutkinja : Ana Markač
Poslovni broj : St-182/2026
Stečajni dužnik : ROYAL ING d.o.o. „ u stečaju“ , Zadar, Franka Lisice 65,
OIB : 16742068723

ODGOVOR PO ZAKLJUČKU TRGOVAČKOG SUDA U ZADRU , VEZANO NA PODNESAK
STEČAJNOG VJEROVNIKA LEONA JURJEVIĆA, OIB : 79098539491

Dana 22. rujna 2026.g. zaprimio sam Zaključak, vezano na podnesak vjerovnika Leona Jurjevića , OIB :79098539491.

Očitovanje podnosim u zakonskom roku (30.09.2026.)

Odgovorno tvrdim da savjesno i u skladu sa zakonom obavljam uredno dužnost stečajnog upravitelja i ne slažem se sa niti jednim navodom stečajnog vjerovnika Leona Jurjevića.

Da je to točno slijedi u nastavku:

ADD 1

Točno je da sam noć (večer 2.8.2026.g. dobio e-mail g. Jurjevića, vezano na dokumente koji se odnose na parnicu P-1384/2025.

- Dokaz : zaslon mog e-maila tj. kompjutera

1 . Točno je da sam bio upoznat da je pokrenuta parnica pod gore navedenim poslovnim brojem protiv tuženika SZ Miroslava Krleže 10, Rijeka.

Naime, to je sve opisano u Zapisniku sa izvještajnog ročišta , održanog 3. kolovoza 2026. Ne znam što je tu novo i koje su to moje nepravilnosti u radu, kao stečajnog upravitelja.

Lijepo je navedeno da ću naknadno predložiti sazivanje Skupštine vjerovnika u vezi nastavka parničnog postupka , nakon što proučim dokumentaciju koja mi je pristigla 2. kolovoza 2026.g.

Uspjeh u parnici je samo moja osobna sugestija, a nikako donošenje suda.

Vjerujem da je kod pisanja samog zapisnika došlo do lapsus linguae , jer sigurno, radi trenutno neosiguranih sredstava za vođenje parnice ne može biti uzrok uspjeha ili neuspjeha u parnici. Nadalje, navodim da se nije odustalo od parnice , te da nije još ni sazvano pripremno ročište, a niti je stečajni upravitelj pozvan od strane nadležnog suda (Općinski sud u Zadru) o preuzimanju postupka.

Isto tako, vjerovnik Leon Jurjević , kao vjerovnik je bio pozvan (Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka) da pristupi ispitnom i izvještajnom ročištu koje je održano 3. kolovoza 2026.g. . Na ispitnom ročištu dotični vjerovnik je mogao pobliže upoznati sud i ostale vjerovnike o stanju parničnog postupka Posl.br. P-1384/2025 . i dati primjedbe na izvješće stečajnog upravitelja.

ZAKLJUČAK :

Sve navedeno od strane vjerovnika Leona Jurjevića je samo ponavljanje činjenica navedenih u zapisniku sa izvještajnog ročišta , tako da ne vidim nikakve nepravilnosti u radu stečajnog upravitelja , kad je sve transparentno i vidljivo.

Vjerovnik u podnesku od 21. rujna 2026.g. cijelo vrijeme tvrdi da je iznos od 25.433,61 € potraživanje od SZ Miroslava Krleže 10 , Rijeka. Međutim ,ako postoji parnica , onda to nikako ne može biti potraživanje, dok se , eventualno, presudom ne potvrdi.

Vjerovnik navodi da je navedena nekretnina predmet buduće ovrhe .Međutim, Općinski sud u Rijeci , po ovlaštenom referentu , Rješenjem od 22.09.2026.g. , pod Poslovnim brojem Z-22066/2025. je odbio prijedlog zabilježbe spora.

- Dokaz : Rješenje Općinskog suda u Rijeci – zemljišnoknjižni odjel

Napomena : Bez odobrenja suda stečajni upravitelj ne može, niti smije pokrenuti parnice. Zbog toga je i predložio sazivanje Skupštine gdje bi jedna od točaka dnevnog reda bila donošenje odluke o nastavku (ili odustajanju) parnice , pokrenute pri Općinskom sudu u Zadru , pod poslovnim brojem P-1384/2025. Dalje bi se donijele odluke o predujmljivanju sredstava za nastavak parnice (cca. 5.000,00 €, sudskim troškovima, odvjetničkim troškovima, troškovima vještačenja i sl.

2. Vjerovnik, pod AD2 spominje vozilo predano IMPULS LEASINGU , te da stečajni upravitelj nije upoznat šta se dešava sa motornim vozilom. **Nije točno.**

U više navrata pokušao sam uspostaviti kontakt sa leasing kućom, međutim – neuspješno.

Nakon toga stupio sam u kontakt sa odvjetničkom kućom Knezović LAW , koji zastupaju Leasing kuću.

S odvjetnikom Ivanom Ćavar izvršena je korespondencija , te je na račun stečajnog dužnika , od prodanog vozila pristigla uplata od 2.649,74 €.

Točno je da je vjerovnik podnio Sudu povlačenje tražbine (izlučno pravo je povučeno prije ispitnog ročišta – vidljivo iz tablice izlučnih prava), a o tome nije obavijestio stečajnog upravitelja , a niti je sud e-komunikacijom - kako me inače obavještava za svaki podnesak koji pristigne za pojedini predmet (u ovom slučaju prijava tražbine g. Gorana Truta). Ne vidim u čemu je problem , niti kako i zašto je došlo do komunikacijskog šuma.

Ako netko misli da stečajni upravitelj svaki dan čita e-oglasnu ploču svih sudova na kojima vodi stečajne postupke- neka bude jasno- izgubilo bi se pola radnog vremena. Zato se , uredno, očitaju odmah svi pristigli podnesci koji pristignu e-komunikacijom u moj pretinac.

Što se tiče priliva sredstava na žiro račun stečajnog dužnika, kako vjerovnik navodi da se može iskoristiti za parnicu, onda je u velikoj zabludi. Sredstva koja su pristigla na račun stečajnog dužnika ne mogu se trošiti bez odobrenja vjerovnika i suda.

Naime, to su sredstva svih vjerovnika i oni moraju dati odobrenje (suglasnost) za trošenje pristiglih sredstava. Kako je dobiveno odobrenje za podmirenje predvidivih troškova stečajne mase na Skupštini 3. kolovoza 2026.g.

Tako niti u ovom slučaju ne vidim sporno i neodgovorno ponašanje mene kao stečajnog upravitelja, naprotiv ponašanje je savjesno i odgovorno.

- Dokaz : analitička kartica za motorno vozilo

Račun R1 197585-1-1 o prodaji motornog vozila

Uplata na račun stečajnog dužnika

3. Što se tiče AORT-a (Agencije za osiguranje radničkih tražbina) , mogu samo reći da je navedeno pod AD3 notorna glupost. Stečajni upravitelj je sudu dostavio obračune tražbina po mjesecima u bruto i neto iznosu. Da su moji navodi istiniti, se izvršiti uvidom u spis predmeta, gdje se u registratoru stečajnog dužnika , poslanog od strane stečajnog upravitelja, vidljivi obračuni plaća po mjesecima i otpremnine za svakog radnika pojedinačno.

Ne stoji konstatacija da stečajni upravitelj nije izvršio i dostavio sudu – u zakonskom roku (15 dana prije ročišta) obračun plaća za svakog radnika i sve ostale tražbine.

- Dokaz : dostavnica zaprimljena na Trgovačkom sudu u Zadru 20. srpnja 2026.

Što se tiče suradnje sa AORT-om , mogu reći da je do sada bila izuzetno korektna i da sam pripremio dokumentaciju za sve radnike koji su trebali ostvariti svoja prava preko AORT.a, kroz 15 godina mog rada kao stečajnog upravitelja.

Iz svega navedenog vidljivo je da je stečajni upravitelj postupao i postupa u skladu s zakonskim ovlaštenjima i dužnostima koje su mu povjerene kao stečajnom upravitelju.

Da li se vjerovnik, g. Jurjević bavio samo „ nepravilnostima „ rada stečajnog upravitelja , ili je razmišljao kako vratiti iznos od 7.300,00€ u stečajnu masu (prema odluci Skupštine vjerovnika) koje je uplatio g. Goran Trut (prijavljena tražbina) na privatni račun, a Ugovor je sklopljen sa stečajnim dužnikom ? (na ispitno ročište 3.kolovoza 2026. nije došao osporiti tražbinu).

Ludbreg, 30. rujan 2026.

Stečajni upravitelj :

Ivo Žiža

