

11. St-614/2022

**TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT**

Za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD
RH ZAGREB**

Stečajni vjerovnici: Ana Arsenović i dr., - vjerovnici u rješenju broj 11 St-614/2022-37 od 03.02.2023.god. navedeni pod točkom II. od broja 1. do broja 217., zastupani po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju, OIB: 45680553131, Zagreb, Preradovićeve ulica 25, zastupano po stečajnom upravitelju Maroju Stjepović

ŽALBA STEČAJNIH VJEROVNIKA

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu
broj 11 St-614/2022 od 03.02.2023.god.
pod točkom II., III. i IV.

I. RAZLOZI ZBOG KOJIH SE UZLAŽE ŽALBA

1/ Protiv naprijed navedenog Rješenja pod točkom II., III. i IV., stečajni vjerovnici navedeni u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 11 St-614/2022 od 03.02.2023.god. pod točkom II. (od broja 1 do 217), u zakonskom roku ulažu žalbu iz slijedećih razloga:

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava
- zbog pogrešne primjene Stečajnog zakona.

II. RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU POSLOVNI BROJ 11 St-614/2022-37 od 03.02.2023.god.

2/ Pobijanim Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 11 St-614/2022-37 od 03.02.2023.god. odlučeno je:

I. Utvrđuju se tražbine stečajnih vjerovnika prvog nižeg isplatnog reda: i to pod Red. brojem 1. do 65.

II. Utvrđuju se osporenim tražbine stečajnih vjerovnika prvog nižeg isplatnog reda:

i to od Red. broja 1. do Red. broja 217.

III. Upućuju se stečajni vjerovnici iz točke II. izreke ovog rješenja da u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja pokrenu parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno predlože nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

IV. Dostava ovog rješenja smatra se obavljeno istekom osmog dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

III. OBRAZLOŽENJE RJEŠENJA TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU BROJ 11 St-614/2022-37 od 03.02.2023.god.

3/ Prema obrazloženju rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 11 St-614/2022-37 od 03.02.2023.god., nad LAURUS d.d. otvoren je stečajni postupak, koji postupak je i zaključen.

Nakon što je rješenje o zaključenju stečajnog postupka postalo pravomoćno, LAURUS d.d. je brisan iz sudskog registra, te je naknadno određen nastavak postupka, radi naknadne diobe Stečajne mase iza LAURUSA d.d. u stečaju.

Vjerovnici nižih isplatnih redova su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-614/2022 od 07.11.2022.god., pozvani da prijave svoje tražbine nižeg isplatnog reda.

Podneskom od 13.01.2023.god. stečajni upravitelj da je dostavio Tablicu prijavljenih tražbina koja je objavljena na oglasnoj ploči suda 17.01.2023.god.

Na ispitnom ročištu koje je održano 25.01.2023.god. ispitane su tražbine stečajnih vjerovnika nižeg isplatnog reda, te su vjerovnicima pod R.broj I., od broja 1. do 65. priznate tražbine, dok su vjerovnicima pod R.broj II. od broja 1. do 217., osporene tražbine.

U pobijanom rješenju su navedeni razlozi zbog kojih su osporene tražbine vjerovnika pod točkom II., a radi se o razlozima koje je naveo stečajni upravitelj u Tablici prijavljenih tražbina s izjašnjenjem.

Radi navedenog sud prvog stupnja da je temeljem čl. 72. st. 1. SZ/96, čl. 173 st.7. SZ/96 i čl. 177.st.1. SZ/96, odlučio kao pod točkom I i II. navedenog rješenja.

Ujedno je u obrazloženju pobijanog rješenja sud naveo da je temeljem čl. 178. st. 1. SZ/96, odlučeno da se vjerovnici čije su tražbine osporene dužne u roku od 8 dana pokrenuti parnicu, a koji rok se računa od dana dostave navedenog rješenja, time da se dostava smatra objavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

4/ Vjerovnici čije tražbine su osporene i navedene pod točkom II. od broja 1. do broja 217. ulažu navedenu žalbu samo u ovom dijelu pod točkom II. i u dijelu pod točkom III. i IV. pobijanog rješenja.

Vjerovnici ulažu žalbu i iz razloga, jer u pobijanom rješenju uopće nije odlučeno o troškovima postupka. Navedeni vjerovnici smatraju da je pobijano rješenje u naprijed navedenom dijelu neosnovano i nezakonito.

IV. POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE

5/ Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi:

- da je Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj VII St-49/01 od 24.09.2001.god. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom LAURUS d.d. Split,

- da je Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 11 St-49/2011 od 17.11.2017.god. zaključen stečajni postupak nad dužnikom LAURUS d.d. u stečaju Split,

- da je Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-49/2001 od 06.04.2018.god. određen upis Stečajne mase iza dužnika LAURUS d.d. u stečaju,

- da je Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 11. St-614/2022-2 od 07.11.2022.god. određen nastavak postupka radi naknadne diobe, time da su pod točkom III. navedenog Rješenja pozvani vjerovnici nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine,

- da su vjerovnici nižih isplatnih redova prijavili svoje tražbine, te da je stečajni upravitelj dostavio sudu Tablicu prijavljenih tražbina temeljem čl. 259. Stečajnog zakona, u kojoj Tablici je naveo vjerovnike kojima je priznao navedene tražbine, a ujedno naveo i vjerovnike kojima nije priznao tražbine,

- da je kod Trgovačkog suda u Splitu održano Ispitno ročište dana 25.01.2023.god., na kojem ročištu se trebalo raspravljati o priznatim odnosno o osporenim tražbinama,

- da je u Tablici prijavljenih tražbina stečajni upravitelj za osporene tražbine naveo da je pravna osnova prijavljene tražbine „radni odnos“,

- da je u obrazloženju osporenih tražbina stečajni upravitelj naveo da se radi o „prijavljenoj tražbini po osnovi kamata kao tražbine nižih isplatnih redova, ali da podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku, kao tražbina nižih isplatnih redova“,

- da je stečajni upravitelj u navedenom osporavanju naveo da istima nije priznao trošak, jer nisu dokazali da je trošak nastao, odnosno uz prijavu nije dostavljen račun odvjetnika, kao dokaz nastanka troškova,

- da je za sve stečajne vjerovnike kojima je osporena navedena tražbina, navedeno isto obrazloženje i to ono obrazloženje koje je naveo stečajni upravitelj u Tablici prijavljenih tražbina,

- da je nakon održanog ispitnog ročišta Trgovački sud u Splitu u pobijanom rješenju broj 11 St-614/2022-37 od 03.02.2023.god. pod točkom I. od broja 1. do broja 65., utvrdio tražbine stečajnog vjerovnika,

- da je u pobijanom rješenju pod točkom II. od broja 1. do broja 217., sud utvrdio osporene tražbine stečajnih vjerovnika, uz isto obrazloženje koje je u Tablici prijavljenih tražbina naveo stečajni upravitelj,

- da je Hrvatski fond za privatizaciju dopisom od 21.06.2021.god. bio suglasan da se zaposlenicima u društvima „kćeri“ prizna kontinuitet radnog staža i stečena prava u LAURUS d.d.

V. ISPITNO ROČIŠTE

6/ Stečajni upravitelj je sastavio Tablicu prijavljenih tražbina temeljem odredbe čl. 259. Stečajnog zakona.

Prema odredbi čl. 260. st. 2. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj se trebao određeno očitovati da li priznaje ili osporava svaku prijavljenu tražbinu.

Prema odredbi čl. 260. st. 3. Stečajnog zakona tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik, pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti.

Pregledom zapisnika sa Ispitnog ročišta vidljivo je da osporene tražbine stečajnih vjerovnika nisu posebno raspravljene.

Stečajni upravitelj je za sve osporene tražbine naveo iste razloge i to da se radi o tražbinama radnika, time da podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova.

7/ Navedeno osporavanje je nejasno i proturječno činjenicama i dokazima koji se nalaze u spisu, te uopće nije jasno zbog čega je stečajni upravitelj osporio potraživanje radnika kojima je već ranije priznata i isplaćena naknada na ime plaća od strane stečajnog dužnika LAURUS d.d. u stečaju.

8/ Stečajni upravitelj je na Ispitnom ročištu izjavio da priznaje tražbine radnika, odnosno vjerovnika koji su u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom LAURUS d.d. u stečaju (stečaj otvoren 24.09.2001.god.) bili u radnom odnosu sa stečajnim dužnikom LAURUS d.d. u stečaju.

Međutim, stečajni upravitelj na postavljeno pitanje koliko je radnika bilo zaposleno kod dužnika LAURUS d.d. u stečaju prilikom otvaranja stečajnog postupka i koji su to radnici - vjerovnici, stečajni upravitelj je odgovorio: „da se ne može izjasniti, jer je on tek 2009.god. imenovan za stečajnog upravitelja.“

Postavlja se pitanje kako je to stečajni upravitelj priznao potraživanje određenom broju radnika i kojim radnicima, kada uopće ne zna koliko je bilo radnika zaposleno kod stečajnog dužnika LAURUS d.d. u stečaju, u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom.

Dakle, stečajni upravitelj ne zna da li je priznao kamate samo radnicima koji su bili zaposleni kod stečajnog dužnika LAURUS d.d. u stečaju ili je priznao kamate i radnicima koji su bili zaposleni u „kćerka“ (društvima sa ograničenom odgovornošću), koje je osnovao LAURUS d.d.

9/ Na Ispitnom ročištu održanom od 25.01.2023.god. na postavljeno pitanje da li stečajni upravitelj zna koliko je radnika je iza LAURUSA d.d. prešlo u radni odnos kod 16 društava sa ograničenom odgovornošću, stečajni upravitelj je naveo „da nema te informacije“.

10/ Na daljnji upit stečajnom upravitelju na Ispitnom ročištu, da li mu je poznato da je naknada plaća i kamata od strane LAURUS d.d. isplaćena 151 radniku, stečajni upravitelj je odgovorio „da navedene osobe ne smatra stečajnim vjerovnicima“.

U navedenom spisu nalazi se Diobeni popis 2 djelomična dioba od 19.05.2004.god. iz kojeg Diobenog popisa je vidljivo da su utvrđene tražbine za 149 radnika, od kojih je jedan dio bio zaposlen u LAURUS d.d., a jedan dio u „kćerkama“ LAURUS d.d. (16 društava sa ograničenom odgovornošću, i to LAURUS ERO d.o.o., LAURUS BELLEVUE d.o.o. i LAURUS CENTRAL d.o.o. o dr.)

Dakle, stečajni upravitelj ne priznaje radnicima kamate od dana otvaranja stečajnog postupka do dana podnošenja prijave, premda je istim radnicima pravomoćnim rješenjem utvrđena naknada na ime plaća i kamata do dana otvaranja stečaja.

11/ Nadalje, na daljnje pitanje stečajnom upravitelju na Ispitnom ročištu, zbog čega stečajni upravitelj ne priznaje status radnika onim radnicima koji se nalaze u „kćerima“ društva LAURUS d.d., premda im je LAURUS d.d. isplatio naknadu plaća, stečajni upravitelj je odgovorio „da za takvo priznavanje ne postoje zakonski uvjeti i da bi bilo protivno zakonu.“

Dakle, stečajni upravitelj ne priznaje radnicima pravo na kamatu od dana otvaranja stečajnog postupka do dana podnošenja prijave, premda je istim radnicima pravomoćno utvrđena naknada za plaće, a koja naknada im je i isplaćena u stečajnom postupku LAURUSA d.d. u stečaju, odnosno stečajni upravitelj ne priznaje pravomoćno utvrđene odluke donesene u stečajnom postupku nad dužnikom LAURUS d.d. u stečaju.

12/ Ujedno je stečajni upravitelj u odnosu pitanje kome je priznao kamate od dana otvaranja stečajnog postupka do dana podnošenja prijave za radnike koji su prodali svoje potraživanje, odgovorio „da je kamate priznao preuzimatelju tražbine.“

Međutim, pregledom navedenih Ugovora o kupoprodaji i prijenosu tražbina koji su zaključeni 2008.god. u čl. 1. navedenih Ugovora navodi se iznos potraživanja koje ima radnik, te se u čl. 2. istih ugovora navodi da se prodaje samo to potraživanje, kao i cijena navedenog potraživanja.

Ujedno je u čl. 6. navedenih Ugovora navedeno da sva prava koja ima prodavatelj temeljem predmetnog potraživanja prenosi na kupca.

Dakle, radnici koji su prodali svoje potraživanje sastavili su Ugovor o kupoprodaji i prijenosu tražbina, ali samo onog dijela koji je naveden u istim Ugovorima.

U navedenim Ugovorima nije navedeno da radnici koji su prodali i prenijeli svoja potraživanja, da se navedena potraživanja odnose i na kamate koje su nastale nakon otvaranja stečajnog postupka do dana kada je sud prvog stupnja temeljem rješenja od 07.11.2022.god.

Dakle, stečajni upravitelj je navedene kamate od dana otvaranja stečajnog postupka do dana poziva da prijave navedene kamate i troškove trebao priznati radnicima kojima je bilo utvrđeno potraživanje iz osnova radnog odnosa.

Stečajni upravitelj je potpuno pogrešno protumačio navedeni Ugovor o kupoprodaji i prijenosu tražbina, jer se u navedenom Ugovoru nigdje ne spominje da se prodaju i prenose kamate nakon otvaranja stečajnog postupka, odnosno kamate i troškovi nižeg isplatnog reda.

Naime, u trenutku zaključenja navedenih Ugovora nitko od radnika nije ni mogao znati da će biti pozvani da prijave i kamate i troškove od dana otvaranja stečaja pa do poziva suda da prijave navedene tražbine.

Pregledom Tablice prijavljenih tražbina koju je izradio stečajni upravitelj, kao i pregledom pobijanog Rješenja, ne može se utvrditi kome su priznate navedene kamate, a niti iznos priznatih kamata, tako da je u tom dijelu Tablica prijavljenih tražbina nepotpuna i netočna.

13/ Na pitanje stečajnom upravitelju zbog čega radnicima kojima je priznao tražbine, nije priznao i trošak sastava prijave, stečajni upravitelj je odgovorio „da nema tražbine koja je priznata, a da nije priznat trošak sastava prijave.“

Međutim, pregledom Tablice prijavljenih tražbina, kao i pobijanog rješenja uopće se ne može utvrditi da li je i kome je priznat trošak obračuna kamata i trošak sastava prijave, tako da je u tom dijelu izjašnjenje stečajnog upravitelja neodređeno, pa je zbog toga i pobijano rješenje nejasno i nepotpuno.

14/ Na pitanje stečajnom upravitelju gdje se nalazi dokumentacija vezana za Stečajnu masu iza LAURUS d.d. u stečaju, isti je odgovorio „da se dokumentacija nalazi u posjedu Ive Miletić.“

Radnici stečajni vjerovnici kojima je osporeno navedeno potraživanje, ističu da je Tablicu prijavljenih tražbina sastavila Iva Miletić, te da je ista u Tablici navodila radnike - vjerovnike kojima se priznaju navedene tražbine, kao i radnika - vjerovnike kojima se osporavaju navedene tražbine, time da uopće nisu vidljivi kriteriji po kojima su nekim radnicima priznate tražbine, a nekim radnicima osporene tražbine.

Status svih radnika bez obzira da li su bili zaposleni u LAURUS d.d. ili u „kćerkama“ navedenog društva, bio je isti, jer su u stečajnom postupku koji je vođen nad LAURUS d.d. svim radnicima bila priznata naknada za neisplaćene plaće, te je LAURUS d.d. svim radnicima isplatio naknadu na ime plaća, bez obzira da li su bili zaposleni u LAURUSU d.d. ili „kćerkama“ navedenog društva.

Navedene isplate su utvrđene pravomoćnim rješenjima Trgovačkog suda u Splitu, koja rješenja se nalaze u spisu, a ujedno se u spisu nalaze i dokazi da su navedene isplate i izvršene.

Dakle, stečajni upravitelj se uopće nije mogao izjasniti zašto je nekim radnicima priznao tražbine, a nekim radnicima osporio navedene tražbine.

15/ Na daljnje pitanje stečajnom upravitelju zašto nije priznao kamate radnicima kao tražbinu nižeg isplatnog reda, koje kamate teku od dana otvaranja stečajnog postupka do dana podnošenja prijave, premda je za 205 radnika isplaćena naknada plaće i to temeljem I., II., III. i IV. Djelomične diobe, stečajni upravitelj je odgovorio „da ne može dati odgovor, jer ne zna o kojim točno tražbinama se radi.“

Dakle, u spisu se nalazi popis 205 radnika kojima je utvrđena i isplaćena naknada plaća, pa nije jasno kako to stečajni upravitelj ne zna za navedena utvrđenja i isplate.

16/ Na pitanje stečajnom upravitelju zbog čega vjerovnicima Ani Kiseljak Gudić (red.br. 6. u Tablici prijavljenih tražbina) i Marijeti Gudić (red. broj 150. u Tablici prijavljenih tražbina) nije priznao navedene tražbine, premda je u rješenju navedeno da se upravo radi o tražbini koja se odnosi na kamate, stečajni upravitelj odgovorio „da mu je dostavljena kopija rješenja o nasljeđivanju, a ne original rješenja ili ovjerena kopija.“

Međutim, nigdje nije utvrđeno da bi se stečajnom upravitelju trebalo dostaviti original rješenja o nasljeđivanju, a posebno iz razloga jer su navedena rješenja donesena u siječnju 2023.god., kada je isticao rok za prijavu navedenih tražbina.

17/ U odnosu na identično pitanje za vjerovnika Dariju Filipović (red.broj 47. u Tablici prijavljenih tražbina) i Vericu Filipović (red.broj 242. u Tablici prijavljenih tražbina) koji su naslijedili pok. Lencislava Filipović, zbog čega nasljednicima nije priznao navedeno potraživanje, stečajni upravitelj odgovorio „da mu je dostavljena kopija rješenja o nasljeđivanju, a ne original rješenja ili ovjerena kopija“.

Međutim, nigdje nije utvrđeno da bi se stečajnom upravitelju trebalo dostaviti original rješenja o nasljeđivanju, a posebno iz razloga jer su navedena rješenja donesena u siječnju 2023.god., kada je isticao rok za prijavu navedenih tražbina.

18/ Dakle, u konkretnom slučaju radilo se o prijavi tražbina vjerovnika nižih isplatnih redova stečajnog dužnika.

Vjerovnicu su prijavili svoje tražbine i stečajni upravitelj je jednom velikom broju radnika osporio navedene tražbine, kako je to navedeno u točki II. pobijanog rješenja.

19/ Prema odredbi čl. 260. st. 2. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj se trebao očitovati da li priznaje ili osporava svaku prijavljenu tražbinu.

Ujedno prema odredbi čl. 260. st. 3. Stečajnog zakona, tražbine koje je osporio stečajni upravitelj morale su se posebno raspraviti.

Međutim, navedene tražbine se nisu posebno raspravljale, već je za sve osporene tražbine stečajni upravitelj naveo formulaciju „da se radi o tražbini radnika, te da su tražbine prijavljene po osnovu kamata, ali da se iste osporavaju, jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbina nižih isplatnih redova.

Dakle, radi se o nejasnom i nepreciznom izjašnjenju stečajnog upravitelja, tako da nije jasno iz kojih razloga su osporene navedene tražbine.

Navedenu formulaciju kao razlog osporavanja je prepisao i sud u pobijanom rješenju, tako da je postupljeno protivno naprijed navedenim odredbama čl. 260. st. 2. i st. 3. Stečajnog zakona.

20/ Temeljem naprijed navedenih odredbi stečajni upravitelj je trebao osporiti tražbine onih vjerovnika ako za to postoje opravdani razlozi, kako bi spriječio daljnje vođenje posebnih postupaka za dokazivanje osnovanosti tražbine, a time i do dodatnih troškova stečajnog postupka, kao i produžavanje trajanja tog postupka.

Interes svih vjerovnika je da se ospori pojedina tražbina samo ako postoje opravdani razlozi.

21/ Međutim, stečajni upravitelj je nekim od vjerovnika priznao tražbine, premda nije jasno koji je osnov njegova priznanja, a nekim vjerovnicima je osporio tražbine ne navodeći opravdane razloge.

22/ Stečajni upravitelj je naveo da je priznao tražbine samo onih radnika, koji su bili zaposleni kod LAURUS d.d., u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad LAURUS d.d. (24.09.2001.god.), a što je neosnovano i netočno.

23/ Tako je stečajni upravitelj u rješenju pod točkom I. priznao i tražbine nekih od radnika koji nisu u trenutku otvaranja stečajnog postupka bili zaposleni kod stečajnog dužnika LAURUS d.d.

Radi se o radnicima koji su bili zaposleni u društvu LAURUS ERO d.o.o. i to Ani Miletić, Boži Baras, Udiljak Jadranki, Bočina Mari, Ahmetović Mariji, Peša Milenki, Elez Milici, Krajina Miri, Vujić Nikši, Petrašić Tomislavu i Punoš Mirku.

Isto tako, stečajni upravitelj je priznao tražbine radnicima koji su bili zaposleni u društvu LAURUS BELLEVUE d.o.o., a to su Milaković Juri, Leleković Petru, Rogošić Teodori i Rimac Tonču.

Ujedno je stečajni upravitelj priznao potraživanje radnicima vjerovnicima koji su bili zaposleni u društvu LAURUS SLAVIJA d.o.o., a radi se o radnicima Penović Kati i Šuća Nediljki.

Na Ispitnom ročištu, a niti ovom žalbom, vjerovnici koji ulažu ovu žalbu ne osporavaju navedenim radnicima utvrđene tražbine.

24/ Međutim, vjerovnici koji su bili zaposleni u LAURUS ERO d.o.o., LAURUS BELLEVUE d.o.o. i LAURUS SLAVIJA d.o.o., smatraju da je i njima trebalo priznati potraživanje, kao što je to učinjeno naprijed navedenim vjerovnicima.

Dakle, neosnovani su navodi stečajnog upravitelja da je priznao potraživanje samo radnicima - vjerovnicima koji su u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad LAURUS d.d. u stečaju bili zaposleni kod ovog društva.

25/ Stečajni upravitelj ne zna koliko je radnika u trenutku otvaranja stečaja nad LAURUS d.d. u stečaju bilo zaposleno kod ovog društva, kao ni koji su to radnici, a ne zna koliko radnika je bilo zaposleno u „kćerkama“ (16 društava sa ograničenom odgovornošću), a niti koji su to radnici.

Stečajni upravitelj je priznao potraživanje samo onim radnicima, za koje je popis sastavila Iva Miletić, koja jedina raspolaže sa dokumentacijom LAURUS d.d. u stečaju.

26/ Stečajni upravitelj zna da je presudom Trgovačkog suda u Splitu broj 1 P-678/07 od 07.01.2008.god. utvrđeno da su ništetne i da su bez pravne valjanosti Odluke o osnivanju društva kćeri LAURUS ERO d.o.o., LAURUS BELLEVUE d.o.o. i LAURUS SLAVIJA d.o.o. , te da je navedena odluka potvrđena presudom VTS RH broj PŽ-1900/08 od 06.09.2011.god.

S obzirom da su ništetne i bez pravne valjanosti odluke o osnivanju navedenih društava, bilo bi normalno da se radnicima koji su bili zaposleni u navedenim društvima prizna ravnopravni status u društvu LAURUS d.d. u stečaju, odnosno prizna naknada za neisplaćene plaće, kao i kamata na iznos neisplaćenih plaća.

Međutim, stečajni upravitelj premda je znao za navedene odluke, nekim radnicima je priznao status vjerovnika, a nekim radnicima nije priznao status vjerovnika, pa su radnici kojima nije priznao status vjerovnika stavljeni i neravnopravan položaj u odnosu na radnike kojima je priznato potraživanje.

Navedenu Tablicu priznatih i osporenih potraživanja nije sastavio stečajni upravitelj već Iva Miletić, kod koje se nalazi kompletna dokumentacija, a koja dokumentacija nije dostupna ostalim radnicima, koji podnose ovu žalbu.

Stečajni upravitelj nije znao, a niti obrazložio zbog čega je nekim radnicima priznato potraživanje, a nekim radnicima nije priznato potraživanje, premda su svi radnici imali isti status.

VI. POGREŠNA PRIMJENA STEČAJNOG ZAKONA VEZANO ZA OVRŠNE ISPRAVE

27/ Podnositelji ove žalbe smatraju da je pobijanim rješenjem pogrešno primijenjena odredba čl. 260. st. 2. i st. 3. Stečajnog zakona, jer osporene tražbine nisu posebno raspravljene.

28/ Ujedno podnositelji ove žalbe smatraju da je točka III. pobijanog rješenja, neosnovana i nezakonita.

Temeljem navedene točke III. upućeni su stečajni vjerovnici iz točke II. ovog rješenja da u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja pokrenu parnicu protiv stečajnog dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine.

Prema odredbi čl. 178. SZ/96 (odnosno čl. 266. SZ/15), ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoja osporavanja.

U konkretnom slučaju stečajni upravitelj je osporio tražbine radnika kako je to navedeno u točki II. pobijanog rješenja, premda za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava.

29/ Da je naprijed navedeno točno može se utvrditi pregledom dokumentacije u spisu, i to:

- pregledom Rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 7 St-49/01 od 22.11.2001.god. i 13.12.2001.god., kojim su utvrđene tražbine viših isplatnih redova (radnika) i to prvog isplatnog reda od red.br. 1 do 32, koje rješenje se nalazi u spisu i prilaže uz ovu žalbu,

- pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 7 St-49/01 od 20.05.2004.god. kojim je odobreno stečajnom upravitelju Anti Vuković da izvrši II djelomičnu diobu novčanih sredstava u skladu sa Diobenim popisom „Split, 19. svibnja 2004.god.“ i to tražbine radnicima vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda, tako da svakom od ovih vjerovnika bude isplaćen iznos od 90% od utvrđenog iznosa njegove tražbine, time da je Diobeni popis sastavni dio navedenog rješenja, a koje rješenje i Diobeni popis se nalaze u spisu, i prilažu uz ovu žalbu

- pregledom Diobenoj popisa 2. Djelomična dioba od 19.05.2004.god. utvrđene su tražbine vjerovnika - radnika od red.br. 1 do 149, te je po navedenom popisu izvršena i isplata 149 radniku - vjerovniku koji su bili zaposleni u LAURUS d.d. i u kćerkama LAURUSA d.d. (16 d.o.o. koje je osnovao LAURUS d.d.), a koji Diobeni popis se nalazi u spisu i prilaže uz ovu žalbu,

- pregledom Rješenja - Sudske nagodbe Trgovačkog suda u Splitu broj 8 P-273/02 od 27.04.2004.god. utvrđena su 24 radnika - vjerovnika kojima je priznato potraživanje u stečajnom dužniku LAURUS d.d., koje rješenje - Sudska nagodba se nalazi u spisu i prilaže uz ovu žalbu.

30/ Navedenim radnicima su izvršene i isplate navedenih tražbina, a što se može utvrditi pregledom uplata i isplata sa žiro računa LAURUS d.d. i to pregledom:

- Prvog Diobenoj popisa od 09.06.2003.god., za 32 radnika
- Diobenoj popisa, 2. djelomične diobe od 19.05.2004.god., za 149 radnika
- Diobenoj popisa III
- Diobenoj popisa 4 (četvrta djelomična dioba stečajne mase), za 24 radnika.

31/ Dakle, svim radnicima zaposlenim u LAURUS d.d., kao i radnicima koji su zaposleni u „kćerkama“ navedene tvrtke i to ukupno za 205 radnika, isplaćena je naknada plaće zajedno sa kamatama do dana otvaranja stečajnog postupka, temeljem naprijed navedenih ovršnih isprava.

Sve naprijed navedeno nalazi se u stečajnom spisu LAURUS d.d., tako da se radi o ovršnim ispravama, pa je sud na parnicu trebao uputiti osporavatelja - stečajnog upravitelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

32/ Prema odredbi čl. 178. st. 4. Stečajnog zakona (NN 44/96), ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

33/ Budući da radnici - vjerovnici čije su tražbine osporene imaju ovršne isprave navedene u točki 29. ove žalbe, to je onda sud protivno naprijed navedenoj odredbi čl. 178. st. 4. Stečajnog zakona pogrešno uputio radnike - vjerovnike da pokrenu parnični postupak, radi utvrđivanja osnovanosti svoje tražbine.

U konkretnom slučaju sud je trebao uputiti stečajnog upravitelja da dokaže osnovanost osporavanja.

S obzirom da sud to nije učinio, to je onda pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je pogrešno primijenio materijalno pravo, te počinio bitnu povredu materijalnog prava i postupio protivno odredbi čl. 356. ZPP-a.

VII. POGREŠNA PRIMJENA MATERIJALNOG PRAVA

34/ Prema odredbi čl. 72. Stečajnog zakona (Narodne Novine 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13), nakon tražbina viših isplatnih redova, kao tražbine nižih isplatnih redova, namiruju se prema navedenom redoslijedu:

1. Kamate na tražbine stečajnih vjerovnika od otvaranja stečajnog postupka
2. Troškovi koji za pojedine vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku.

Prema odredbi čl. 173. st. 7. Stečajnog zakona tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju se samo ako stečajni sudac posebno pozove te vjerovnike da prijave svoje tražbine. U prijavi takvih tražbina treba naznačiti da se radi o tražbini nižega isplatnoga reda, te označiti redno mjesto na koje vjerovnik ima pravo.

Prema odredbi čl. 441. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne Novine 71/15), stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

Dakle, u konkretnom slučaju sud je rješenjem broj 11 St-614/2022-2 od 07.11.2022.god. pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave tražbinu nižeg isplatnog reda i to temeljem odredbe čl. 72. Stečajnog zakona, odnosno kamate na tražbine stečajnih vjerovnika od otvaranja stečajnog postupka, kao i troškove koji za pojedine vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku.

Vjerovnici su prijavili navedena potraživanja, temeljem odredbe čl. 173. st. 7. Stečajnog zakona (NN 44/96).

Prema odredbi čl. 174. st. 1., Stečajni upravitelj svaku prijavljenu tražbinu s podacima navedenim u čl. 173. ovoga Zakona upisuje u tablicu. Tablica se nakon isteka roka za prijavljivanje, a prije ispitnoga ročišta zajedno sa prijavama i priloženim ispravama, izlaže u pisarnici stečajnoga suda na uvid sudionicima.

Temeljem čl. 174. st. 6. Stečajnog zakona, tablica iz st. 1., 2. i 3. ovoga članka se nakon isteka roka za prijavljivanje, a najkasnije 8 dana prije održavanja ispitnog ročišta, zajedno sa prijavama, kao i priloženim ispravama, izlažu u pisarnici stečajnoga suda na uvid sudionicima.

35/ Stečajni upravitelj je dostavio sudu podnesak od 13.01.2023.god. u kojem navodi da se radi o opsežnoj dokumentaciji, te da iste nije u mogućnosti dostaviti i da će iste dostaviti na dan održavanja ročišta.

Budući da stečajni upravitelj nije sudu prije održavanja Ispitnog ročišta dostavio Tablicu prijavljenih tražbina zajedno sa prijavama, a niti sa ispravama, to onda nije bilo moguće utvrditi na temelju kojih isprava su nekim radnicima-vjerovnicima priznate tražbine, a nekim radnicima-vjerovnicima su osporene tražbine.

36/ Prema odredbi čl. 178. st. 1. Stečajnog zakona, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine.

Prema odredbi čl. 178. st. 4. Stečajnog zakona ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

37/ Podnositelji žalbe navode da je istima priznata tražbina koja se odnosi na isplatu plaća i kamate do dana otvaranja stečajnog postupka, kako je to navedeno u točki 29/ ove žalbe, tako da za navedenu tražbinu radnici-vjerovnici imaju ovršnu ispravu.

Naime, za naprijed navedene tražbine postoje pravomoćna rješenja Trgovačkog suda u Splitu, pa ukoliko im je priznata tražbina koja se odnosi na isplatu plaće i kamata do dana otvaranja stečajnog postupka, to onda isti imaju i ovršnu ispravu vezanu za kamate za navedenu tražbinu, a koja kamata teče od otvaranja stečajnog postupka do dana kada je sud pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave kamate i troškove.

38/ Stečajni upravitelj je postupio protivno odredbi čl. 72. st. 1. toč. 2. Stečajnog zakona, jer nije priznao niti jednom vjerovniku troškove koji za pojedine vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku. Prema navodima stečajnog upravitelja troškovi nisu priznati, jer uz prijavu nije dostavljen račun odvjetnika, kao dokaz nastanka troška.

39/ Naprijed navedeni navodi su neosnovani, jer prema ustaljenoj sudskoj praksi nagrada koju odvjetnik obračunava za svoj rad dopijeva kad odvjetnik ispuni nalog stranke u cijelosti, odnosno pravomoćnim okončanjem parničnog ili ovršnog postupka, otkazom punomoći, opozivom punomoći ili raskidom ugovora o zastupanju i zastarijeva u općem zastarnom roku, a sve prema odredbi čl. 763. st. 1. ZOO-a.

40/ Prema navedenoj odredbi čl. 763. st. 1. ZOO-a. i prema ustaljenoj sudskoj praksi (Županijski sud u Varaždinu broj GŽ-596/16-2 od 03.11.2016.god.) potpisivanjem punomoći zaključen je ugovor o nalogu, te prema odredbi čl. 776. st. 1. ZOO-a, nalogodavac dužan je isplatiti nalogoprimcu naknadu nakon obavljenog posla, te odvjetnik obračunava nagradu kad ispuni nalog stranke u cijelosti, a to bi bilo pravomoćno okončanje parničnog, ovršnog ili stečajnog postupka.

Dakle, na temelju izdane punomoći stečajnom upravitelju je dostavljen obračun naknade za odvjetničke usluge, pa je stečajni upravitelj trebao priznati navedenu naknadu kao trošak propisan odredbom čl. 72. st. 1. toč. 2. Stečajnog zakona.

Međutim, stečajni upravitelj niti jednom vjerovniku nije priznao navedeni trošak.

VIII. POGREŠNA PRIMJENA ODREDABA ZPP-a

41/ Prema odredbi čl. 10. Stečajnog zakona u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred Trgovačkim sudom.

42/ Prema odredbi čl. 355 ZPP-a pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje postoji kad je sud kakvu odlučnu činjenicu pogrešno utvrdio odnosno kad je nije utvrdio.

Prema odredbi čl. 356. ZPP-a pogrešna primjena materijalnog prava postoji kad sud nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti ili kad takvu odredbu nije pravilno primijenio.

Prema odredbi čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, uvijek postoji ako rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako u rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, odnosno ako postoji proturječnost između onoga što se u presudi/rješenju navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

43/ Podnositelji žalbe smatraju da je sud postupio protivno odredbi čl. 355-a ZPP-a, jer je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

Ujedno podnositelji žalbe smatraju da je sud postupio protivno odredbi čl. 356. ZPP-a, jer je pogrešno primijenio materijalno pravo odnosno odredbe Stečajnog zakona.

Također podnositelji žalbe smatraju da je navedeno rješenje protivno odredbi čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, budući da u navedenom rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, te su navedeni razlozi nejasni i proturječni i postoji proturječnost između onoga što je u rješenju navedeno u odnosu na isprave koje se nalaze u spisu, a posebno u odnosu na ovršne isprave, pa je tako sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

44/ Radi naprijed navedenog predlaže se da sud drugog stupnja temeljem odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a, a u vezi sa odredbom čl. 10. Stečajnog zakona ukine rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 11 St-614/2022-37 od 03.02.2023.god. u dijelu pod točkom II. (red. broj. 1. do 217.), pod točkom III. i točkom IV, izreke navedenog rješenja i predmet vrati Trgovačkom sudu Split na ponovni postupak.

U Splitu, 16. veljače 2023.god.