



KLASA: 423-07/26-01/10
URBROJ: 563-02-1/205-26-1

Zagreb, 30.07.2026.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
CEHOVSKA ULICA 1
VARAŽDIN

Poslovni broj: St-27/2026

TUŽITELJ: FOND ZA ZAŠTITU OKOLIŠA I ENERGETSKU UČINKOVITOST,
OIB: 85828625994, Radnička cesta 80, Zagreb

TUŽENIK: GK GRUPA d.o.o., u stečaju, OIB: 32165824835, Hallerova aleja 1,
Varaždin

v. p. s. 33.029.659,04 eura

T U Ž B A

- radi utvrđivanja osporene tražbine

3x
prilozi

I. Tužitelj je ustrojen kao pravna osoba s javnim ovlastima (čl. 4. st. 1. Zakona o Fondu za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, „Narodne novine“ broj 107/03 i 144/12) te je člankom 7. st. 2. istog Zakona propisano da tužitelj ima javne ovlasti u obavljanju poslova iz svoje djelatnosti, a sukladno članku 11. stavku 1. točki 2. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18 i 51/23) od plaćanja sudskih pristojbi oslobođene su osobe i tijela u obavljanju javnih ovlasti.

Slijedom navedenog tužitelj je oslobođen plaćanja sudskih pristojbi u gornjoj pravnoj stvari.

II. Dana 09. ožujka 2026. Trgovački sud u Varaždinu je svojim Rješenjem,

poslovni broj St-27/2026 otvorio stečajni postupak nad trgovačkim društvom GK GRUPA d.o.o., iz Varaždina, OIB: 32165824835, te su točkom III. cit. Rješenja pozvani vjerovnici da u roku od 60 dana od dana objave cit. Rješenja na mrežnoj stranici E-oglasna ploča Ministarstva pravosuđa prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju.

DOKAZ: - preslik Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-27/2026 od 09. ožujka 2026. godine.

III. Tužitelj je dana 08. svibnja 2026. prijavio tražbinu prema stečajnom dužniku, i to nastalih troškova i naknade štete uslijed raskida Ugovora broj 2021/009246 2021/009246 o projektiranju i izvođenju radova sanacije jame „Sovjak“ (KLASA: 018-04/21-02/8, URBROJ: 563-02-2/236-21-6) od 17.12.2021., krivnjom Izvođača, ovdje tuženika GK GRUPA d.o.o. u stečaju, u ukupnom iznosu od 16.037.566,20 eura te tražbinu s osnova naknade štete u visini razlike u cijeni koju će Fond, ovdje tužitelj, biti dužan podmiriti novom Izvođaču za dovršetak radova sanacije projekta „Sanacija lokacije visokoonečišćene opasnim otpadom – jama Sovjak“, u procijenjenom iznosu od 16.992.092,84 eura.

DOKAZ: - preslik Prijave tražbine u stečajnom postupku (KLASA: 423-01/26-02/14, URBROJ: 563-02-1/205-26-2) od 07. svibnja 2026..

IV. Dana 7. srpnja 2026. na e-oglasnoj ploči Ministarstva pravosuđa objavljeno je Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br. St-27/2026 od 07. srpnja 2026., u stečajnom postupku nad tuženikom, kojim je u točki III. osporena tražbina tužitelja, a sve sukladno tablici koja čine sastavni dio predmetnog Rješenja.

Navedenim Rješenjem u točki III. tako je između ostalih osporenih tražbina pod rednim brojem 4. u cijelosti osporena i tražbina Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, ovdje tužitelja, u iznosu od 33.029.659,04 eura.

Nadalje, točkom V. navedenog Rješenja upućeni su vjerovnici pa tako i Fond da u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenu parnicu protiv tuženika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Stečajna upraviteljica u cijelosti je osporila tražbinu vjerovnika Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, ovdje tužitelja, s tim da je obrazloženje osporavanja navela u Izvješću o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči dana 15.06.2026. U navedenom Izvješću navedeno je da je Fond, ovdje tužitelj, prijavio tražbinu koju temelji na navodnim posljedicama raskida Ugovora o javnoj nabavi br. 2021/009246 za Projektiranje i Izvođenje radova sanacije jame „Sovjak“ od 17.12.2021., odnosno na troškovima konzervacije gradilišta, uslugama voditelja projekta, nadzora, odnosa s javnošću, navodnom gubitku sredstava EU, povećanim troškovima nastavka projekta te razlici u cijeni koju bi Fond bio dužan podmiriti novom Izvođaču. Nadalje, stečajni dužnik, ovdje tuženik, osporava osnovanost i visinu navedene tražbine, iz razloga što smatra da je sporno je li ugovor zakonito i osnovano raskinut te je li uopće nastala odgovornost stečajnog dužnika za posljedice raskida. Također, tuženik navodi da je sporno jedu li prijavljeni iznosi stvarno nastali, jesu li posljedica postupanja stečajnog dužnika, jesu li nužni i opravdani te jesu li obračunati u skladu s ugovorom i FIDICOM.

DOKAZ: - preslik Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br. j St-27/2026 od 07. srpnja 2026.

- preslik Izvješća o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima od 02. srpnja 2026.

V. Oспораванje tražbine temelji se prvenstveno na tvrdnji da Ugovor nije zakonito raskinut te da stoga ne postoji odgovornost tuženika za štetu nastalu nakon raskida. Iz tog razloga tužitelj će najprije obrazložiti razloge zbog kojih je raskid bio u cijelosti zakonit i ugovorno osnovan. Nakon toga obrazložit će pravnu osnovu odgovornosti tuženika za štetu te pojedinačno prikazati svaku prijavljenu stavku tražbine.

S tim u svezi, tužitelj ističe da je dana 17. prosinca 2021. sklopljen Ugovor o javnoj nabavi radova broj: 2021/009246 Projektiranje i izvođenje radova sanacije jame „Sovjak“ te naknadno šest dodataka tom ugovoru (dalje u tekstu: „Ugovor“) između Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, ovdje tužitelja, kao naručitelja, i Zajednice ponuditelja koju čine GK Grupa d.o.o. u stečaju kao vodeći član Zajednice, ovdje tuženik, EKOMO d.o.o. i IVICOM CONSULTING d.o.o., kao izvođača.

Zbog ostvarenja prava na raskid Ugovora po više osnova, a pozivajući se na odredbu članka 15.2 Ugovora, tužitelj je tuženiku, dana 19. prosinca 2025., dostavio Obavijest o raskidu, iz koje proizlazi da se raskid Ugovora izjavljuje uz ostavljanje roka od 14 dana do nastupa učinaka raskida.

Naime, predmetni Ugovor bio je kompromitiran pravomoćno utvrđenim koruptivnim radnjama osobe koja je djelovala u ime Izvođača i u izravnoj vezi s postupkom javne nabave, dok je dodatno financijski i pravno destabiliziran Rješenjem o nepravilnosti i izrečenom financijskom korekcijom od 25% prihvatljivih troškova te je operativno doveden u stanje neizvršivosti zbog višegodišnjeg kašnjenja, nepostupanja po Obavijestima za otklanjanje nedostataka i nedostatka osnovne organizacije Radova, sve kako će detaljnije biti obrazloženo u nastavku. Slijedom navedenog, tužitelj je obzirom na ostvarenje cjelokupnog skupa zakonskih i ugovornih osnova koje mu daju pravo - i nameću obvezu - jednostranog raskida Ugovora, donio odluku o jednostranom raskidu Ugovora.

Prije svega valja istaknuti da je odluka tužitelja o raskidu Ugovora donesena nakon gotovo četverogodišnjeg izvršavanja Ugovora tijekom kojeg je izvođaču, ovdje tuženiku, kontinuirano omogućavano da otkloni utvrđene nedostatke u izvršenju svojih ugovornih obveza te uspostavi dinamiku radova koja bi omogućila uredno dovršenje projekta.

Istodobno, tijekom izvršenja Ugovora nastupile su i okolnosti koje su bitno promijenile pravni i financijski okvir provedbe projekta, uključujući pravomoćno utvrđene koruptivne radnje povezane s postupkom dodjele predmetnog ugovora te pravomoćno utvrđene nepravilnosti u postupku javne nabave zbog kojih je projektu prethodno raskidu Ugovora određena financijska korekcija u visini od 25 % prihvatljivih troškova, sve kako će tužitelj detaljnije obrazložiti u nastavku ove tužbe.

Slijedom navedenog, ističe se da je tužitelj Ugovor raskinuo na temelju više samostalnih, ugovorom izričito predviđenih raskidnih osnova, pri čemu je svaka od tih

osnova sama za sebe dostatna za raskid Ugovora, a osobito kad se iste promatraju kumulativno. Raskid Ugovora od strane tužitelja nije rezultat proizvoljne ili diskrecijske odluke, već je posljedica utvrđenih, dokumentiranih i pravno relevantnih činjenica.

Tužitelj ističe da osnovanost prijavljene tražbine izravno proizlazi iz zakonitosti i opravdanosti raskida Ugovora. Upravo zbog toga tužitelj će u nastavku detaljno obrazložiti svaki od raskidnih razloga, zajedno s odgovarajućim dokazima iz kojih proizlazi da su u trenutku donošenja Obavijesti o raskidu bile ispunjene sve ugovorne pretpostavke za jednostrani raskid Ugovora od strane tužitelja kao naručitelja.

Dokaz: - Ugovor broj: 2021/009246 o projektiranju i izvođenju radova sanacije jame „Sovjak“ (KLASA: 018-04/21-02/8, URBROJ: 563-02-2/236-21-6) (uvid u stečajni predmet St- 27/2026)
od 17.12.2021.,
- Dodaci Ugovoru,
- Obavijest o raskidu (KLASA: 018-04/21-02/8, URBROJ: 563-07-1/255-25-2064) od 19.12.2025.
uvid u stečajni predmet Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. St- 27/2026

a. Koruptivno postupanje povezano s dodjelom Ugovora

Jedan od samostalnih razloga zbog kojih je tužitelj donio odluku o jednostranom raskidu Ugovora predstavlja postojanje koruptivnog postupanja izravno povezanog s postupkom javne nabave koji je prethodio sklapanju predmetnog Ugovora, odnosno okolnosti predviđene člankom 15.2 stavkom 1. točkom (f) Ugovora.

Predmetnom odredbom definirano je pravo naručitelja na raskid Ugovora ako izvođač, odnosno bilo tko od njegovog osoblja, zastupnika ili podizvođača, izravno ili neizravno dade, ponudi ili primi mito, dar, proviziju ili drugu korist kao poticaj ili nagradu radi poduzimanja ili propuštanja određene radnje u vezi s Ugovorom, uključujući i radnje poduzete radi dodjele samog Ugovora. Nadalje, istom je odredbom izričito ugovoreno da u slučaju ostvarenja okolnosti iz članka 15.2(f) Naručitelj ima pravo raskinuti Ugovor odmah, pisanom obaviješću, bez ostavljanja dodatnog roka Izvođaču.

Dakle, ugovorne strane unaprijed su suglasno prihvatile da koruptivno postupanje povezano s postupkom dodjele ili izvršavanja Ugovora predstavlja osobito tešku povredu ugovornih obveza koja sama za sebe opravdava trenutačni raskid ugovornog odnosa, neovisno o postojanju drugih razloga za raskid.

U konkretnom slučaju, takva je okolnost nesporno postojala u trenutku donošenja Obavijesti o raskidu.

Naime, protiv Roberta Gotića, koji je u vrijeme provedbe predmetnog postupka javne nabave, donošenja Odluke o odabiru i sklapanja Ugovora obnašao funkciju predsjednika uprave i odgovorne osobe društva GK Grupa d.o.o. (ovdje tuženika, sada u stečaju), vodećeg člana zajednice gospodarskih subjekata s kojom je sklopljen predmetni Ugovor, Ured europskog javnog tužitelja (EPPO) podignuo je optužnicu zbog kaznenog djela davanja mita radi trgovanja utjecajem. Iz optužnice proizlazi da

se Robertu Gotiću stavlja na teret da je, djelujući u korist društva GK Grupa d.o.o. i zajednice ponuditelja predvođene istim, dogovorio s Miroslavom Šaravanjom pružanje novčane koristi kako bi isti, koristeći svoj društveni položaj i utjecaj, osigurao pogodovanje zajednici ponuditelja u postupku javne nabave za projekt sanacije jame Sovjak te kasnije pružao pomoć tijekom izvršavanja predmetnog ugovora.

Navedene okolnosti dodatno su potvrđene presudom Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj Kov-EPPO-12/2024, donesenom na temelju priznanja okrivljenika Miroslava Šaravanje. Iz obrazloženja navedene presude proizlazi da su se Robert Gotić i Miroslav Šaravanja dogovorili da će Miroslav Šaravanja, u zamjenu za novčanu nagradu, koristeći svoj utjecaj i poznanstva kod odgovornih osoba Fonda, osigurati odabir zajednice ponuditelja predvođene GK Grupom d.o.o. (ovdje tuženika, sada u stečaju) u predmetnom postupku javne nabave te nakon sklapanja Ugovora pružati pomoć u rješavanju poteškoća koje su se pojavile tijekom njegove provedbe. Presuda nadalje utvrđuje da su predmetne radnje bile poduzete upravo radi ostvarivanja poslovnih interesa tuženika i osiguranja sklapanja te daljnjeg izvršavanja predmetnog Ugovora.

Slijedom prethodno navedenog, u trenutku donošenja Odluke o raskidu Ugovora tužitelj je raspolagao službenim dokumentima iz kaznenog postupka koji su upućivali na postojanje ozbiljnog koruptivnog postupanja izravno povezanog s postupkom javne nabave iz kojeg je proizašao predmetni Ugovor. U takvim okolnostima bile su ispunjene pretpostavke iz članka 15.2 stavka 1. točke (f) Ugovora, koje Naručitelju daju pravo jednostrano raskinuti Ugovor.

Pritom tužitelj ističe kako je jedina pretpostavka za primjenu navedene ugovorne odredbe postojanje okolnosti koje predstavljaju koruptivno postupanje povezano s predmetnim Ugovorom, pri čemu je upravo postojanje takvih okolnosti proizlazilo iz dokumentacije kojom je tužitelj raspolagao u trenutku donošenja Odluke o raskidu.

Uz sve prethodno navedeno, predmetni Ugovor predstavlja ugovor o javnoj nabavi financiran pretežito sredstvima Europske unije, zbog čega je tužitelj kao javni naručitelj bio obvezan postupati s osobitom pažnjom radi zaštite javnih sredstava i očuvanja integriteta postupaka javne nabave. Nastavak izvršavanja ugovora za koji postoje ozbiljne indicije da je sklopljen kao rezultat koruptivnog postupanja bio bi protivan temeljnim načelima javne nabave, uključujući načela transparentnosti, jednakog postupanja prema gospodarskim subjektima i zaštite javnog interesa, te bi tužitelja izložio značajnim financijskim i pravnim rizicima.

Tužitelj posebno ističe da se predmetne okolnosti ne mogu promatrati izolirano. Naime, koruptivno postupanje povezano s dodjelom Ugovora naknadno je rezultiralo i postupkom provjere zakonitosti provedenog postupka javne nabave te donošenjem rješenja kojim je utvrđena nepravilnost i određena financijska korekcija u visini od 25% prihvatljivih troškova projekta, što će tužitelj detaljnije obrazložiti u sljedećoj podtočki b. ove točke V. tužbe.

Iz svega naprijed navedenoga proizlazi da je već sama okolnost koruptivnog postupanja povezanog s postupkom dodjele predmetnog Ugovora predstavljala samostalnu i zakonitu osnovu za jednostrani raskid Ugovora od strane tužitelja. Slijedom navedenog, neovisno o svim drugim razlozima za raskid koji će biti

obrazloženi u nastavku ove tužbe, već je ostvarenje pretpostavki iz članka 15.2 stavka 1. točke (f) Ugovora bilo dovoljno da tužitelj zakonito raskine predmetni Ugovor.

Dokaz: - *Optužnica Ureda europskog javnog tužitelja (EPPO) protiv Roberta Gotića zbog kaznenog djela davanja mita radi trgovanja utjecajem u vezi s postupkom javne nabave za projekt sanacije jame Sovjak,*
 - *Presuda Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj Kov-EPPO-12/2024, donesena protiv Miroslava Šaravanja na temelju priznanja, iz koje proizlaze okolnosti koruptivnog postupanja povezanog s postupkom dodjele predmetnog Ugovora,*
 - *Povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo GK Grupa d.o.o., iz kojeg proizlazi da je Robert Gotić u relevantnom razdoblju bio predsjednik uprave i zakonski zastupnik društva.*

b. Utvrđena nepravilnost i financijska korekcija

Neovisno o prethodno navedenom razlogu za raskid temeljem članka 15.2(f) Ugovora, tužitelj ističe da je u trenutku donošenja Odluke o raskidu postojala i dodatna, samostalna osnova koja je opravdavala prestanak predmetnog ugovornog odnosa.

Naime, kao što je tužitelj već istaknuo, nakon provedenog postupka provjere zakonitosti predmetnog postupka javne nabave, Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije donijelo je dana 27. studenoga 2025. godine rješenje kojim je potvrđena prethodno utvrđena nepravilnost u postupku javne nabave te određena financijska korekcija u visini od 25 % prihvatljivih troškova projekta.

Utvrđena nepravilnost odnosila se na nepoštivanje propisanih kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno na činjenicu da odabrani ponuditelj nije ispunjavao uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi.

U provedenom postupku naknadne provjere utvrđeno je, između ostalog, da od pet referenci na temelju kojih je zajednica gospodarskih subjekata dokazivala svoju tehničku i stručnu sposobnost, samo dvije reference ispunjavaju uvjet da obuhvaćaju radove iskopa i stabilizacije, pri čemu njihov ukupni iznos značajno odstupa od minimalnog iznosa propisanog dokumentacijom o nabavi. Nadalje, utvrđeno je da samo jedna referenca ispunjava uvjet koji se odnosio na izvođenje radova koji uključuju energetske oporabu ili konačno zbrinjavanje spaljivanjem, pri čemu je i vrijednost te reference višestruko manja od minimalne vrijednosti propisane dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenoga zaključeno je da zajednica gospodarskih subjekata u trenutku podnošenja ponude nije ispunjavala uvjete sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi, zbog čega je određena financijska korekcija od 25% prihvatljivih troškova projekta.

Takvo utvrđenje dovodi u pitanje samu osnovu na kojoj je predmetni Ugovor sklopljen. Da su navedene okolnosti bile poznate u trenutku pregleda i ocjene ponuda, zajednica gospodarskih subjekata ne bi mogla biti zakonito odabrana kao najpovoljniji ponuditelj, a predmetni Ugovor ne bi bio sklopljen.

Uz navedeno, za tužitelja su takve okolnosti imale neposredne posljedice. Projekt sanacije jame Sovjak financirao se pretežito bespovratnim sredstvima Europske unije, slijedom čega je tužitelj bio odgovoran za zakonito korištenje tih sredstava i za sprječavanje nastanka daljnjih financijskih posljedica. Nastavkom izvršavanja Ugovora nakon donošenja rješenja o nepravilnosti tužitelj bi svjesno prihvatio nastavak ugovornog odnosa za koji je već bilo utvrđeno da proizlazi iz nepravilno provedenog postupka javne nabave, čime bi dodatno povećao rizik nastanka štete za javna sredstva.

Naime, čak i kada bi se potpuno zanemarile okolnosti povezane s kaznenim postupkom i značajnim kašnjenjem u izvršavanju Ugovora, sama činjenica da je nakon provedenog postupka utvrđeno kako zajednica gospodarskih subjekata nije ispunjavala uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi te da je zbog toga određena financijska korekcija u iznosu od 25% prihvatljivih troškova projekta predstavljala je okolnost koja je objektivno dovela u pitanje zakonitost i održivost daljnjeg izvršavanja predmetnog Ugovora.

Slijedom navedenoga, tužitelj ističe da je i ova okolnost, sama za sebe, predstavljala dostatnu i zakonitu osnovu za raskid Ugovora.

Dokaz: - *Rješenje Ministarstva regionalnoga razvoja i fondova Europske unije od 27. studenoga 2025. kojim je potvrđena utvrđena nepravilnost i određena financijska korekcija od 25 % prihvatljivih troškova projekta.*

c. Dugotrajno kašnjenje i nepostupanje po Obavijestima za otklanjanje nedostataka

Neovisno o razlozima za raskid opisanim u prethodnim poglavljima, tužitelj ističe da je u trenutku donošenja Odluke o raskidu postojala i potpuno samostalna ugovorna osnova za raskid koja proizlazi iz dugotrajnog kašnjenja izvođača u izvršavanju ugovornih obveza te njegovog opetovanog nepostupanja po Obavijestima za otklanjanje nedostataka izdanim sukladno odredbi članka 15.1 Ugovora.

Naime, Ugovorom je Izvođač preuzeo obvezu projektirati i izvesti radove u rokovima utvrđenim Ugovorom i prihvaćenim vremenskim planovima, pri čemu je tijekom cijelog trajanja projekta bio dužan organizirati izvođenje radova na način koji će omogućiti njihovo pravodobno dovršenje. Navedena obveza nije se odnosila samo na konačni Rok dovršetka, već i na kontinuirano izvođenje radova odgovarajućom dinamikom, uz održavanje napretka koji omogućava ostvarenje ugovorenih rokova.

Radi osiguranja urednog izvršavanja Ugovora, ugovorne strane posebno su ugovorile mehanizam iz članaka 15.1 i 15.2 Ugovora.

Sukladno odredbi članka 15.1 Ugovora, kada Izvođač ne izvršava svoje obveze u skladu s Ugovorom, Inženjer je ovlašten izdati Obavijest za otklanjanje nedostataka, kojom nalaže Izvođaču da u određenom roku otkloni utvrđene nedostatke u izvršavanju Ugovora. Ukoliko Izvođač ne postupi po takvoj obavijesti, člankom 15.2(a) izričito je ugovoreno pravo Naručitelja da raskine Ugovor.

Uz navedeno, člankom 15.2(c) ugovoreno je pravo Naručitelja na raskid i u slučaju kada Izvođač bez opravdanog razloga ne nastavi izvoditi radove u skladu s člankom 8. Ugovora, dok je člankom 15.2(g) dodatno ugovoreno pravo raskida kada kašnjenje Izvođača premaši razdoblje koje daje pravo na obračun maksimalne ugovorne kazne za zakašnjenje.

Već iz sadržaja navedenih ugovornih odredbi proizlazi da ugovorne strane nisu pravo na raskid vezale isključivo uz istek konačnog Roka dovršetka, već su posebno predvidjele mogućnost raskida i u situacijama kada Izvođač tijekom izvršavanja Ugovora kontinuirano ne ostvaruje potrebni napredak radova, ne postupi po uputama Inženjera ili svojim postupanjem objektivno onemogućava pravodobno dovršenje projekta, a upravo je takva situacija postojala u konkretnom slučaju.

Od samog početka izvođenja radova dinamika izvršavanja Ugovora značajno je zaostajala za ugovorenim i planiranim tijekom izvođenja radova. Umjesto otklanjanja uočenih kašnjenja i uspostavljanja uredne dinamike izvođenja radova, tijekom projekta došlo je do njihovog kontinuiranog povećavanja, zbog čega je Inženjer bio prisiljen u više navrata koristiti mehanizam iz članka 15.1 Ugovora i izdavati Obavijesti za otklanjanje nedostataka.

Tijekom izvršavanja Ugovora Inženjer je, postupajući sukladno članku 15.1 Ugovora, u više navrata utvrdio da Izvođač ne izvršava svoje ugovorne obveze u skladu s ugovorenim dinamikom izvođenja radova te da ostvareni napredak ozbiljno odstupa od ugovorenog i planiranog tijeka projekta.

Zbog toga je Inženjer Izvođaču izdao ukupno sedam Obavijesti za otklanjanje nedostataka, i to:

Broj obavijesti	Datum
SOV-IP-149/2024	19. veljače 2024.
SOV-IP-232/2024	17. listopada 2024.
SOV-IP-270/2025	29. ožujka 2025.
SOV-IP-290/2025	10. lipnja 2025.
SOV-IP-305/2025	6. kolovoza 2025.
SOV-IP-309/2025	29. kolovoza 2025.
SOV-IP-332/2025	19. listopada 2025.

Svaka od gore navedenih Obavijesti sadržavala je konkretna utvrđenja Inženjera o nedostatnom napretku radova, odstupanjima od ugovorene dinamike te zahtjev da Izvođač bez odgađanja poduzme odgovarajuće mjere radi uspostavljanja urednog izvršavanja Ugovora.

Međutim, unatoč opetovanom upozoravanju od strane Inženjera, Izvođač nije otklonio utvrđene nedostatke niti je uspostavio dinamiku izvođenja radova koja bi omogućila dovršetak Projekta u ugovorenim rokovima. Naprotiv, tijekom cijelog razdoblja izvođenja radova stanje na gradilištu kontinuirano se pogoršavalo, a zaostaci u izvršavanju Ugovora postajali su sve izraženiji.

Takvo kontinuirano nepostupanje predstavlja upravo onu situaciju koju članak 15.2(a) Ugovora predviđa kao samostalnu osnovu za raskid Ugovora.

Iako je već nepostupanje po Obavijestima za otklanjanje nedostataka predstavljalo dostatnu ugovornu osnovu za raskid Ugovora, tužitelj nije odmah koristio svoje pravo na raskid.

Naprotiv, postupajući u dobroj vjeri i imajući u vidu važnost predmetnog projekta za zaštitu okoliša i korištenje sredstava Europske unije, tužitelj je i nakon izdavanja navedenih Obavijesti nastavio pružati Izvođaču dodatnu mogućnost da ukloni uočene nedostatke.

Slijedom toga, tijekom 2025. godine tužitelj je Izvođaču uputio više pisanih upozorenja u kojima je ponovno ukazao na ozbiljnost postojećih kašnjenja te ga izričito upozorio da će, ukoliko ne uspostavi urednu dinamiku izvođenja radova, biti prisiljen koristiti svoje ugovorno pravo na raskid.

Tako su Izvođaču upućena upozorenja dostavljena:

- 28. kolovoza 2025.,
- 5. rujna 2025.,
- 12. rujna 2025.,
- 24. listopada 2025.,
- 25. studenoga 2025.

Ni nakon navedenih upozorenja Izvođač nije poduzeo mjere koje bi objektivno omogućile dovršetak Projekta u ugovorenim rokovima.

Naprotiv, stanje na gradilištu krajem 2025. godine pokazalo je da su sva prethodna upozorenja ostala bez stvarnog učinka te da Izvođač nije bio sposoban niti spreman uredno izvršavati svoje ugovorne obveze.

Da Izvođač nije postupio po Obavijestima za otklanjanje nedostataka niti po višekratnim upozorenjima tužitelja potvrđuje i stvarno stanje na gradilištu neposredno prije donošenja Odluke o raskidu.

Naime, dana 11. prosinca 2025. godine predstavnici tužitelja obišli su gradilište radi utvrđivanja stvarnog stupnja izvršenosti radova te su tom prilikom utvrdili da je napredak projekta i dalje u bitnom zaostatku u odnosu na ugovorenu i planiranu dinamiku izvođenja.

Na dan 11. prosinca 2025. utvrđeno je sljedeće stvarno stanje na gradilištu:

- izvađeno je približno 1.300 tona plutajućih ugljikovodika, što prema izjavi poslovođe predstavlja tek približno dvije petine ukupne količine,
- na lokaciji se nalazilo približno 180 tona otpada spremnog za odvoz,
- aktivnosti uklanjanja donjeg taloga i mekog katrana, iako predviđene vremenskim planom, još nisu bile započete,
- navedena aktivnost u odnosu na prvi prihvaćeni vremenski plan kasnila je više od dvije godine.

Slijedom navedenog, stanje na gradilištu na 11. prosinca 2025. potvrdilo je da projekt nije bio u fazi koja bi omogućavala realno dovršenje u ugovorenom ni u dodatnom razumnom roku.

Iz Vremenskog plana Revizija 17, dostavljenog 12. studenoga 2025., proizlazi da sam Izvođač planira dovršetak radova 15. ožujka 2027., dakle znatno nakon ugovorenog Roka dovršetka. Nadzorni inženjer je u Očitovanju od 28. studenoga 2025. konstatirao:

- da maksimalno eventualno opravdano produljenje roka može iznositi najviše 18 dana;
- da realni kapacitet obrade otpada iznosi 60-80 m³/dan;
- da dodatno postrojenje na koje se Izvođač poziva nije instalirano niti je dokazano da je operativno; te
- da realni rok dovršetka radova pada početkom 2028. godine.

Dakle, čak i uz najpovoljnije pretpostavke za izvođača, dovršetak radova objektivno je izlazio znatno izvan ugovorenog roka, kao i izvan maksimalnog razdoblja od 200 dana predviđenog za obračun ugovorne kazne pa su u trenutku raskida postojale kumulativno:

- višestruke neotklonjene povrede ugovornih obveza;
- dugotrajno i sustavno kašnjenje u odnosu na ugovorenu dinamiku;
- objektivna stručna procjena da dovršetak u roku nije moguć;
- kašnjenje koje je premašivalo razdoblje koje Naručitelju daje pravo na naplatu maksimalne ugovorne kazne.

Slijedom navedenoga, u trenutku donošenja Odluke o raskidu bile su ispunjene pretpostavke iz članka 15.2(a), članka 15.2(c), ali i članka 15.2(g) Ugovora, budući da Izvođač nije postupio po Obavijestima za otklanjanje nedostataka, nije nastavio izvoditi radove potrebnom dinamikom te je njegovo kašnjenje objektivno premašilo granicu koju su ugovorne strane ugovorile kao razlog za raskid Ugovora.

Neovisno o ugovornim raskidnim razlozima iz članka 15.2 Ugovora, pravo Naručitelja na raskid Ugovora u konkretnom slučaju ima uporište i u općim pravilima obveznog prava. Sukladno odredbi članka 364. Zakona o obveznim odnosima, ako je prije isteka roka za ispunjenje obveze očito da jedna strana neće ispuniti svoju obvezu iz ugovora, druga strana može raskinuti ugovor i zahtijevati naknadu štete. Navedena zakonska odredba izričito dopušta raskid ugovora i prije formalnog nastupa roka ispunjenja, pod uvjetom da je očito kako do urednog i pravodobnog ispunjenja neće doći.

Iz svega navedenoga proizlazi da je dugotrajno kašnjenje Izvođača i njegovo kontinuirano nepostupanje po ugovornim obvezama predstavljalo samostalnu, dostatnu i potpuno neovisnu osnovu za raskid predmetnog Ugovora.

Dokaz: - *Obavijest za otklanjanje nedostataka SOV-IP-149/2024 od 19. veljače 2024.,*
 - *Obavijest za otklanjanje nedostataka SOV-IP-232/2024 od 17. listopada 2024.,*
 - *Obavijest za otklanjanje nedostataka SOV-IP-270/2025 od 29. ožujka 2025.,*
 - *Obavijest za otklanjanje nedostataka SOV-IP-290/2025 od 10. lipnja 2025.,*

- Obavijest za otklanjanje nedostataka SOV-IP-305/2025 od 6. kolovoza 2025.,
- Obavijest za otklanjanje nedostataka SOV-IP-309/2025 od 29. kolovoza 2025.
- Obavijest za otklanjanje nedostataka SOV-IP-332/2025 od 19. listopada 2025.,
- Opomena pred raskid od 28. kolovoza 2025.,
- Opomena pred raskid od 5. rujna 2025.,
- Opomena pred raskid od 12. rujna 2025.,
- Opomena pred raskid od 24. listopada 2025.,
- Opomena pred raskid od 25. studenoga 2025.,
- Zapisnik s očevida 11. prosinca 2025.,
- Vremenski plan - revizija 17,
- Očitovanje nadzornog inženjera od 28. studenoga 2025.,
- Saslušanje nadzornog inženjera Nikše Markovića na okolnost dinamike izvođenja radova;
- Saslušanje voditelja projekta Edvarda Čoze na okolnost dinamike izvođenja radova;

VI. Kako je iz prethodno navedenoga razvidno da je Ugovor zakonito raskinut zbog višestrukih samostalnih raskidnih razloga na strani tuženika, tužitelj ima pravo zahtijevati naknadu svih troškova i štete koji su nastali kao neposredna posljedica takvog raskida. U nastavku se stoga obrazlaže pravna osnova i visina prijavljene tražbine.

Tužitelj u otvorenom zakonskom roku podnosi ovu tužbu radi utvrđenja osporene tražbine prema stečajnom dužniku, ovdje tuženiku, i to nastalih troškova i naknade štete uslijed raskida Ugovora, krivnjom Izvođača, ovdje tuženika GK GRUPA d.o.o. u stečaju, u ukupnom iznosu od 16.037.566,20 eura, te tražbine s osnova naknade štete u visini razlike u cijeni koju će Fond, ovdje tužitelj, biti dužan podmiriti novom Izvođaču za dovršetak radova sanacije projekta „Sanacija lokacije visokoonečišćene opasnim otpadom – jama Sovjak“ u procijenjenom iznosu od 16.992.092,84 eura.

Tražbina tužitelja prvenstveno proizlazi iz članka 15.4 Ugovora, koji daje Naručitelju, ovdje tužitelju pravo da, nakon što je prethodno navedena Obavijest o raskidu stupila na snagu, može

„(c) nadoknaditi od Izvođača sve gubitke i štete koje je imao Naručitelj kao i sve dodatne troškove dovršenja Radova nakon što odobri iznose koji dospijevaju Izvođaču prema članku 15.3. [Obračun na dan raskidaj. Nakon naknade svih takvih gubitaka, šteta i dodatnih troškova, Naručitelj će platiti Izvođaču svaki preostali iznos.“

ali i drugih ugovornih i primjenjivih zakonskih odredbi, uključujući odredbe članka 342., članka 346., članka 1045., članka 1049. i dr. Zakona o obveznim odnosima.

Nakon raskida Ugovora tužitelj je bio dužan osigurati gradilište, zaštititi opasni otpad te spriječiti nastanak daljnje štete za okoliš i treće osobe. Navedene aktivnosti nisu bile dio redovnog izvršenja Ugovora, već su predstavljale neposrednu posljedicu

skrivenog raskida uzrokovano postupanjem tuženika. Troškovi koji su pritom nastali specificirani su kako slijedi:

1. Troškovi konzervacije gradilišta:

- troškovi police osiguranja lokacije u iznosu od **20.000,00** eura po računu broj 8010264897 od 22.04.2026.,
- troškovi zamjene brave na lokaciji u iznosu od **262,20** eura Narudžbenica broj 4500001691 od 02.03.2026.,
- troškovi zaštitarske službe za veljaču 2026. u iznosu od **8.963,50** eura po računu broj 85-1-2 od 04.03.2026.,
- troškovi zaštitarske službe za ožujak 2026. u iznosu od **11.579,50** eura po računu broj 138-1-2 od 31.03.2026.,
- troškovi zaštitarske službe na gradilištu do kraja 2026. u iznosu od **89.787,50 eura** sukladno Odluci o odabiru na iznos 71.830 EUR bez PDV-a, odnosno 89.787,50 s PDV-om,
- troškovi uklanjanja opasnog i u bačve spremljenog opasnog otpada u iznosu od **125.000,00 eura**. Naime, do trenutka raskida, Izvođač, ovdje tuženik, je izvadio i zbrinuo dio otpada, dok je dio otpada koji iznosi 60 t samo izvadio iz jame s ciljem zbrinjavanja. Iskopani i u ambalaže (bačve) spremljen opasan otpad, plutajući ugljikovodici, kojeg po procjeni sa obilaska terena ima cca 60 t, odnosno ukupno 3 pošiljke kamionima je potrebno ukloniti sa gradilišta. Procijenjen je iznos od 100.000EUR (bez PDV-a, odnosno 125.000 s PDV) za Uslugu odvoza i zbrinjavanja bačvi s opasnim otpadom na lokaciji Sovjak, a koji je predviđen Planom nabave Fonda (III izmjena Plana Nabave).

UKUPNO POD TOČKOM 1.: 255.592,70 eura

Dokazi:

- Obavijest Naručitelja prema članku 2.5. potraživanja Naručitelja od 10.02.2026. (KLASA: 018-04/21-02/8, URBROJ: 563-07-1/255-26-2218),
 - Odluka o prihvaćanju ponude (KLASA: 406-07/26-02/6, URBROJ: 563-10/441-26-16) od 09.03.2026.
 - Račun broj 8010264897 od 22.04.2026.,
 - Narudžbenica broj 4500001691 od 02.03.2026.
 - Ugovor broj 2026/000678 od 05.02.2026.
 - Komercijalni račun broj 85/1/2 od 04.03.2026.
 - Račun broj 85-1-2 od 04.03.2026.
 - Račun broj 138-1-2 od 31.03.2026.
 - Komercijalni račun broj 138/1/2 od 02.04.2026.
 - III. Izmjena i dopuna Plana nabave Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost za 2026. EOJN od 11.03.2026.
 - Odluka o odabiru E-MW-38/2026 od 05.05.2026.
 - Obavijest Izvođaču o postupanju s mehanizacijom, stalnim i privremenim radovima nakon raskida Ugovora br. 2021/009246 od 21. siječnja 2026.
 - Izmjena Obavijesti Izvođaču o postupanju s mehanizacijom, stalnim i privremenim radovima nakon raskida Ugovora br. 2021/009246 od 27. Siječnja 2026.
- uvid u stečajni predmet Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. St- 27/2026**

Nakon raskida Ugovora tužitelj je bio dužan i nastaviti provoditi aktivnosti upravljanja projektom koje su bile nužne radi provedbe raskida, koordinacije daljnjih aktivnosti, očuvanja projekta te pripreme nastavka njegove provedbe. Navedene aktivnosti nisu predstavljale redovno upravljanje projektom tijekom izvršavanja Ugovora, već su bile neposredna posljedica raskida Ugovora uzrokovanog postupanjem tuženika. Troškovi koji su s te osnove nastali specificirani su kako slijedi:

2. troškovi Usluge voditelja projekta :

- troškovi za aktivnosti voditelja projekta s osnove raskida Ugovora za prosinac 2025. u iznosu od **568,88 eura** po računu broj 243-1-1 od 31.12.2025.
- troškovi za aktivnosti voditelja projekta s osnove raskida Ugovora za siječanj 2026. u iznosu od **3.745,66 eura** po računu broj 15-1-1- od 31.01.2026.
- troškovi za aktivnosti voditelja projekta s osnove raskida Ugovora za veljaču 2026. u iznosu od **8.564,29 eura** po računu broj 32-1-1 od 28.02.2026.
- planirani troškovi za aktivnosti voditelja projekta vezano uz raskid u iznosu od **49.991,63 eura**, a koji se planira konzumirati počevši od ožujka do kraja ugovora te obuhvaća i iznos od 10% povećanja ugovorene cijene (31.447,65 s PDV-om) koji je u postupku dougovoranja.

UKUPNO POD TOČKOM 2.: 62.888,46 eura

Dokaz: - Obavijest Naručitelja prema članku 2.5. potraživanja Naručitelja od 10.02.2026. (KLASA: 018-04/21-02/8, URBROJ: 563-07-1/255-26-2218),

- 2025-12_VP_Evidencije i Zapisnik
- 2025-12_VP_Evidencije_usluge s osnove raskida
- 2025-12_VP_Troškovnik_usluge s osnove raskida
- 2026-01-13_Račun_243-1-1_CEC_47PS
- 2026-01-20_eRačun_243-1-1_CEC_47PS
- 2026-01_VP_Evidencije i Zapisnik
- 2026-01_VP_Evidencije_usluge s osnove raskida
- 2026-01_VP_Troškovnik_usluge s osnove raskida
- 2026-02-12_Račun_15-1-1_CEC_48PS
- 2026-02-17_eRačun_15-1-1_CEC_48PS.
- 2026-02_VP_Evidencije i Zapisnik
- 2026-02_VP_Evidencije_usluge s osnove raskida
- 2026-02_VP_Troškovnik_usluge s osnove raskida
- 2026-03-12_Račun_32-1-1_CEC_49PS
- 2026-03-13_eRačun_32-1-1_CEC_49PS
- *Zahtjev za povećanje ugovorne cijene; Preraspodjela broja radnih dana za ključne stručnjake i neključno osoblje, broj protokola: CEC/OM/SJS/FZOEU/03.26/026 od 20.03.2026.*

uvid u stečajni predmet Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. St- 27/2026

Neovisno o raskidu Ugovora, tužitelj je bio dužan osigurati nastavak stručnog nadzora nad lokacijom i poduzimanjem svih aktivnosti koje su bile nužne radi zaštite izvedenih radova, utvrđenja zatečenog stanja te provedbe mjera koje su uslijedile nakon raskida. Riječ je o troškovima koji ne bi nastali da je tuženik uredno

izvršio svoje ugovorne obveze i dovršio radove u skladu s Ugovorom. Troškovi koji su s te osnove nastali specificirani su kako slijedi:

3. troškovi Usluge nadzora radova:

- troškovi za aktivnosti nadzora radova s osnove raskida Ugovora za prosinac 2025. u iznosu od **1.738,05 eura** po računu broj 032/Inv/1 od 31.12.2026., računu broj 21-IN-26 od 31.12.2026. i računu broj 56/1/1 od 20.01.2026.
- za aktivnosti nadzora radova s osnove raskida Ugovora za siječanj 2026. u iznosu od **3.507,01 eura** po računu broj 071/Inv/1 od 30.01.2026., računu broj 43/1/3 od 31.01.2026. i računu broj 45-IN-26 od 31.01.2026.
- za aktivnosti nadzora radova s osnove raskida Ugovora za veljaču 2026. u iznosu od **4.472,13 eura** po računu broj 114/Inv/1 od 27.02.2026. i računu broj 64-IN-26 od 28.02.2026.
- planirani troškovi za aktivnosti nadzora radova vezano uz raskid, a koji se planiraju utrošiti počevši od ožujka do kraja 2026, koji iznos je procijenjen na način da se u narednih 10 mjeseci procjenjuju aktivnosti/trošak nadzora (udio vezan za raskid) jednak kao za veljaču (4.472,13 EUR*10 mjeseci) u iznosu od **44.721,30 eura**.

UKUPNO POD TOČKOM 3: 54.438,49 eura

Dokaz: - Obavijest Naručitelja prema članku 2.5. potraživanja Naručitelja od 10.02.2026. (KLASA: 018-04/21-02/8, URBROJ: 563-07-1/255-26-2218),

- 2025-12_Nadzor_Evidencije
- 2025-12_Nadzor_Evidencije_usluge s osnove raskida
- 2025-12_Nadzor_Troškovnik_usluge s osnove raskida
- 2026-01-12_eRačun_032-Inv/1_INVESTINŽENJERING
- 2026-01-20_eRačun_21-IN-26_IN STRIA
- 2026-01-20_Račun_56-1-1_EPTISA
- 2026-01_Nadzor_Evidencije
- 2026-01_Nadzor_Evidencije_usluge s osnove raskida
- 2026-01_Nadzor_Troškovnik_usluge s osnove raskida
- 2026-01-30_eRačun_071-Inv/1_INVESTINŽENJERING
- 2026-02-27_eRačun_43-1-3_EPTISA
- 2026-02-27_eRačun_45-IN-26_IN STRIA
- 2026-02_Nadzor_Evidencije
- 2026-02_Nadzor_Evidencije_usluge s osnove raskida
- 2026-02_Nadzor_Troškovnik_usluge s osnove raskida
- 2026-02-27_eRačun_114-Inv/1_INVESTINŽENJERING
- 2026-26-03_eRačun_64-IN-26_IN STRIA
- Odluka o odabiru (KLASA: 406-07/21-03/3, URBROJ: 563-10/77-21-57) od 16.12.2021.

uvid u stečajni predmet Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. St- 27/2026

S obzirom na to da je projekt financiran sredstvima Europske unije, tužitelj je i nakon raskida Ugovora bio obavezan nastaviti izvršavati obveze koje proizlaze iz pravila o informiranju, promidžbi i vidljivosti projekta te osigurati odgovarajuću komunikaciju vezanu uz daljnju provedbu projekta. Navedeni troškovi predstavljaju neposrednu

posljedicu raskida Ugovora i aktivnosti koje je tužitelj bio dužan poduzeti radi urednog upravljanja projektom nakon prestanka ugovornog odnosa. Troškovi koji su s te osnove nastali specificirani su kako slijedi:

4. troškovi Usluge odnosa s javnosti, promidžba i vidljivost:

- troškovi za aktivnosti Usluge odnosa s javnosti, promidžba i vidljivost s osnove raskida Ugovora za siječanj 2026. u iznosu od **555,79** eura po računu broj 57-1-1 od 13.02.2026.,
- troškovi za aktivnosti Usluge odnosa s javnosti, promidžba i vidljivost s osnove raskida Ugovora za veljaču 2026. u iznosu od **464,54** eura po računu broj 115-1-1 od 14.03.2026.,
- troškovi za aktivnosti Usluge odnosa s javnosti, promidžba i vidljivost s osnove raskida Ugovora za ožujak 2026. u iznosu od **464,54** eura po računu broj 190-1-1 od 16.04.2026.,
- planirani troškovi za aktivnosti Usluge odnosa s javnosti, promidžba i vidljivost za naredna 4 mjeseca u iznosu od **1.858,16 eura** procijenjeni na osnovi troškova za mjesec ožujka (464,54 EURx4 mjeseca).

UKUPNO POD TOČKOM 4.: 3.343,03 eura

Dokaz: - Obavijest Naručitelja prema članku 2.5. potraživanja Naručitelja od 10.02.2026. (KLASA: 018-04/21-02/8, URBROJ: 563-07-1/255-26-2218),

- 2026-02-13_eRačun_57-1-1_PROSPEKT
- 2026-02-13_Račun_57-1-1_PROSPEKT
- 2026-03-14_eRačun_115-1-1_PROSPEKT
- 2026-04-16_Račun_190-1-1_PROSPEKT

uvid u stečajni predmet Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. St- 27/2026

Zbog skrivljenog neispunjenja ugovornih obveza od strane tuženika i posljedičnog raskida Ugovora, projekt nije dovršen u rokovima predviđenima za korištenje sredstava iz Operativnog programa Konkurentnost i kohezija. Time je tužitelju nastala šteta u vidu gubitka bespovratnih sredstava Europske unije koja bi, da je Ugovor uredno izvršen, bila iskorištena za financiranje predmetnog projekta. Predmetna šteta specificirana je kako slijedi:

- 5. troškovi gubitka sredstava Europske unije iz Operativnog programa Konkurentnost i kohezija 2012/2023 u ukupnom iznosu od 15.248.778,97 eura.** Naime, sukladno inicijalnom vremenskom planu Izvođača, ovdje tuženika, oznaka br. 03/2022 od 31.03.2022., odobrenom od strane Inženjera i Voditelja projekta, a uz kojega je dostavljen i i financijski plan, do kraja razdoblja OPKK (12/2023) planirano je ukupno 17.023.054,88 EUR s PDV-om uključujući isplaćeni predujam, odnosno 85% bespovratnih sredstava u iznosu od 14.469.596,65 EUR, te su sukladno Ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava za projekt „Sanacija lokacije visokoonečišćene opasnim otpadom – jama Sovjak“, referentni broj Ugovora: KK.06.3.1.06.0001. planirana i bespovratna sredstva za usluge i internu jedinicu za upravljanje u sljedećim iznosima: sredstva za nadzor nad projektiranjem i izvođenjem radova u iznosu 369.467,12 eura, sredstva usluge voditelja projekta na projektu Sovjak u iznosu od 99.586,90 eura, sredstva za usluge odnosa s javnošću, promidžbe i vidljivosti u

iznosu od 40.627,43 eura i troškovi vođenja - jedinica za provedbu projekta u iznosu od 269.500,86 eura.

UKUPNO POD TOČKOM 5.: 15.248.778,97 eura

Dokaz: - Obavijest Naručitelja prema članku 2.5. potraživanja Naručitelja od 10.02.2026. (KLASA: 018-04/21-02/8, URBROJ: 563-07-1/255-26-2218),

- 2022-03-01_SJS_Plan provedbe projekta
- 2022-03-31_VP rev 2.pdf
- 2022-03-31_VP rev 2
- Protokol vezano za raskid Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava za projekt sanacija lokacije visokoonečišćene opasnim otpadom - jama Sovjak referentni broj Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava – KK.06.3.1.06.0001, od 29.04.2026.
- Tablični prikaz potraživanja s osnove EU
- Ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava za projekt „Sanacija lokacije visokoonečišćene opasnim otpadom – jama Sovjak“, referentni broj Ugovora: KK.06.3.1.06.0001.

uvid u stečajni predmet Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. St- 27/2026

Kako zbog raskida Ugovora nije bilo moguće dovršiti projekt u okviru postojećeg ugovornog odnosa, tužitelj je prisiljen osigurati nastavak usluge voditelja projekta u duljem razdoblju i pod tržišnim uvjetima koji su u međuvremenu postali nepovoljniji. Posljedično su nastali dodatni troškovi koji predstavljaju neposrednu posljedicu raskida Ugovora uzrokovanog postupanjem tuženika, a koji se specificiraju kako slijedi:

6. troškovi s osnove raskida Ugovora za Uslugu voditelja projekta temeljem povećanja cijena (troškova) za predmetnu uslugu u iznosu od **53.666,55 eura**. Obzirom na činjenicu da će postojeći ugovoreni iznos za uslugu voditelja projekta biti iskorišten, a tužitelj je dužan sklopiti novi ugovor za predmetnu uslugu, napravljena je procjena temeljem postojećeg Ugovora uvećana za 30% (iznos se odnosi samo na inkrementalni dio odnosno povećanje u odnosu na postojeći ugovor, a ne cijeli novi ugovor).

Dokaz: - Odluka o odabiru (KLASA: 406-07/21-03/4, URBROJ: 563-10-1/112-21-58) od 20.12.2021.

uvid u stečajni predmet Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. St- 27/2026

Iz istih razloga tužitelj je prisiljen osigurati nastavak stručnog nadzora kroz dulje razdoblje te po cijenama višim od onih ugovorenih u trenutku sklapanja izvornog ugovora. Nastali dodatni troškovi nalaze se u neposrednoj uzročno-posljedičnoj vezi s raskidom Ugovora i predstavljaju štetu za koju odgovara tuženik. Troškovi se specificiraju kako slijedi:

7. troškovi s osnove raskida Ugovora za Uslugu nadzora radova temeljem povećanja cijena (troškova) za predmetnu uslugu u iznosu od **265.782,72 eura**. Obzirom na činjenicu da će postojeći ugovoreni iznos za uslugu nadzora radova biti iskorišten, a tužitelj je dužan sklopiti novi ugovor za predmetnu uslugu, napravljena je procjena temeljem postojećeg Ugovora uvećana za 30% (iznos

se odnosi samo na inkrementalni dio odnosno povećanje u odnosu na postojeći ugovor, a ne cijeli novi ugovor).

Dokaz: - Odluka o odabiru (KLASA: 406-07/21-03/3, URBROJ: 563-10/77-21-57) od 16.12.2021.

uvid u stečajni predmet Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. St- 27/2026

Budući da projekt nije dovršen u ugovorenim rokovima te je nakon raskida bilo potrebno nastaviti ispunjavati obveze vezane uz promidžbu i vidljivost projekta, tužitelj je bio prisiljen ugovoriti nastavak predmetnih usluga pod izmijenjenim tržišnim uvjetima. Dodatni troškovi koji su time nastali predstavljaju neposrednu posljednicu raskida Ugovora, a specificiraju se kako slijedi:

8. troškovi s osnove raskida Ugovora za Usluge odnosa s javnosti, promidžba i vidljivost temeljem povećanja cijena (troškova) za predmetne usluge u iznosu od **18.075,28 eura**. Obzirom na činjenicu da je postojeći ugovoreni iznos usluge odnosa s javnosti, promidžbe i vidljivosti iskorišten u iznosu od 50% planira se raskid istoga, a tužitelj je dužan sklopiti novi ugovor za predmetnu uslugu, procjena je da bi novi ugovor iznosom bio uvećan za 30% u odnosu na preostali dio postojećeg.

Dokaz: - Odluka o odabiru (KLASA: 406-07/21-03/5, URBROJ: 563-10/83-21-55) od 17.12.2021.

uvid u stečajni predmet Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. St- 27/2026

Raskidom Ugovora prestala je mogućnost dovršetka projekta putem postojećeg izvođača, zbog čega je tužitelj primoran pokrenuti novi postupak javne nabave radi odabira novog izvođača za dovršetak projekta. To zahtijeva izradu i ažuriranje dokumentacije o nabavi, što predstavlja trošak koji ne bi nastao da je tuženik uredno izvršio svoje ugovorne obveze. Troškovi koji su s te osnove nastali specificirani su kako slijedi:

9. trošak izrade i ažuriranja dokumentacije o nabavi za nastavak sanacije projekta „Sanacija lokacije visokoonečišćene opasnim otpadom – jama Sovjak“ u iznosu od **75.000,00 eura**, planom nabave (III izmjena) predviđen je iznos od 60.000,00EUR (bez PDV-a), odnosno 75.000 s PDV-om za predmetne troškove

Dokaz: - III. Izmjena i dopuna Plana nabave Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost za 2026. EOJN od 11.03.2026.

uvid u stečajni predmet Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. St- 27/2026

UKUPNO POTRAŽIVANJE PO TOČKAMA 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8. i 9. IZNOSI: 16.037.566,20 eura

Konačno, zbog raskida Ugovora tužitelj je prisiljen dovršetak projekta povjeriti novom izvođaču. Budući da se novi postupak javne nabave provodi u bitno izmijenjenim tržišnim okolnostima i nakon proteka više godina od sklapanja izvornog Ugovora, procijenjeno je da će dovršetak radova biti moguć isključivo uz znatno višu cijenu od one ugovorene s tuženikom. Razlika između ugovorene cijene i procijenjene cijene

dovršetka radova predstavlja štetu koja je u neposrednoj uzročno-posljedičnoj vezi sa skrivljenim raskidom Ugovora te se specificira kako slijedi:

10. naknada štete u visini razlike u cijeni koju će tužitelj biti dužan podmiriti novom Izvođaču za dovršetak radova sanacije projekta „Sanacija lokacije visokoonečišćene opasnim otpadom – jama Sovjak“, u procijenjenom iznosu od **16.992.092,84 eura**, koja procjena je izvršena temeljem povećanja cijena dok je predviđeno trajanje novog ugovora za radove 24 mjeseca.

VII. Tužitelj ističe da se tražbina prijavljena u stečajnom postupku nad tuženikom, koji se vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl.br. St-27/2026, temelji na ugovornoj odgovornosti tuženika za skrivljeno neispunjenje i neuredno ispunjenje ugovornih obveza, kao i na zakonskoj odgovornosti za naknadu štete nastale povredom ugovorne obveze.

Predmetni Ugovor o projektiranju i izvođenju radova sklopljen je prema pravilima FIDIC Žute knjige, te predstavlja ugovor kojim je izvođač preuzeo obvezu urednog, zakonitog i pravodobnog izvršenja radova, uz poštivanje svih ugovornih obveza, pravila javne nabave i primjenjivih propisa.

Suprotno preuzetim obvezama, tuženik je tijekom izvršenja Ugovora višestruko i teško povrijedio svoje ugovorne obveze, uslijed čega je nastupio potpuni gubitak svrhe ugovora, a tužitelj je bio ovlašten i obavezan koristiti ugovorom predviđeno pravo na jednostrani raskid.

Naime, raskid Ugovora nije posljedica poslovne odluke tužitelja niti proizvoljne ocjene naručitelja, već predstavlja pravnu posljedicu niza objektivno utvrđenih okolnosti koje su onemogućile daljnje zakonito izvršavanje predmetnog ugovora.

Prije svega, pravomoćnom sudskom presudom utvrđeno je postojanje kaznenih djela povezanih s postupkom dodjele predmetnog ugovora, odnosno koruptivnih radnji koje su neposredno kompromitirale zakonitost ugovornog odnosa.

Nadalje, u postupku provjere zakonitosti provedbe projekta doneseno je pravomoćno rješenje kojim su utvrđene nepravilnosti u postupku javne nabave te izrečena financijska korekcija od 25 % prihvatljivih troškova, pri čemu je utvrđeno da odabrani izvođač nije ispunjavao ključne uvjete tehničke i stručne sposobnosti.

Istodobno, tijekom izvršenja Ugovora tuženik nije postupao po višekratnim Obavijestima za otklanjanje nedostataka, nije poštovao ugovorenu dinamiku izvođenja radova niti je osigurao izvršenje projekta u ugovorenim rokovima, čime je ostvario dodatne samostalne raskidne razloge propisane Ugovorom.

Navedene okolnosti nisu izolirani događaji, već predstavljaju međusobno povezane povrede ugovornih obveza koje su kumulativno dovele do potpunog gubitka povjerenja u mogućnost zakonitog i urednog izvršenja Ugovora te su opravdavale njegov raskid.

Slijedom toga, odgovornost tuženika ne proizlazi iz same činjenice raskida Ugovora, već iz njegovog prethodnog protupravnog i skrivljenog postupanja koje je raskid učinilo nužnom pravnom posljedicom.

VIII. Nadalje, tužitelj ističe da su posljedice zakonitog raskida Ugovora uređene kako odredbama samog Ugovora, tako i odredbama Zakona o obveznim odnosima.

Prije svega, odgovornost tuženika proizlazi iz odredbe članka 15.4. Ugovora, kojom je izričito ugovoreno pravo naručitelja da nakon raskida ugovora od izvođača zahtijeva naknadu svih troškova dovršetka radova, dodatnih izdataka, štete i ostalih gubitaka nastalih zbog raskida ugovora.

Navedena ugovorna odredba predstavlja ugovorenu konkretizaciju općeg načela potpunog popravljanja štete sadržanog u Zakonu o obveznim odnosima, prema kojem je ugovorna strana koja skrivljenom povredom ugovorne obveze prouzroči štetu drugoj strani dužna naknaditi cjelokupnu štetu koja se nalazi u uzročno-posljedičnoj vezi s takvom povredom.

Tako je odredbama Zakona o obveznim odnosima i to člankom 342. propisano da kada dužnik ne ispunji obvezu ili zakasni s njezinim ispunjenjem, vjerovnik ima pravo zahtijevati i popravljanje štete koju je zbog toga pretrpio, dok je odredbama članka 346. propisano da vjerovnik ima, u slučaju prijevare ili namjernog neispunjenja te neispunjenja zbog krajnje nepažnje, pravo zahtijevati od dužnika naknadu cjelokupne štete koja je nastala zbog povrede ugovora, bez obzira na to što dužnik nije znao za posebne okolnosti zbog kojih su one nastale.

U konkretnom slučaju postoji neposredna uzročna veza između protupravnog postupanja tuženika i svih troškova te šteta koje tužitelj potražuje u ovom postupku.

Da je tuženik uredno izvršio svoje ugovorne obveze, tužitelj ne bi bio prisiljen raskinuti Ugovor, organizirati konzervaciju gradilišta, poduzimati mjere zaštite lokacije, uklanjati i zbrinjavati opasni otpad, provoditi novi postupak odabira izvođača niti snositi povećane troškove dovršetka projekta.

Sve prijavljene stavke predstavljaju redovne, predvidive i neposredne posljedice skrivljenog raskida Ugovora te stoga ulaze u opseg naknade štete za koju odgovara tuženik.

U konkretnom slučaju predmet ovog postupka nije ocjena zakonitosti raskida Ugovora kao samostalnog pravnog pitanja, već postojanje tražbine koja proizlazi iz posljedica povreda ugovornih obveza tuženika. Raskid Ugovora predstavlja pravnu posljedicu prethodnog protupravnog postupanja tuženika, dok prijavljena tražbina predstavlja imovinsku posljedicu tog postupanja. Stoga je pravni temelj tražbine sadržan kako u ugovornim odredbama članka 15.4. Ugovora tako i u odredbama Zakona o obveznim odnosima koje uređuju odgovornost za povredu ugovorne obveze i naknadu štete.

IX. Slijedom svega naprijed navedenog, budući da tražbina tužitelja proizlazi iz zakonitog raskida Ugovora uzrokovanog višestrukim teškim povredama ugovornih obveza od strane tuženika te budući da je ista neosnovano osporena, tužitelj predlaže da Naslovni sud nakon provedenog postupka donese sljedeću

P R E S U D U

I. Utvrđuje se da postoji tražbina tužitelja **Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost**, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb, OIB: 85828625994, prema tuženiku **GK Grupa d.o.o. u stečaju** u ukupnom iznosu od **33.029.659,04 EUR**, prijavljena u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem St-27/2026.

II. Nalaže se upis navedene tražbine u stečajnom postupku kao utvrđene tražbine tužitelja i to tražbine II. višeg isplatnog reda.

III. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi troškove ovog parničnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja presude do isplate.

TUŽITELJ
zastupan po punomoćniku
Ani Alujević Čulo, dipl.iur.

Prilog- punomoć

DOSTAVITI:

- Naslovu,
- Pismohrani, ovdje