



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca 3
53000 Gospić

Poslovni broj: P-167/2021-78

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću po sucu Janu Malovcu, u parničnom predmetu tužiteljica 1. Vere Živković iz Zadra, Olibska 3, OIB: 94714071467, 2. Mire Antonac iz Umaga, Murine, Prva ulica 17, OIB: 80572759743, 3. Marijane Mesić, Rizvanuša 5, OIB: 08052925801 i 4. Davorke Crnković, Budačka 7, Gospić, OIB: 62972050473, svih zastupanih po punomoćniku Tihomiru Vojvodiću, odvjetniku u Gospiću, Kaniška 15, protiv tuženika 1. Krešimira Starčevića, iz Zagreba, Javorinska ulica 14, OIB: 61240142369, kao zakonski nasljednik iza pok. Mandice Starčević iz Gospića kbr. 64, zastupanog po punomoćnici Maji Hrvoj, odvjetnici u Zagrebu, Međimurska br. 21/IV, 2. Željke Starčević, Chicago ILL60645, 2837 Greenleaf Avenue, SAD, kao zakonske nasljednice iza pok. Mandice Starčević iz Gospića kbr. 64, zastupane po privremenoj zastupnici Danijeli Cvijanović, odvjetnici u Gospiću, Dr. Franje Tuđmana 8, 3. Milke Ehman iz Zagreba, Albaharijeva 7, OIB: 06731437178, osobno i kao zakonska nasljednica iza pok. Matije Rašovića iz Gospića, (upisana pod rednim brojem 31, zk.ul.br. 124, K.O. Brušane, pod rednim brojem 3, zk.ul. br. 339, K.O. Brušane, rednim brojem 18, zk.ul.br. 342, K.O. Brušane, rednim brojem 21, zk.ul.br. 571, K.O. Brušane), zastupane po punomoćnici Maji Hrvoj, odvjetnici u Zagrebu, Međimurska br. 21/IV i 4. Rajke Dukić iz Bosne i Hercegovine, Prijedor, Majora Milana Tepića 12, osobno i kao zakonska nasljednica iza pok. Matije Rašović iz Gospića (upisan pod rednim brojem 32, zk.ul.br. 124, K.O. Brušane, pod rednim brojem 4, zk.ul.br. 339, K.O. Brušane, pod rednim brojem 19, zk.ul.br. 571, K.O. Brušane i rednim brojem 22, zk.ul. br. 571, K.O. Brušane), radi utvrđenja prava vlasništva nekretnina, nakon javne glavne rasprave zaključene 5. listopada 2026. u prisutnosti tužiteljica 1., 3. i 4. osobno, punomoćnika tužiteljica i punomoćnice tuženika 1. i 3., 16. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. Utvrđuje se da su tužiteljice Vera Živković iz Zadra, Olibska 3, OIB: 94714071467 Mira Antonac iz Umaga, Murine, Prva ulica 17, OIB: 80572759743 Mesić Marijana, Rizvanuša 5, OIB: 08052925801 Davorka

Crnković, Budačka 7, Gospić, OIB: 62972050473 vlasnice nekretnina: Kčbr. 1633 ORANICA KRKOVAC pov. 802 m², upisana u zk.ul.br. 1657, K.O. Brušane, te se nalaže brisanje prijašnjeg prava vlasništva s imena tuženika temeljem ove presude, nakon pravomoćnosti uz istodobnu uknjižbu prava vlasništva opisanih nekretnina na ime i vlasništvo tužitelja, u roku 15 dana.

II. Utvrđuje se da su tužiteljice Vera Živković iz Zadra, Olibska 3, OIB: 94714071467 Mira Antonac iz Umaga, Murine, Prva ulica 17, OIB: 80572759743 Mesić Marijana, Rizvanuša 5, OIB: 08052925801 Davorka Crnković, Budačka 7, Gospić, OIB: 62972050473 vlasnice nekretnina: Kčbr. 1625/1 ORANICA KRKOVAC pov. 2392 m², Kčbr. 1626 ORANICA KRKOVAC pov. 967 m², upisane u zk.ul.br. 1944, K.O. Brušane, , te se nalaže brisanje prijašnjeg prava vlasništva s imena tuženika temeljem ove presude, nakon pravomoćnosti uz istodobnu uknjižbu prava vlasništva opisanih nekretnina na ime i vlasništvo tužitelja, u roku 15 dana.

III. Utvrđuje se da su tužiteljice Vera Živković iz Zadra, Olibska 3, OIB: 94714071467 Mira Antonac iz Umaga, Murine, Prva ulica 17, OIB: 80572759743 Mesić Marijana, Rizvanuša 5, OIB: 08052925801 Davorka Crnković, Budačka 7, Gospić, OIB: 62972050473 vlasnice nekretnina: Kčbr. 1634 ORANICA KRKOVAC pov. 4758 m², Kčbr. 1635 ORANICA KRKOVAC pov. 349 m², upisane u zk.ul.br. 339, K.O. Brušane, te se nalaže brisanje prijašnjeg prava vlasništva s imena tuženika temeljem ove presude, nakon pravomoćnosti uz istodobnu uknjižbu prava vlasništva opisanih nekretnina na ime i vlasništvo tužitelja, u roku 15 dana.

IV. Utvrđuje se da su tužiteljice Vera Živković iz Zadra, Olibska 3, OIB: 94714071467 Mira Antonac iz Umaga, Murine, Prva ulica 17, OIB: 80572759743 Mesić Marijana, Rizvanuša 5, OIB: 08052925801 Davorka Crnković, Budačka 7, Gospić, OIB: 62972050473 vlasnice nekretnina: Kčbr. 1526, KOŠNI BRIG, šuma površine 13610 m², pašnjak površine 3587 m², oranica površine 2158 m², put površine 2654 m², ukupne površine 22009 m², upisana u zk.ul.br. 2546, K.O. Brušane, te se nalaže brisanje prijašnjeg prava vlasništva s imena tuženika temeljem ove presude, nakon pravomoćnosti uz istodobnu uknjižbu prava vlasništva opisanih nekretnina na ime i vlasništvo tužitelja, u roku 15 dana.

V. Utvrđuje se da su tužiteljice Vera Živković iz Zadra, Olibska 3, OIB: 94714071467 Mira Antonac iz Umaga, Murine, Prva ulica 17, OIB: 80572759743 Mesić Marijana, Rizvanuša 5, OIB: 08052925801 Davorka Crnković, Budačka 7, Gospić, OIB: 62972050473 vlasnice nekretnina: Kčbr. 1517 DRAŽICA, livada površine 1921 m², oranica površine 1078 m², ukupne površine 2999 m², upisana u zk.ul.br. 2638, K.O. Brušane, te se nalaže brisanje prijašnjeg prava vlasništva s imena tuženika temeljem ove presude, nakon pravomoćnosti uz istodobnu uknjižbu prava vlasništva opisanih nekretnina na ime i vlasništvo tužitelja, u roku 15 dana.“.

- II. Nalaže se tužiteljicama 1. Veri Živković iz Zadra, Olibska 3, OIB: 94714071467, 2. Miri Antonac iz Umaga, Murine, Prva ulica 17, OIB: 80572759743, 3. Marijani Mesić, Rizvanuša 5, OIB: 08052925801 i 4. Davorki Crnković, Budačka 7, Gospić, OIB: 62972050473, nadoknaditi tuženicama 1. Krešimiru Starčeviću iz

Zagreba, Javorinska ulica 14, OIB: 61240142369 i 3. Milki Ehman iz Zagreba, Albaharijeva 7, OIB: 06731437178, trošak ovog postupka u iznosu od 1.650,00 EUR (slovima: tisuću šesto pedeset eura) sa pripadajućom zateznom kamatom koja teče od dana presuđenja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke uvećano za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

- III. Odbijaju se tuženici za preostali traženi trošak u iznosu od 660,00 EUR (slovima: šesto šezdeset eura) koji čini razliku između dosuđenih 1.650,00 EUR i traženih 2.310,00 EUR.

Obrazloženje

1. Tužiteljice su u tužbi (str. 1-4 spisa), u bitnome navele kako su u posjedu nekretnina navedenih u izreci tako što je još njihov djed 50-tih godina 20. stoljeća kupio predmetne nekretnine, a za koje se u to vrijeme nije sklapao kupoprodajni ugovor, već su ljudi „vjerovali na riječ“. Franjka Ratković, baka tužiteljica, ga je naslijedila, a kako je otac tužiteljica umro u malom vremenskom razmaku kad i njihov djed to je posjed prešao na tužiteljice koje nesmetano uživaju nekretnine koje su predmet tužbe sve do danas. Razlog zašto u ovoj tužbi tužiteljice utužuju samo dio na predmetnim nekretninama je zbog velikog broja suvlasnika, a kako je postupak bio pokrenut još 2005.godine to im je bitno makar na dijelu utvrditi vlasništvo u odnosu na poznatu pasivnu legitimaciju. Slijedom navedenog su podnijele tužbu u ovom predmetu tražeći upis svog prava vlasništva.
2. Tuženici su osporili tužbeni zahtjev, pri čemu je tuženica 4. Rajka Dukić odgovor na tužbu podnijela 16. ožujka 2022. (str. 47-49 spisa), tuženici 1. Krešimir Starčević i 3. Milka Ehman 24. ožujka 2022. (str. 50-52 spisa), dok je privremena zastupnica tuženika 2. Marijane Mesić odgovor na tužbu podnijela 23. veljače 2024. (str. 83 spisa). Odgovorima na tužbu tuženici u bitnome osporavaju da bi tužiteljice stekle sporne nekretnine jer po njihovim saznanjima njihovi preci nisu prodali sporne nekretnine. Prodali su određene nekretnine prednicima tužiteljica koje nisu obuhvaćene tužbom u ovom predmetu, ali su sporne nekretnine ostale u vlasništvu tuženika odnosno njihovih prednika te su se kao nasljednici i upisali kao vlasnici istih. Kako tužiteljice nisu predložile nikakve dokaze da bi te čestice bile njihovo vlasništvo, predložili su odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška tuženicima 1. Krešimiru Starčeviću i 3. Milki Ehman.
3. U nastavku postupka stranke su u bitnome ostale pri ranijim navodima.
4. U odnosu na preostale tuženike obuhvaćene tužbenim zahtjevom, odlučeno je zasebnim odlukama tijekom trajanja postupka te se o istima neće dalje obrazlagati u ovom obrazloženju.

5. Kako iz teksta tužbe proizlazi da tužiteljice temelje svoju tužbu na stjecanju prava vlasništva dosjelošću, vlastitim posjedom i onim njihovih prednika, sud je proveo sve predložene dokaze na te okolnosti.

6. Pročitani su: izvanci iz zemljišne knjige za zk.ul.br. 124, 126, 339, 342, 571 k.o. Brušane (str. 5-17, 176-193 spisa), prijepis posjedovnih listova broj 670, 88, 22, 672 k.o. Brušane (str. 18-24 spisa), izvodi iz katastarskog plana (str. 25-31 spisa), kupoprodajni ugovor sklopljen 24. svibnja 1955. (str. 54-58 spisa), iscrtani izvod iz katastarskog plana (str. 59-60 spisa), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Gospiću posl.br. O-186/90-5 od 11. listopada 1990. (str. 93-95 spisa), rješenje o nasljeđivanju posl.br. O.228/77-7 od 6. veljače 1980. (str. 96-99 spisa), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Ogulinu posl.br. O-42/10-14 od 7. prosinca 2011. (str. 155-157 spisa), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Zagrebu posl.br. O-5919/96 od 30. lipnja 1999. (str. 158-159 spisa), rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Janka Žitka posl.br. O-1939/16 UPP/OS-26/16 od 8. travnja 2016. (str. 160-162 spisa), povijest promjena na katastarskim česticama od 20. siječnja 2026. (str. 163-165 spisa), rješenje Općinske uprave za katastar i geodetske poslove općine Gospić od 27. listopada 1992. (str. 166-167 spisa), rješenje Općinske uprave za katastar Skupštine općine Gospić od 12. lipnja 1980. (str. 168-169 spisa), rješenje Državne geodetske uprave od 11. listopada 2012. (str. 170-175 spisa). Pročitani su priklopljeni spisi ovog suda posl.br. P-414/2011 i Z-185/55 (str. 240-241 spisa). Saslušani su svjedoci Ante Pavelić (str. 235-236 spisa) i Ivan Ivančić (str. 236 spisa) te tužiteljice Vera Živković (str. 237 spisa), Marijana Mesić (str. 237 spisa) i Davorka Crnković (str. 238 spisa).

7. Ocjenom dokaza pojedinačno i svih dokaza zajedno i dovodeći ih u vezu s navodima iz tužbe i odgovora na tužbu sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., u nastavku teksta: ZPP) utvrđeno je kako tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Tužiteljica temelji svoj tužbeni zahtjev na svom stjecanju predmetnih nekretnina dosjelošću, samostalnim i poštenim posjedom istih, kako svojim posjedom tako i svojih pravnih prednika.

9. Članak 388. stavak 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 94/17., 152/14., u nastavku teksta: ZV) propisuje da se stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu tog Zakona prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka.

10. Uvjete za stjecanje prava vlasništva dosjelošću stoga treba razmotriti i ocijeniti najprije prema pravnim pravilima Općeg građanskog zakonika koji su na području Hrvatske i Slavonije stupili na snagu 1. svibnja 1853. (u nastavku teksta: OGZ) koja su se primjenjivala do stupanja na snagu Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima („Narodne novine“ br. 53/91., 92/94., u nastavku teksta: ZOVO), koji je stupio na snagu 1. rujna 1980., zatim po odredbama ZOVO i konačno po sada važećim odredbama ZV-a, sve uzimajući u obzir navode tužiteljica da je zemlja u njihovom i posjedu njihovih pravnih prednika još od 50-ih godina prošlog stoljeća.

11. Uvjete za stjecanje vlasništva dosjelošću određuju pravila OGZ u paragrafima 1460. – 1477. po kojima se zahtijeva da dosjedatelj ima stvar u posjedu, da je njegov

posjed zakonit, pošten i istinit i da je trajao kroz cijelo vrijeme određeno zakonom. Navedeno znači da posjednik ne smije posvojiti stvar silom ili lukavstvom ili potajno (paragraf 1464. OGZ), da mora biti pošten (paragraf 1463. i 326. OGZ) i da se posjed mora temeljiti na naslovu koji bi bio dovoljan da se zadobije vlasnost da je ova pristojala predavaocu (paragraf 1461. OGZ) time da onaj tko dosjelost svog posjeda temelji na vremenu od 30 ili 40 godina nije dužan dokazivati zakoniti način stjecanja (paragraf 1477. OGZ).

12. Prema Načelnom mišljenju Proširene opće sjednice Saveznog vrhovnog suda broj 3/60 od 4. travnja 1960. umjesto propisanog roka iz paragrafa 1468. OGZ u trajanju od 30 godina odnosno roka iz paragrafa 1472. OGZ od 40 godina najdulji rok za dosjedanje je 20 godina.

13. Prema pravnom pravilu iz paragrafa 326. OGZ poštenu posjednik je onaj tko drži stvar iz uzroka vjerojatnih da je njegova stvar koju posjeduje. Nepošteni posjednik jest onaj koji zna ili iz okolnosti mora misliti da je tuđa stvar koju posjeduje.

14. Prema odredbi članka 28. stavka 2. ZOVO savjesni i zakoniti posjednik nepokretne stvari na koju drugi ima pravo vlasništva stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom deset godina. Odredbom stavka 4. istog članka propisano je da savjesni posjednik nepokretne stvari na koju drugi ima pravo vlasništva stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom dvadeset godina. Prema odredbi članka 72. stavka 2. ZOVO posjed je savjestan ako posjednik ne zna ili ne može znati da stvar koju posjeduje nije njegova.

15. Konačno, odredbom članka 159. stavka 1. ZV-a propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Samostalni posjednik čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten stječe je dosjelošću protekom deset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, a samostalni posjednik nekretnine kojem je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja. Samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja. Samostalni posjednik stvari u vlasništvu Republike Hrvatske steći će dosjelošću vlasništvo tih stvari tek pošto je njegov zakonit, istinit i pošten, ili barem pošten samostalni posjed neprekidno trajao dvostruko vrijeme od onoga iz stavka 2. i 3. istog članka.

16. Odredba članka 160. stavka 1. i 2. ZV-a određuje da vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onoga dana kad je posjednik stupio u samostalni posjed stvari i završava istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelost, a u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava se i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, poštenu i istiniti samostalni posjednici odnosno kao poštenu samostalni posjednici. Pretpostavka stjecanja prava vlasništva dosjelošću je barem pošten posjed. Posjed je sukladno članku 18. stavku 3. ZV-a pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je obzirom na okolnosti imao razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed. Prema tome, osnovna pretpostavka za stjecanje vlasništva dosjelošću po pravilima OGZ, ZOVO i ZVDSP je pošten (savjestan) posjed. Nepošten (nesavjestan) posjednik ne može nikada dosjelošću steći pravo vlasništva nekretnine koju posjeduje bez obzira koliko dugo trajao njegov posjed.

17. U ovoj parnici je pitanje poštenja (savjesnosti) posjeda temeljno pitanje odlučno za ocjenu jesu li tužitelji dosjelošću stekli pravo vlasništva predmetne nekretnine u smislu citiranih odredbi OGZ-a u vezi članka 388. stavka 2. ZV-a.

18. Iz provedenih dokaza je međutim nemoguće utvrditi način stjecanja ili čak korištenje spornih čestica od strane prednika tužiteljica izvan k.č.br. 1633, 1634 i 1635 k.o. Brušane.

19. Oba saslušana svjedoka, Ante Pavelić (str. 235-236 spisa) i Ivan Ivančić (str. 236 spisa), imaju vrlo ograničena saznanja o korištenju samih čestica te, mada potvrđuju svojim iskazima da se djed tužiteljica slobodno koristio spornim k.č.br. 1633, 1634 i 1635 k.o. Brušane, nisu se mogli orijentirati niti potvrditi njegovo korištenje ostalim česticama, niti u kojem opsegu se njima koristio. Ujedno, nisu imali nikakvih neposrednih saznanja o dogovorima prednika tužiteljica i tuženika.

20. Iskazi tužiteljica sami po sebi stoga nemaju težinu koja bi omogućila utvrđivanje činjeničnog stanja samo iz njihovih iskaza, posebno jer je iz dostavljenog kupoprodajnog ugovora sklopljenog 24. svibnja 1955. (str. 54-58 spisa i priklopljen spisu ovog suda posl.br. Z-185/55 na str. 240-241 spisa) utvrđeno kako sporne čestice uistinu nisu bile predmet kupoprodaje prednika tužiteljica i tuženika.

21. Dodatno, ugovor je suprotan iskazu tužiteljice 1. Vere Živković (str. 237 spisa) u kojem je navela kako su zbog cijene jedino kuća i štala bile upisane na djeda pri kupnji jer je u ugovoru od 24. svibnja 1955., osim kuće, predmetom kupoprodaje označeno i četiri oranice i tri pašnjaka, što ukazuje da je stvarna namjera pri kupoprodaji uistinu bila prodaja upravo čestica nabrojenih u kupoprodajnom ugovoru.

22. Iz dostavljenih rješenja o nasljeđivanju, katastarskoj povijesti posjeda, kao i rješenja katastarskih ureda kroz povijest također nije utvrđeno da bi postojala neka osnova, kao niti konstantni posjed tužiteljica ili njihovih prednika kroz povijest, te sporne čestice nisu niti navedene kao sastavni dio ostavinske imovine u rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Gospiću posl.br. O-186/90-5 od 11. listopada 1990. (str. 93-94 spisa) kojim su tužiteljice proglašene nasljednicama iza smrti pok. Franjke Raković.

23. Slijedom navedenog, kako tužiteljice tijekom postupka nisu dokazale poštenje njihovog pretka u stjecanju posjeda spornih nekretnina u smislu odredbi paragrafa 1460. – 1477. OGZ-a u vezi članka 388. stavka 2. ZV-a, niti u smislu važećih odredbi članaka 159. i 160. ZV-a, tužbeni zahtjev je odbijen u cijelosti.

24. Napominje se da je na području nadležnosti Općinskog suda u Gospiću u tijeku postupak obnove zemljišnih knjiga na području cijele nadležnosti suda te su podaci o iskazanoj površini čestica i brojevima zemljišnoknjižnih uložaka usklađeni sa trenutnim stanjem po službenoj dužnosti obzirom je riječ o aktivnosti suda na koju stranke ne mogu utjecati niti im može ići na teret.

25. Tuženici 1. Krešimir Starčević i 3. Milka Ehman potražuju parnični trošak.

26. Tuženici su u cijelosti uspjeli u sporu slijedom čega im je priznat ukupni trošak radnji izazvanih vođenjem postupka sukladno članku 154. stavku 1. u vezi članka 155. ZPP-a te Tbr. 52.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23., 107/25., u nastavku teksta: Tarifa).

27. Tuženicama je priznat zatraženi trošak sastava odgovora na tužbu u visini od 100 bodova sukladno Tbr. 8.1. Tarife.

28. Odbijen je trošak podnesaka od 7. ožujka 2025., 23. travnja 2025., 28. svibnja 2025., 16. prosinca 2025., 18. prosinca 2025. i 23. travnja 2026. obzirom su se istima

ponavljali navodi iz odgovora na tužbu i održanih ročišta te su kao takvi utvrđeni nepotrebnima u smislu odredbe članka 155. ZPP-a i ujedno podnesenima suprotno odredbi članka 299.a ZPP-a.

29. Priznat je trošak pristupa na ročišta održana 10. lipnja 2024., 23. siječnja 2026., 29. lipnja 2026., 4. rujna 2026. i 5. listopada 2026. u visini 100 bodova svaki sukladno Tbr. 9.1. Tarife.

30. Ukupni zbroj priznatih bodova je 600, što pomnoženo sa vrijednosti boda od 2,00 eura sukladno Tbr 54 Tarife iznosi 1.200,00 eura. Uvećano za zastupanje dvije osobe po stopi od 10% iznosi 1.320,00 eura. Uvećano za PDV po stopi od 25% sukladno Tbr. 46. Tarife iznosi 1.650,00 eura.

31. Ukupni priznati trošak postupka time iznosi 1.650,00 eura, dok je u preostalom dijelu koji čini razliku do 2.310,00 eura trošak tuženika odbijen.

32. Zatezna kamata je određena sukladno čl. 29. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23.).

U Gospiću 16. listopada 2026.

Sudac:
Jano Malovac

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u pisanom obliku, u dovoljnom broju istovjetnih primjeraka za sud i protivnu stranu, u roku od 15 dana od dana njene objave, putem ovog suda na Županijski sud.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Dostaviti:

- tužiteljicama po punomoćniku Tihomiru Vojvodiću, putem e-oglasne ploče suda
- tuženicima 1. i 3. po punomoćnici Maji Hrvoj, putem e-oglasne ploče suda
- tuženici 2. po privremenoj zastupnici Danijeli Cvijanović
- tuženici 4. Rajki Dukić po zastupniku za primanje pismena



Broj zapisa: **9-3088e-bd859**

Kontrolni broj: **0f008-5343e-9114a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.