REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Sinju

Broj : Pp-15054/2026-5

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju po sutkinji Ombreti Bareza uz sudjelovanje Emilje Plazibat kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Igora Denića, zbog prekršaja iz čl. 10. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine 4/77, 55/89, 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23) i dr. po optužnom prijedlogu, broj kl: 211-07/26-5/26139 od 3. listopada 2026. Postaje prometne policije Split, u smislu čl. 183. st. 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07, 39/13,157/13, 110/15, 118/18, 114/22), u žurnom postupku u odsutnosti okrivljenika,

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: IGOR DENIĆ Ljube i Senke rođene Bočina, iz Splita, Ante Petravića 13, rođen 9. 10. 1985. u Splitu, elektromehaničar, SSS, oženjen, jedno dijete, zaposlen, srednjeg imovnog stanja, OIB:39454799720, državljanin RH, kažnjavan,

kriv je

I. što je 10. rujna 2026. u 20,47 sati u mjestu Split, Ulica Ramska 7 upravljao teretnim vozilom marke Renault, reg. oznake ST 7058-AG, a nakon što je zaustavljen od strane policijskih službenika upotrijebio je lažne osobne podatke kao svoje na način da se policijskim službenicima koji su obavljali nadzor prometa predstavio kao Petar Denić, rođen 10. rujna 1985. iz Splita, Kotorska 3,

čime je počinio prekršaj opisan i kažnjiv po čl. 10. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine 41/77, 55/89, 5/90, 30/90, 47/90 ,29/94, 114/22, 47/23),

II.što je iste prigode kao pod točkom I. izreke presude upravljao označenim vozilom pod utjecajem alkohola u koncentraciji 4,82 g/kg, što je umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg,

čime je počinio prekršaj iz čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17,70/19,42/20,85/22, 114/22, 145/24), a kažnjivo po čl. 199. st. 8. istog Zakona,

III. što je iste prigode kao pod tč. I. izreke presude upravljao označenim vozilom, a kod sebe nije imao osobnu iskaznicu ili je nije htio dati ovlaštenoj službenoj osobi na uvid,

čime je počinio prekršaj iz čl. 16. Zakona o osobnoj iskaznici (Narodne novine 62/15, 42/20, 144/20, 114/22, 18/24), a kažnjiv po čl. 29. istog Zakona,

IV. što je iste prigode kao pod tč. I. izreke presude upravljao označenim vozilom, a nije koristio sigurnosni pojas onako kako je to odredio proizvođač pojasa,

čime je počinio prekršaj iz čl. 163. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17,70/19,42/20,85/22, 114/22, 145/24), a kažnjivo po čl. 163. st. 8. istog Zakona,

pa temeljem istih odredbi, a primjenom čl. 33. i čl. 39. Prekršajnog zakona okrivljeniku se,

utvrđuje

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 300,00 (tristo) eura za djelo iz toč. I. izreke presude,

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 20,00 (dvadeset) eura za djelo iz toč. III. izreke presude,

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 130,00 (sto trideset) eura za djelo iz toč. IV. izreke presude,

a primjenom čl. 37. st. 3. tč. 1. Prekršajnog zakona

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.000,00 (jednu tisuću) eura za djelo iz toč. II. izreke presude.

Temeljem čl. 39. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

izriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.450,00 (jednu tisuću četiristo pedeset) eura.

Temeljem čl. 40. st. 1. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se u izrečenu kaznu uračunava zadržavanje u trajanju od 2 (dva) dana, kao iznos od 79,64 (sedamdeset devet eura i šezdeset četiri centa) eura, za koje vrijeme je bio zadržan od strane PPP Split dana 2. listopada 2026. u 13:20 sati do 3. listopada 2026. u 13:00 sati.

Izrečenu, a umanjenu novčanu kaznu u iznosu od 1.370,36 (jednu tisuću tristo sedamdeset eura i trideset šest centi) eura okrivljenik je dužan platiti u roku od

30 dana od dana pravomoćnosti presude, a u protivnom ista će se izvršiti u skladu sa čl. 34. Prekršajnog zakona.

Temeljem čl.50.st.1. t. 6. i čl. 58. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se

izriče

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM „B“ KATEGORIJE U TRAJANJU OD 3 (tri ) MJESECA.

Zaštitna mjera počinje teći od izvršnosti presude.

Temeljem čl. 139. st. 3. i čl. 138.st.3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 40,60 (četrdeset eura i šezdeset centi) eura, od čega iznos od 10,60 (desete eura i šezdeset centi) eura na ime materijalnih troškova tužitelja , a iznos od 30,00 (trideset) eura na ime paušalnih troškova prekršajnog postupka a sve u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove odluke pod prijetnjom prisilnog izvršenja.

Okrivljenik IGOR DENIĆ

oslobađa se od optužbe

V. što da bi iste prigode kao pod tč. I. izreke presude upravljao označenim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje vozilima bilo koje kategorije jer nakon što mu je rješenjem PU Splitsko-dalmatinske, Sektora za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove klasa: UP/I-211-03/23-07/814 kojim mu je bila za period od 18. 4. 2023. do 18. 4. 2025. bila oduzeta i ukinuta vozačka dozvola zbog prikupljenih negativnih prekršajnih bodova protekom roka nije položio vozački ispit i stekao pravo na upravljanje vozilima,

čime da bi počinio prekršaj iz čl. 216. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15 108/17, 70/19, 42/20,85/22, 114/22, 145/24), a kažnjivo po čl. 216. st. 3. istog Zakona.

Obrazloženje

1. Postaja prometne policije Split podnijela je 3. listopada 2026. ovom Sudu optužni prijedlog protiv okrivljenika Igora Denića, a zbog prekršaja iz čl. 10. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, čl. 216. st. 3., čl. 199. st. 8. i čl. 163. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, i čl. 29. Zakona o osobnoj iskaznici činjenično i pravno opisanih u izreci presude.

2. Okrivljenik ispitan pred ovim Sudom iskazuje da se smatra krivim za djela koja mu se stavljaju na teret jer da je sporne prigode upravljao vozilom za koje je potrebna B kategorija, a prilikom zaustavljanja da je bio svjestan prekršaja i da je na svoju žalost predstavio se lažno kao Petar Denić rođen 10. rujna 1985. iz Splita,

Kotorska 3, a da se radi o njegovom rođaku čije je podatke znao. Da je točno da je upravljao vozilom premda da mu je odlukom Sektora za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove klasa: UP/I-211-03/23-07/814 bila oduzeta vozačka dozvola zbog prikupljenih negativnih bodova i istekom trajanja zabrane podnošenja zahtjeva za novu dozvolu 18. 4. 2025. da nije pristupio polaganju vozačkog ispita i da nije ponovno stekao pravo na upravljanje vozilima. Da je točno da je upravljao vozilom pod utjecajem alkohola u koncentraciji 4,82 g/kg nakon uračunate dopuštene pogreške i da je točno da nije koristio sigurnosni pojas na način kako je to odredio proizvođač pojasa. Također da je točno da kod sebe nije imao osobnu iskaznicu.

3. U dokaznom postupku pročitano je izvješće o počinjenim prekršajima, izvješće o uhićenju, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu, račun tužitelja za materijalne troškove i izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije.

4. Na temelju ovako provedenog postupka temeljem izvedenih dokaza, a budući okrivljenik priznaje počinjenje prekršaja, to sud smatra dokazanim da bi okrivljenik počinio djela od tč. I. do tč. IV. izreke presude upravo na način kako je to činjenično opisano i pravno označeno u izreci presude te je donesena presuda kao u izreci.

5. Prilikom odmjeravanja kazne sud je uzeo u obzir postojeće okolnosti, težinu prekršaja, priznanje djela, način počinjenja, nastale posljedice, imovno i obiteljsko stanje, držanje nakon djela, te je olakotna okolnost da je okrivljenik nekažnjavan za ovu vrstu djela to je primjenom čl. 37. st. 3. t. 1. PZ-a ublažena novčana kazna za djelo iz tč. II. izreke, premda je zaprijećena novčana kazna od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kazna zatvora u trajanju do 60 dana, dok je za djela iz toč. I., III. i IV. izreke presude izrečena novčana kazna u posebnom minimumu za djelo iz tč. I. izreke presude, premda je zaprijećena novčana kazna od 300,00 eura do 2.000,00 eura, a za tč. III. i IV. izreke presude izrečena je novčana kazna u iznosu koji je propisom određen u točno navedenih iznosima od 20,00 eura za djelo iz tč. III. izreke i u iznosu od 130,00 eura za djelo iz tč. IV. izreke, a sutkinja smatra da su kazne primjerene počinjenim prekršajima, stupnju odgovornosti i vrsti prekršaja, očekujući da će se i na ovaj način postići svrha kažnjavanja, kako okrivljenik više ne bi bio počinitelj ovakvih ili sličnih prekršaja, a temeljem čl. 40. st. 1. PZ-a u izrečenu kaznu uračunato je vrijeme za koje je okrivljenik zadržan od strane PPP Split, a temeljem čl. 152.st.3.PZ-a određen je rok plaćanja novčane kazne.

6. Odluka o zaštitnoj mjeri temelji se na odredbi čl. 50. i čl. 58. Prekršajnog zakona, a izrečena je obvezno jer se radi o prekršaju iz čl. 199. st. 8. ZSPC-a, a radi se o najtežim prekršajima u prometu, odnosno radi se o vožnji pod utjecajem alkohola, pa sutkinja smatra da će upravo primjena ove zaštitne mjere preventivno djelovati na okrivljenika, a počinje teći nakon izvršnosti presude.

7. Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno okolnostima iz čl.139.st.3. a u vezi čl.138.st. 2. t. 3. PZ-a, a sve obzirom na trajanje i složenost prekršajnog postupka te imovne prilike okrivljenika.

8. Na temelju ovako provedenog postupka smatrajući da je obrana okrivljenika za djelo iz tč. V. izreke presude bespredmetna i da je ne treba uzeti u obzir jer je zaključiti da djelo opisano na ovaj način nije prekršaj. Naime, pregledom činjeničnog opisa djela prekršaja jasno je da ovo djelo se ne može uvrstiti pod članak 216. st. 3. ZSPC-a. Naime, članak 216. st. 3. ZSPC-a propisuje kažnjivost za osobe koje upravljaju vozilom prije stjecanja prava na upravljanje dok članak 286. st. 12. ZSPC-a izričito propisuje da osoba koja upravlja motornim vozilom nakon izvršnosti rješenja iz st. 3. do 6. ovog članka, a prije ponovnog stjecanja prava na samostalno upravljanje motornim vozilom kaznit će se za prekršaj, a upravo ovaj činjenični opis stavlja se na teret okrivljeniku međutim bez datuma izvršnosti rješenja. Dakle, jasno je da nema identiteta prekršaja opisanog u tč. V. izreke presude i čl. 216. st. 3. ZSPC-a već bi se eventualno radilo o prekršaju iz čl. 286. st. 12. ZSPC-a kad bi u cijelosti bio ispravno napisan, a što nije slučaj, pa je zaključiti da djelo opisano na ovaj način nije prekršaj i donesena je presuda kao u izreci.

9. Na temelju iznesenih razloga presuđeno je kao u izreci.

Sinj, 16. listopada 2026.

Zapisničarka: Sutkinja:

Emilja Plazibat v.r. Ombreta Bareza v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljne stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 dana od dana primitka presude, a koja se podnosi u dva istovjetna primjerka putem ovog Suda, a za Visoki prekršajni sud u Zagrebu.

DN-a:
-okrivljeniku
-tužitelju
-ovdje

Za točnost otpravka ovlaštena službenica
Emilja Plazibat