

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

MAŽURANIĆEVO ŠETALIŠTE 24B, 21000 SPLIT

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u SplituPoslovni broj spisa St-431/2026**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU****PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

SMILJA POKRAJAC, zastupana po punomoćniku Aleksandru Puhu, odvjetniku u Puli

OIB 12566803600

Adresa / sjedište

Flanatička 5, 52100 Pula (za dostavu: punomoćnik, Leharova 1, 52100 Pula)

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

STUDENAC d.o.o.

OIB 02023029348

Adresa / sjedište

Četvrt Ribnjak 17, 21310 Omiš

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Naknada štete zbog nedopuštenog otkaza (čl. 125. ZR) i trošak postupka; parnica: Općinski sud u Puli, Pr-35/2026 – v. prilog

Iznos dospjele tražbine 0,00 (EUR)Glavnica 0,00 (EUR)Kamate 0,00 (EUR)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

8.385,00 (naknada štete 7.760,00 + trošak 625,00) (EUR)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Ugovor o radu od 23.9.2025., izjava o otkazu od 28.4.2026., tužba Pr-35/2026 – v. prilogVjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☐ NE ☒ za iznos _____ (EUR)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (EUR)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje

ODRIČEM ☐ NEODRIČEM ☐

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM _____ NE PRISTAJEM _____

Mjesto i datum

Pula, 20. listopada 2026.

Potpis Vjerovnika

PUH

Smilja Pokrajac, po punomoćniku
Aleksandar Puh, odvjetnik

Odvjetnik
Aleksandar Puh

Financijska agencija, Mažuranićevo šetalište 24b, 21000 Split
Trgovački sud u Splitu, St-431/2026
Dužnik: STUDENAC d.o.o., OIB 02023029348

PRILOG PRIJAVI TRAŽBINE – NAPOMENA VJEROVNIKA

Vjerovnica: Smilja Pokrajac, OIB 12566803600, Flanatička 5, 52100 Pula, zastupana po punomoćniku Aleksandru Puhu, odvjetniku u Puli, Leharova 1. Molim da se sva pismena dostavljaju punomoćniku.

1. Pravna osnova i iznos. Vjerovnica je bivša radnica dužnika. Pred Općinskim sudom u Puli, pod poslovnim brojem Pr-35/2026, vodi protiv dužnika radni spor radi utvrđenja nedopuštenosti otkaza, sudskog raskida ugovora o radu, isplate naknade plaće i naknade štete. Prijavljuje se tražbina naknade štete zbog nedopuštenog otkaza i sudskog raskida ugovora o radu prema čl. 125. Zakona o radu, u iznosu od 7.760,00 EUR, što odgovara iznosu od osam ugovorenih mjesečnih bruto plaća od 970,00 EUR. Osnova tražbine nastala je prije otvaranja predstečajnog postupka (izjava o otkazu od 28. travnja 2026.), a tražbina dospijeva pravomoćnošću presude u navedenom parničnom postupku, zbog čega je iskazana kao tražbina koja dospijeva nakon otvaranja postupka.

2. Trošak postupka. Prijavljuje se i trošak zastupanja u radnom sporu nastao prije otvaranja predstečajnog postupka, obračunat kao jednokratna naknada prema Tbr. 7. t. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, u iznosu od 500,00 EUR uvećanom za PDV od 25 % (125,00 EUR), ukupno 625,00 EUR. O trošku se odlučuje u istom parničnom postupku, pa i on dospijeva pravomoćnošću presude.

Ukupno prijavljeno: 8.385,00 EUR (7.760,00 EUR + 625,00 EUR).

3. Podredna prijava. Vjerovnica smatra da se na prijavljene tražbine, kao tražbine iz radnog odnosa i s njim povezanog spora, primjenjuje čl. 66. st. 1. Stečajnog zakona, pa da predstečajni postupak na njih ne utječe. Tražbine prijavljuje podredno, isključivo radi opreza i zaštite svojih prava, za slučaj da se utvrdi da je riječ o tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Ovom prijavom vjerovnica se ne odriče tog stajališta.

4. Tražbina koja se ne prijavljuje. Vjerovnica ima prema dužniku i tražbinu naknade plaće u bruto iznosu za razdoblje od 30. travnja 2026. do sudskog raskida ugovora o radu, koja je predmet istog parničnog postupka. Na tu tražbinu predstečajni postupak ne utječe (čl. 66. st. 1. t. 1. i čl. 68. st. 4. Stečajnog zakona), pa se ona ne prijavljuje i ne može biti predmet plana restrukturiranja. Navodi se samo radi potpunosti.

Prilozi (preslike):

1. Tužba od 1. lipnja 2026., Općinski sud u Puli, Pr-35/2026
2. Podnesak od 9. listopada 2026., Općinski sud u Puli, Pr-35/2026
3. Ugovor o radu od 23. rujna 2025.
4. Izjava o otkazu ugovora o radu od 28. travnja 2026.
5. Zahtjev za zaštitu prava iz radnog odnosa od 6. svibnja 2026. s povratnicama
6. Punomoć od 20. listopada 2026.

Pula, 20. listopada 2026.

Smilja Pokrajac, po punomoćniku
Aleksandar Puh
PUH
Aleksandar Puh, odvjetnik
Odvjetnik
Leharova 1, Pula



PUH

Odvjetnički ured

Broj: 26-8-083

Pula-Pola, 1. lipnja 2026.

OPĆINSKI SUD U PULI

Pravna stvar:

TUŽITELJICA: Smilja Pokrajac, OIB: 12566803600, Vrtlarska 6, 52100 Pula, zastupana po punomoćniku Aleksandru Puhu, odvjetniku u Puli, Leharova 1

TUŽENIK: Studenac d.o.o., Četvrt Ribnjak 17, 21 310 Omiš, OIB: 02023029348, zastupan po predsjedniku uprave, MICHAŁ WOJCIECH SEŃCZUK, OIB: 66343570171, Split, Mihanovićeve 46E, i po članu uprave, Ivan Slavica, OIB: 97628701818, Zagreb, Korito 1B

radi: otkaza

TUŽBA

I. U označenom predmetu, tužiteljica je kao punomoćnika Aleksandra Puha, odvjetnika u Puli, Leharova 1, stoga se moli sva pismena kao i druge obavijesti dostavljati na adresu punomoćnika.

DOKAZ: -punomoć

II. Ovaj sud nadležan je za odlučivanje u ovom predmetu temeljem odredbe čl. 65. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP), budući da se radi o radnom sporu iz radnog

odnosa između radnice i poslodavca, a radni odnos je zasnovan i rad se obavljao na području nadležnosti ovog Suda – u poslovnici tuženika na adresi Ulica Sergijevaca 35, Pula.

Sukladno odredbi čl. 133. st. 1. Zakona o radu (dalje: ZR), tužiteljica je dana 7. svibnja 2026. tuženiku uputila pisani Zahtjev za zaštitu prava iz radnog odnosa (u daljnjem tekstu: Zahtjev), kojeg je tuženik zaprimio dana 8. svibnja 2026. Tuženik u zakonskom roku od 15 dana, koji je istekao 23. svibnja 2026., nije dostavio pisano očitovanje niti je na bilo koji način udovoljio Zahtjevu.

Sukladno čl. 133. st. 2. ZR-a, tužiteljica je ovlaštena podnijeti tužbu u daljnjem roku od 15 dana, koji ističe 7. lipnja 2026. Ova tužba podnosi se unutar toga roka, dakle pravovremeno.

II. Tužiteljica Smilja Pokrajac bila je u radnom odnosu kod tuženika, te je radila u poslovnici Trgovina T520 Pula, Ulica Sergijevaca br. 35, Pula. Radi se o državljanki treće zemlje koja ima odobrenu dozvolu za privremeni boravak i rad u Republici Hrvatskoj te je podnijela zahtjev za odobrenje stalnog boravka dana 30. listopada 2024.

Dana 28. travnja 2026. regionalna voditeljica Sandra Floričić, predočila je tužiteljici unaprijed pripremljenu pisanu izjavu o otkazu ugovora o radu te joj zaprijetila pozivanjem policije ukoliko ista ne potpiše navedenu izjavu.

Posebno je značajno da tužiteljici nije pruženo nikakvo obrazloženje zbog čega bi policija bila pozvana, niti joj je ikada ranije stavljeno na teret bilo kakvo protupravno ponašanje. Upravo odsutnost ikakvog razloga pojačala je doživljaj prijetnje – jer je tužiteljica, kao strani državljanin u postupku reguliranja boravišnog statusa, bila potpuno nemoćna procijeniti posljedice i braniti se.

Tužiteljici nije omogućeno da dokument pažljivo pročita, a nije joj ni pružena mogućnost da zatraži pravni savjet ili pomoć treće osobe. Pod takvim okolnostima, tužiteljica je potpisala izjavu o otkazu bez stvarne volje i bez razumijevanja sadržaja onoga što potpisuje.

Tuženik je tužiteljicu odjavio s obveznog mirovinskog i zdravstvenog osiguranja s danom 30. travnja 2026. Tužiteljici nisu predana nikakva pismena o prestanku radnog odnosa, a nije joj ni dostavljena odluka o prestanku radnog odnosa.

Tužiteljica je u međuvremenu podnijela zahtjev za ostvarivanje prava na mirovinu, zbog čega povratak u radni odnos kod tuženika za nju više nije ni prihvatljiv ni moguć. Sukladno čl. 125. ZR-a, u takvim okolnostima Tužiteljica ima pravo zahtijevati sudski raskid ugovora o radu s danom stupanja tužiteljice u mirovinu, uz naknadu štete i sva ostala primanja koja bi joj inače pripala, bez obveze povratka na rad.

III. Sukladno odredbi čl. 279. Zakona o obveznim odnosima, pravni posao koji je jedna strana sklopila pod prijetnjom drugoj strani može se pobijati ako je prijetnja bila takva da je mogla izazvati opravdani strah.

Osim toga, tužiteljica je bila i u bitnoj zabludi u pogledu toga što ona potpisuje, budući da u trenutku šoka nije niti znala što je točno potpisala, niti se konzultirala sa stručnom osobom koja bi ju mogla savjetovati i uputiti u njezina prava.

Prijetnja pozivanjem policije, upućena osobi koja je stranac u postupku reguliranja boravišnog statusa i koja nije upoznata sa svojim pravima niti razlozima prijetnje, niti zakonskim propisima, nedvojbeno je ozbiljna i konkretna prijetnja sposobna izazvati opravdani strah. Štoviše, tužiteljica se nalazila u iznimno ranjivoj poziciji: bez znanja o tome što bi bila osnova za policijsku intervenciju, bez mogućnosti konzultacije s odvjetnikom i bez mogućnosti čitanja dokumenta koji potpisuje. U takvim okolnostima odsutnost slobodne volje je očigledna.

Nadalje, izjava o otkazu ugovora o radu pravno je valjana samo ako je slobodna i dobrovoljna. Ovo je temeljni zahtjev koji proizlazi i iz općih odredbi ZOO-a o valjanosti pravnih poslova i iz same prirode radnog prava. Izjava dana pod prisilom ne može imati učinak valjano danog otkaza, a radni odnos treba smatrati neprekidnim.

Sukladno čl. 124. ZR-a, u slučaju utvrđenja da je prestanak radnog odnosa bio nezakonit, radnik ima pravo na vraćanje na rad i isplatu plaće i ostalih primanja za cijelo razdoblje nezakonitog prestanka, kao da je radio.

Odredbom čl. 125. st. 1. ZR-a propisano je da ako sud utvrdi da je otkaz bio nedopušten, a radniku nije prihvatljivo nastaviti radni odnos, sud će na zahtjev radnika odrediti dan prestanka radnog odnosa i dosuditi mu naknadu štete u iznosu koji sud utvrdi s obzirom na trajanje radnog odnosa, dob radnika, obveze uzdržavanja koje ga terete i druge okolnosti. Tužiteljica je u postupku ostvarivanja prava na mirovinu, zbog čega joj povratak na rad nije prihvatljiv, što je valjan razlog za primjenu ovog instituta.

Budući da se radi o nezakonitom prestanku radnog odnosa koji se nije smio dogoditi, tužiteljica uz naknadu iz čl. 125. ZR-a ima pravo i na naknadu plaće za cijelo razdoblje od nezakonitog prestanka do sudskog raskida, kao i na naknadu svih ostalih pretrpljenih šteta.

Ponašanje regionalne voditeljice Sandre Florićić može ujedno predstavljati kazneno djelo prisile, zbog čega tužiteljica razmatra i podnošenje kaznene prijave protiv imenovane.

Obzirom da tužiteljica ne raspolaže sa svojim platnim listama jer tuženik niti u pogledu predaje platnih lista i ostalih isprava nije uredno ispunjavao svoje zakonske obveze prema radnicima, to ista predlaže temeljem članka 186. b ZPP-a, da Naslov naloži tuženiku dostavu svih platnih lista za razdoblje od prethodnih 6 mjeseci prije prestanka radnog odnosa, evidencije radnog

vremena i svih dokumenata vezanih za prestanak radnog odnosa. Nakon dostave traženih isprava, tužiteljica će precizirati tužbeni zahtjev.

DOKAZ: - Izjava o otkazu od 28. travnja 2026

- *Ugovor o radu*
- *Zahtjev za zaštitu prava od 6. svibnja 2026. s dokazom dostave i povratnicom*
- *Po službenoj dužnosti zatražiti od tuženika dokument o odjavi s HZZO-a i HZMO-a*
- *Potvrda o podnesenom zahtjevu za stalni boravak od 30. listopada 2024.*
- *Potvrda o podnesenom zahtjevu za priznanje prava na mirovinu*
- *Saslušanje parničnih stranaka*
- *Saslušanje imena svjedoka čija se imena obvezujemo dostaviti naknadno*
- *Zatražiti od tuženika, po službenoj dužnosti, dostavu: platnih lista tužiteljice u posljednjih 6 mjeseci prije prestanka radnog odnosa, evidencije radnog vremena, te svih dokumenata vezanih uz prestanak radnog odnosa*

IV. Slijedom svega navedenog, razvidno je da je tužiteljica bila žrtva organizirane i smišljene prisile od strane nadređene osobe tuženika, koja je iskoristila njezin ranjivi položaj stranog državljanina i boravišni status kako bi je natjerala da potpiše dokument kojim gubi radno mjesto. Izjava o otkazu dana je uz potpuno odsustvo slobodne volje, a tuženik je tu izjavu iskoristio kao osnovu za nezakoniti prestanak radnog odnosa.

Budući da je tužiteljica u postupku ostvarivanja prava na mirovinu te joj povratak u radni odnos nije prihvatljiv, sukladno čl. 125. ZR-a ovaj Sud ovlašten je i dužan odrediti dan prestanka radnog odnosa presudom, s danom prije odlaska tužiteljice u mirovinu, te dosuditi tužiteljici naknadu plaće za cijelo sporno razdoblje, te naknadu štete s osnove nezakonitog otkaza.

IV. Slijedom navedenog, tužiteljica predlaže da sud donese slijedeću:

presudu

1. Poništava se Izjava naslovljena kao „otkaz ugovora o radu“ od 28. travnja 2026. godine, kojom je tužiteljica otkazala ugovor o radu s danom prestanka radnog odnosa 30. travnja 2026.

2. Utvrđuje se da je ništetna i bez pravnog učinka Izjava naslovljena kao „otkaz ugovora o radu“ od 28. travnja 2026. godine, kojom je tužiteljica otkazala ugovor o radu s danom prestanka radnog odnosa 30. travnja 2026.

3. Utvrđuje se da je nezakonit i nedopušten otkaz tužiteljice, odnosno odjava tužiteljice sa mirovinskog i zdravstvenog osiguranja s danom 30. travnja 2026., i da radni odnos tužiteljice kod tuženika nije prestao.

4. Utvrđuje se da radni odnos tužiteljice kod tuženika prestaje sudskom odlukom (sudski raskid) s danom __., kao danom odlaska tužiteljice u mirovinu.

5. Nalaže se tuženiku u roku od osam dana od pravomoćnosti presude isplatiti tužitelju plaću koju bi u razdoblju od dana 30. travnja 2026., do dana __ (sudski raskid ugovora) primao na radnom mjestu kod tuženika, sve sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana dospijeća svake plaće do isplate.

6. Nalaže se tuženiku da tužiteljici isplati naknadu štete zbog sudskog raskida ugovora o radu u iznosu od _____ EUR sa zateznom kamatom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate.

7. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka zajedno s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 8 (osam) postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište promjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1.siječnja a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1.srpnja te godine, i to sve u roku od 15 dana.

ALEKSANDAR PUH
HR-26749386030



Elektronički potpisano: 01.06.2026T14:21:30 (UTC:2026-06-01T12:21:30Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: e874e5a6-24db-4cff-a25e-0de2aa5fb812



PUH

Odvjetnički ured

Broj: 26-8-083

Pula, 6. svibnja 2026.

Aleksandar PUH Odvjetnički ured	Broj	
	Datum primitka	07 05. 2026
	Datum otpreme	
	Folpis	

RG 50632 156 8H

STUDENAC d.o.o.
ČETVRTI RIBNJAK 17
21 310 OMIŠ

STUDENAC d.o.o.
Ulica Sergijevaca 35
52100 Pula

RG 50632 155 11

Podnositeljica zahtjeva:

SMILJA POKRAJAC, OIB: 12566803600, s boravištem na adresi Vrtlarska 6, Pula, zastupana po punomoćniku Aleksandru Puhu, odvjetniku u Puli na temelju punomoći koja se dostavlja u prilogu ovog zahtjeva

ZAHTJEV

ZA ZAŠTITU PRAVA IZ RADNOG ODNOSA

- punomoć u prilogu

I. Radnica obavještava Poslodavca da će je u ovom postupku zastupati punomoćnik Aleksandar Puh, odvjetnik u Puli, Leharova 1 te se moli Naslov da sve buduće pozive, podneske i druga pismena dostavlja na adresu punomoćnika.

Dokaz: - Punomoć

Podnositeljica ovog zahtjeva je Smilja Pokrajac, radnica zaposlena kod poslodavca Studenac d.o.o., Četvrt Ribnjak 17, 21 310 Omiš (dalje: Poslodavac), raspoređena na radnom mjestu u poslovnici Trgovina T520 Pula, Ulica Sergijevaca br. 35, Pula.

II. Dana 28. travnja 2026. poslovođa poslovnice u Puli, Sandra Floričić (dalje u tekstu: Poslovođa), predočila je Podnositeljici unaprijed pripremljenu pisanu izjavu kojom ista otkazuje ugovor o radu te je prijetila da će podnositeljici pozvati policiju ukoliko ista ne potpiše navedenu izjavu.

Podnositeljica se u navedenom trenutku nalazila u posebno ranjivoj situaciji jer je u tijeku postupak rješavanja zahtjeva za stalni boravak u Republici Hrvatskoj. Uslijed izravne prijetnje Poslovođe i opravdanog straha za svoj boravišni status, Podnositeljica je bez stvarnog čitanja i razumijevanja sadržaja izjave, a pod prisilom i u stanju straha, potpisala predmetnu izjavu o otkazu ugovora o radu.

Posebno se ističe da podnositeljici zahtjeva ni u jednom trenutku nije objašnjeno što bi navodno učinila protupravno niti na temelju čega bi policija uopće bila pozvana. Ista nije učinila nikakvu protupravnu radnju, niti joj je dano bilo kakvo obrazloženje mogućeg razloga za uključivanje policije. Upravo zbog toga su takve prijetnje kod nje izazvale dodatni strah i osjećaj prisile, osobito imajući u vidu njezin status strane radnice i postupak reguliranja stalnog boravka u Republici Hrvatskoj. Izjavu o otkazu nije imala priliku pažljivo pročitati niti joj je omogućeno da prije potpisa zatraži pravni savjet ili pomoć, a posebno imajući u vidu da nije upoznata sa svojim pravima i da je državljanin treće zemlje.

Prema Podnositeljčinim saznanjima, Poslodavac ju je zatim odjavio s obveznog mirovinskog osiguranja s danom 30. travnja 2026., s naznakom da je ista dala otkaz ugovora o radu.

Izjava o otkazu ugovora o radu dana je kao posljedica prijetnje i prisile od strane Poslovođe, što predstavlja manu volje – prijetnju u smislu odredbe čl. 279. Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: ZOO).

Sukladno čl. 279. ZOO-a, pravni posao koji je jedna strana sklopila pod prijetnjom drugoj strani može biti pobijen, ako je prijetnja bila takva da je mogla izazvati opravdani strah. Prijetnja pozivanjem policije osobi koja je u postupku reguliranja boravišnog statusa predstavlja objektivno ozbiljnu i konkretnu prijetnju koja je sposobna izazvati opravdani strah prosječne osobe.

Nadalje, izjava o otkazu nije bila slobodna i dobrovoljna, što je temeljni preduvjet za valjanost bilo koje izjave volje radnika, pa tako i otkaza ugovora o radu. Bez slobodne volje nema ni valjane izjave.

DOKAZ: - Izjava o otkazu od 28.4.2026.

- Potvrda o primitku zahtjeva za stalni boravak od 30.10.2024.

Predmetno ponašanje Poslovođe može ujedno predstavljati i kazneno djelo prisile iz čl. 138. Kaznenog zakona.

III. Na temelju svega navedenog, Podnositeljica ovim putem od Poslodavca zahtijeva:

- utvrđenje ništavosti odnosno poboynosti izjave o otkazu od 28. travnja 2026. kao izjave dane pod prisilom i prijetnjom, dakle bez slobodne volje Podnositeljice, zbog čega ista ne proizvodi nikakav pravni učinak;
- nastavak radnog odnosa Podnositeljice kod Poslodavca pod uvjetima koji su vrijedili do 28. travnja 2026.;
- ponovnu prijavu na obvezno mirovinsko i zdravstveno osiguranje Podnositeljice s danom 30. travnja 2026., odnosno bez prekida staža osiguranja (budući da podnositeljica u trenutku podnošenja ovog zahtjeva nema odgovarajući dokument o odjavi sa saznanjem o točnom datumu odjave);
- isplatu plaće i svih pripadajućih primanja za cijelo razdoblje od odjave odnosno prekida radnog odnosa do stvarnog povratka na posao, uvećano za zakonske zatezne kamate;

- naknadu pretrpljene štete (materijalne i nematerijalne) prouzročene nezakonitim postupanjem Poslovođe i Poslodavca.

Također, pozivamo poslodavca da dostavi sljedeće:

- pravnu osnovu prestanka radnog odnosa,
- datum i osnovu odjave sa mirovinskog i zdravstvenog osiguranja,
- te svu ostalu dokumentaciju vezanu uz prestanak radnog odnosa, posebno odluku kojom se utvrđuje prestanak radnog odnosa, te platne liste koje podnositeljica zahtjeva nije dobila i evidencije njezinog prisustva na radu.

IV. Sukladno odredbi čl. 133. Zakona o radu (dalje u tekstu: ZR), Podnositeljica poziva Poslodavca da se u roku od 15 (petnaest) dana od primitka ovog zahtjeva pisano očituje o osnovanosti zahtjeva te da joj dostavi traženu dokumentaciju.

Ukoliko Poslodavac u navedenom roku ne udovolji zahtjevu ili se o njemu ne izjasni, Podnositeljica zadržava pravo pokrenuti radni spor pred nadležnim sudom, kao i podnijeti prijavu Državnom inspektoratu – Inspektoratu rada, te kaznenu prijavu nadležnom državnom odvjetništvu zbog kaznenog djela prisile iz čl. 138. KZ-a.

PODNOŠITELJICA ZAHTJEVA p.p.

Aleksandar

PUH

Odvjetnik

Aleksandar Puh



ADVICE of receipt/of delivery/of payment
POVRATNICA — Obavijest o primljenju/zahvatu/plaćanju

P-21/CN 07

Chcib 20m26

[Return to
Vitality](#)

AR

Example of the wrong information and advice that the public can receive:

Alexsandri

PH

Chelyobates

Preceded

26-8-085

Dziś za nami: 6/2023

Wright



anti-protein synthesis

Several of the officers receiving the advice from the police officers were

AR

Effect of Dexamethasone on Lung Cell Death

Aleksandra

PUH

Chylitrich

RESEARCH DESIGN

Hrvatski

AP
RC 50 602 156 8 HR

Effects on a destination impurities in the oil residue.

DATE
02/05/2012

To be filled in by the sender
(signature required)

NAME	Aleksandar
Street and house number	PUH
Locality and country	Paljevac
Medical details	Hrnlstke

Отн. за научения, 6/2021. **А** в списък



IME I PREZIME: SMILJA POKRAJAC

OIB: 12566803600

ADRESA: Vrtlarska 6 Pula

TRGOVINA: 520

**STUDENAC d.o.o.
ČETVRT RIBNJAK 17
21 310 OMIŠ**

Pula, 28.04.2026
(mjesto i datum)

OTKAZ UGOVORA O RADU

Današnjim danom 28.04.2026 godine otkazujem ugovor o radu, a
datum prestanka radnog odnosa je 30.04.2026.

Pokrajac Smilja
Potpis radnika

STUDENAC d.o.o. OIB: 02023029348, sa sjedištem u Omišu, Četvrt Ribnjak 17, upisano u sudskom registru Trgovačkog suda u Splitu pod matičnim brojem MBS: 081168181, (dalje u tekstu: Poslodavac)

i

POKRAJAC SMILJA, OIB: 12566803600 s prebivalištem u _____ (dalje u tekstu: Radnik)

sklapaju u Omišu dana 23.09.2025. ovaj

UGOVOR O RADU NA ODREĐENO VRIJEME („Ugovor“)

OPĆE ODREDBE

Članak 1.

- 1.1. Ugovorne strane suglasne su da će Radnik kod Poslodavca temeljem ovog Ugovora obavljati poslove Prodavača.
- 1.2. Ovim ugovorom Poslodavac i Radnik uređuju međusobna prava, obveze i uvjete pod kojima će Radnik osobnim radom obavljati posao za potrebe Poslodavca.
- 1.3. Na pitanja koja nisu regulirana ovim Ugovorom primjenjuje se Zakon o radu, Pravilnik o radu i drugi interni akti Poslodavca.
- 1.4. Poslodavac je Radnika prije sklapanja ovog Ugovora upoznao s propisima u vezi s radnim odnosima, Pravilnikom o radu te drugim internim aktima Poslodavca, organizacijom rada te zaštitom zdravlja i sigurnosti na radu.

RADNO MJESTO I OPIS POSLOVA

Članak 2.

- 2.1. Poslodavac se obvezuje Radnika zaposliti na radnom mjestu Prodavač.
Na navedenom radnom mjestu, Radnik će obavljati poslove sukladno niže navedenom opisu:
 - preuzimanje robe i pripremanje za prodaju
 - izlaganje robe te briga o rokovima, cjenovnom označavanju i potpunosti odjela
 - pružanje usluge kupcima na svježim odjelima, prodaja i naplata robe
 - održavanje čistoće i higijene prodajnog prostora i opreme
- 2.2. Radnik se obvezuje u interesu učinkovite organizacije rada obavljati i druge poslove koje mu u okviru njegove stručne spreme i radnog iskustva dodjeli Poslodavac.
- 2.3. Radnik se obvezuje povjereni mu posao obavljati savjesno, imajući uvijek u vidu interese i poslovni ugled Poslodavca.
- 2.4. Radnik je dužan upoznati se s internim aktima Poslodavca te postupati u skladu s odredbama tih akata.

MJESTO RADA

Članak 3.

3.1. Radnik će poslove iz čl. 2. ovog Ugovora obavljati na sljedećim lokacijama u Republici Hrvatskoj, sukladno uputi poslodavca:

- Istra

3.2. Radnik je suglasni da će u slučaju potrebe poslove iz čl. 2. ovog Ugovora obavljati i na drugim mjestima, sukladno uputi Poslodavaca.

SKLAPANJE I TRAJANJE UGOVORA

Članak 4.

4.1. Ovaj se ugovor sklapa na određeno vrijeme zbog povećanog obima posla kod poslodavca koje povećanje je povezano s ostvarivanjem poslovnog pothvata u smislu širenja maloprodajne mreže.

4.2. Ugovor se sklapa na određeno vrijeme u trajanju od 3 godine.

4.3. Radni odnos temeljem ovog Ugovora počinje od 29.10.2025. – 28.10.2028.

4.4. Ugovor prestaje istekom godine dana od dana izdavanja dozvole za boravak o rad, odnosno danom prestanka važenja dozvole za boravak i rad.

RADNO VRIJEME

Članak 5.

5.1. Radnik će izvršavati svoje radne dužnosti u punom radnom vremenu od 40 sati tjedno.

5.2. Poslodavac je ovlašten donijeti odluku o rasporedu radnog vremena, o promjeni rasporeda ili preraspodjeli radnog vremena sukladno Zakonu o radu.

GODIŠNJI ODMORI I DOPUSTI

Članak 6.

6.1. Radnik ima pravo na godišnji odmor sukladno Zakonu o radu.

6.2. Radnik ima pravo na tjedni odmor određen Zakonom o radu.

PLAĆA

Članak 7.

7.1. Poslodavac će Radniku isplatiti mjesečnu plaću u bruto i iznosu od 970,00€ najkasnije do petnaestog dana u idućem mjesecu za prethodni mjesec.

7.2. Poslodavac će Radniku isplatiti dodatke na plaću te ostale primicke za obavljeni rad sukladno odredbama Pravilnika o radu.

7.3. Plaću, naknadu plaće i ostale primicke Poslodavac će isplatiti Radniku najkasnije do 15. u mjesecu za prethodni mjesec.

PRESTANAK UGOVORA O RADU

Članak 8.

8.1. Ugovorne strane ovaj ugovor mogu sporazumno raskinuti. Sporazumni raskid ugovora stupa na snagu na datum koji je naznačen u ugovoru o raskidu.

8.2. Poslodavac i Radnik su ovlašteni redovito otkazati ovaj Ugovor uz otkazni rok i postupak propisan Zakonom o radu.

8.3. Poslodavac može otkazati ovaj Ugovor pisanim otkazom, bez obveze poštivanja propisanog otkaznog roka (izvanredni otkaz), ako zbog osobito teške povrede obveze iz radnog odnosa ili neke druge osobito važne činjenice, uz uvažavanje svih okolnosti i interesa ugovornih strana, nastavak radnog odnosa nije moguć.

OSOBNİ PODACI

Članak 9.

9.1. Poslodavac je ovlašten obrađivati osobne podatke Radnika koje je pribavio u vezi sa sklapanjem, izvršavanjem te prestankom ugovora o radu, odnosno, radnog odnosa.

9.2. Poslodavac će upotrebljavati osobne podatke Radnika u sljedeće svrhe:

- za sklapanje i izvršavanje ugovora o radu, uključujući za općenito upravljanje zaposlenicima, obračunavanje plaće i povlastica te raskid radnog odnosa;
- za ispunjavanje zakonskih obveza, primjerice u skladu sa zakonom o radu, zakona o socijalnom osiguranju i poreznim zakonom;
- za potrebe legitimnih interesa povezanih s uobičajenim poslovanjem, poput osposobljavanja, ocjenjivanja uspješnosti, praćenja upotrebe interne mreže i informatičkih sustava te provođenja disciplinskih istraga.

- druge specifične svrhe za koje može tražiti privolu Radnika.

9.3. Radnici imaju određena prava u pogledu svojih osobnih podataka, primjerice pravo na pristup, ispravak, ograničavanje, brisanje, protivljenje i prenosivost, a koja su podložna određenim ograničenjima propisanim primjenjivim zakonom. Zahtjevi za ostvarivanje tih prava mogu se podnijeti Povjereniku za zaštitu osobnih podataka, Službeniku za zaštitu osobnih podataka ili Agenciji za zaštitu osobnih podataka; pri čemu će Poslodavac uložiti sve potrebne napore da odgovori na upite Radnika i otkloni sve sumnje Radnika u nedovoljnu zaštitu njegovih osobnih podataka.

ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 10.

10.1. Bilo kakve izmjene i dopune ovog ugovora moraju biti u pisanom obliku.

10.2. Na ovaj Ugovor primjenjivat će se pravo Republike Hrvatske.

10.3. Ovaj Ugovor je sastavljen u dva (2) identična primjerka, od kojih Poslodavac zadržava jedan (1) primjerak, a radnik jedan (1) primjerak.

RADNIK:

POSLAVAC SMILJA



Za STUDENAC d.o.o.

PUH

Odvjetnički ured

Broj: 26-8-083

Pula-Pola, 9. listopada 2026.

OPĆINSKI SUD U PULI

Na posl.br.: Pr-35/2026

Pravna stvar:

TUŽITELJICA: Smilja Pokrajac, OIB: 12566803600, Flanatička 5, 52100 Pula, zastupana po punomoćniku Aleksandru Puhu, odvjetniku u Puli, Leharova 1

TUŽENIK: Studenac d.o.o., Četvrt Ribnjak 17, 21 310 Omiš, OIB: 02023029348, zastupan po predsjedniku uprave, MICHAŁ WOJCIECH SEŃCZUK, OIB: 66343570171, Split, Mihanovićeve 46E, i po članu uprave, Ivan Slavica, OIB: 97628701818, Zagreb, Korito 1B

radi: otkaza

PODNEŠAK TUŽITELJICE

I. Trgovački sud u Splitu rješenjem poslovnj broj St-431/2026-20 od 29. rujna 2026. otvorio je predstečajni postupak nad tuženikom. Za povjerenika je imenovan Domagoj Poljak, Miroslava Krleže 4, Karlovac.

DOKAZ: rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovnj broj St-431/2026-20 od 29. rujna 2026., rješenje TS u Splitu od 2. listopada 2026.

II. Prema čl. 68. st. 1. Stečajnog zakona, otvaranjem predstečajnog postupka prekidaju se samo parnični postupci koji se vode u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Tužbeni zahtjev u ovom predmetu u bitnom dijelu nije takav.

Zahtjevi iz točaka 1. do 4. tužbenog zahtjeva (poništaj i utvrđenje ništetnosti izjave o otkazu, utvrđenje nedopuštenosti otkaza i sudski raskid ugovora o radu) nisu imovinskopravne tražbine. Riječ je o pojedinačnim pravima radnika iz radnog odnosa, na koja predstečajni postupak prema čl. 66. st. 6. SZ-a ne utječe.

Zahtjev iz točke 5. odnosi se na plaću koju bi tužiteljica primala od 30. travnja 2026. do sudskog raskida ugovora o radu. U dijelu do otvaranja predstečajnog postupka riječ je o tražbini radnika iz radnog odnosa u bruto iznosu, na koju predstečajni postupak ne utječe (čl. 66. st. 1. t. 1. SZ-a). Takva tražbina ne može biti ni predmet plana restrukturiranja (čl. 66. st. 3. SZ-a). U dijelu nakon otvaranja riječ je o tražbinama nastalima nakon otvaranja postupka, na koje se čl. 68. st. 1. SZ-a ne primjenjuje (čl. 68. st. 4. SZ-a).

Tužiteljica smatra da predstečajni postupak ne utječe ni na zahtjev iz točke 6. tužbenog zahtjeva, kojim traži naknadu štete zbog nedopuštenog otkaza. Tu će tražbinu ipak, isključivo radi opreza i zaštite svojih prava, prijaviti u predstečajnom postupku St-431/2026.

Slijedom navedenog, tužiteljica predlaže da sud tužbu bez odgode dostavi tuženiku na odgovor i nastavi postupak. Pritom ističe da je riječ o radnom sporu, o kojem je sud dužan odlučivati s posebnom hitnošću.

Ako bi sud ocijenio da predstečajni postupak utječe na zahtjev iz točke 6. ili na dio zahtjeva iz točke 7. koji se odnosi na troškove nastale do otvaranja predstečajnog postupka, tužiteljica podredno predlaže sljedeće:

- da sud utvrdi prekid postupka samo u tom dijelu, a u preostalom dijelu postupak nastavi;
- da o zahtjevima iz točaka 1. do 5. odluči djelomičnom presudom (čl. 329. ZPP-a), jer su zrela za odlučivanje (odnosno biti će zrela za odlučivanje nakon provedbe dokaznog postupka) neovisno o zahtjevu iz točke 6.

Tužiteljica predlaže i da sud o ovom postupku obavijesti povjerenika u predstečajnom postupku.

II. Tužba još nije dostavljena tuženiku. Tužiteljica je stoga ovlaštena preinačiti je bez pristanka tuženika (čl. 190. st. 1. ZPP-a). Ovim podneskom uređuje tužbu na sljedeći način.

Određenje zahtjeva iz točke 6.

Tužiteljica određuje iznos naknade štete na 7.760,00 EUR, što odgovara iznosu od osam ugovorenih mjesečnih plaća u bruto iznosu od 970,00 EUR. Pri odmjeravanju naknade tužiteljica se poziva na kriterije iz čl. 125. Zakona o radu. Tužiteljica je rođena 19. travnja 1962., pa je u trenutku nezakonitog prestanka radnog odnosa imala navršene 64 godine. Ugovor o radu sklopljen je na određeno vrijeme do 28. listopada 2028., pa je tužiteljica opravdano očekivala da će raditi do umirovljenja. Radni odnos prestao je pod prisilom i prijetnjom, iskorištavanjem njezina ranjivog boravišnog statusa.

Datum sudskog raskida

Datum iz točaka 4. i 5. tužbenog zahtjeva tužiteljica će odrediti čim Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje odluči o njezinu zahtjevu za priznanje prava na starosnu mirovinu, koji je podnijela 12. svibnja 2026.

Vrijednost predmeta spora

Tužiteljica označava vrijednost predmeta spora iznosom od 15.520,00 EUR. Taj iznos čine zahtjev iz točke 6. od 7.760,00 EUR i procijenjena naknada plaće iz točke 5. od 7.760,00 EUR.

DOKAZ: - ugovor o radu od 23. rujna 2025., zahtjev za priznanje prava na starosnu mirovinu zaprimljen 12. svibnja 2026. (priloženo uz tužbu)

III. Slijedom svega navedenog, točka 6. tužbenog zahtjeva sada glasi:

„6. Nalaže se tuženiku da tužiteljici u roku od osam dana isplati naknadu štete zbog sudskog raskida ugovora o radu u iznosu od 7.760,00 EUR, sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.”

Točke 1. do 5. i točka 7. tužbenog zahtjeva ostaju neizmijenjene.

TUŽITELJICA p.p.

**Aleksan
dar Puh**

Digitally signed by
Aleksandar Puh
Date: 2026.10.09
11:51:49 +02'00'