



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 Pazin, Dršćevka 1

Povrv-82/2026-17
(ranije Povrv-13/2026)

REPUBLIKA HRVATSKA PRESUDA

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Damiru Rabaru kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja ALENKA ZOVIĆA, OIB 30110902637, vlasnika obrta „SANPLAST“, Katun Trviški 63, Pazin, zastupanog po punomoćnici Ani Kranjčić, odvjetnici u Rovinju, protiv tuženika CONUS BETON d.o.o., OIB 82844259347, Ulica Žrtava fašizma 1b, Umag, kao pravnog sljednika društva CONUS INŽENJERING d.o.o., OIB 15242307029, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 17. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnice tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na ročištu za objavu presude 16. listopada 2026.,

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javne bilježnice Snježane Nazarević iz Buja, poslovni broj Ovr-4198/2025, UPP/OS-Ovr-382/2025 od 13. svibnja 2025., u dijelu kojim je naloženo plaćanje glavnice sa zakonskim zateznim kamatama, te se nalaže tuženiku CONUS BETON d.o.o. da tužitelju ALENKU ZOVIĆU, vlasniku obrta „SANPLAST“, u roku od osam dana plati iznos od 10.030,50 eura (desettisućatrideseteuraipedesetcenti), sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 2.818,00 eura za račun broj 251/1/1 od 8. studenoga 2024. do isplate,
- na iznos od 3.712,50 eura za račun broj 285/1/1 od 8. prosinca 2024. do isplate,
- na iznos od 3.300,00 eura za račun broj 311/1/1 od 7. siječnja 2025. do isplate,
- na iznos od 200,00 eura za račun broj 13/1/1 od 31. siječnja 2025. do isplate,

po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun tužitelja IBAN HR4423800061147001480, model HR00, s pozivima na broj 251, 285, 311 odnosno 13.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju u roku od osam dana naknadi troškove postupka u ukupnom iznosu od 667,89 eura, sa zakonskim zateznim kamatama na iznos od 267,89 eura od 13. svibnja 2025. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo

polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 16. travnja 2025. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv društva CONUS INŽENJERING d.o.o. radi naplate tražbine od 10.030,50 eura sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka. Uz prijedlog je priložio izvadak iz poslovnih knjiga „Računi kupaca – otvoreni” od 16. travnja 2025. Javna bilježnica Snježana Nazarević iz Buja donijela je 13. svibnja 2025. rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-4198/2025, UPP/OS-Ovr-382/2025.

2. Protiv tog rješenja ovršenik je 26. svibnja 2025. podnio prigovor kojim je osporio tražbinu u cijelosti, po osnovi i visini. Naveo je da mu tužitelj nije pružio nikakvu uslugu niti isporučio robu, a da je izvadak iz poslovnih knjiga jednostrano sastavljena isprava koja sama po sebi ne dokazuje izvršenje usluge ni postojanje tražbine. Predložio je stavljanje izvan snage rješenja o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i provedbu redovnog postupka.

3. Rješenje Općinskog suda u Pazinu, Stalne službe u Bujama – Buie, Povrv-137/2025-13 od 1. rujna 2025., kojim je rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u ovršnom dijelu, ukinuto je rješenjem Županijskog suda u Zadru GŽ-843/2025-2 od 19. prosinca 2025. zbog stvarne nenadležnosti. Općinski sud u Pazinu potom se rješenjem Povrv-137/2025-19 od 15. siječnja 2026. oglosio stvarno nenadležnim i predmet ustupio ovom sudu. Rješenjem ovog suda Povrv-13/2026-2 od 13. veljače 2026. rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, u tom dijelu ukinute su provedene radnje i određeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U podnesku od 9. travnja 2026. tužitelj je naveo da je prvotnom tuženiku u više navrata iznajmio strojeve i vibro ploču, da o tome posjeduje popratne isprave s potpisima najmpoprma te da su uvjeti i cijena najma označeni u tim ispravama. Priložio je dokumentaciju o najmu i presliku komunikacije porukama, navodeći da je zakonski zastupnik prvotnog tuženika tražio odgodu plaćanja. Predložio je održavanje platnog naloga na snazi za glavnica od 10.030,50 eura s kamatama na pojedinačne iznose, naknadu ovršnog troška od 267,89 eura s kamatama od 13. svibnja 2025. te naknadu parničnog troška.

5. Podneskom od 21. travnja 2026. bivši punomoćnik prvotnog tuženika obavijestio je sud da je društvo CONUS INŽENJERING d.o.o. brisano iz sudskog registra 21. listopada 2025. te da su mu prestala ovlaštenja za zastupanje. Rješenjem Povrv-13/2026-9 od 24. travnja 2026. utvrđen je prekid postupka. Tužitelj je 3. lipnja 2026. predložio nastavak protiv društva CONUS BETON d.o.o. kao pravnog sljednika. Rješenjem Povrv-82/2026-14 od 17. lipnja 2026. postupak je nastavljen i tuženik CONUS BETON d.o.o. pozvan je preuzeti postupak.

6. Na ročište 17. rujna 2026. pristupila je punomoćnica tužitelja, dok za uredno pozvanog tuženika nitko nije pristupio. Tužitelj je ostao kod zahtjeva u cijelosti i zatražio troškove ovršnog postupka od 267,89 eura, sastava podneska od 9. travnja 2026. od 200,00 eura i zastupanja na tom ročištu od 200,00 eura. Zaključen je prethodni

postupak, održana glavna rasprava i proveden dokazni postupak uvidom u dokumentaciju u spisu. Dokaz saslušanjem stranaka nije izveden.

7. Sud je pročitao prijedlog za ovrhu i izvadak iz poslovnih knjiga od 16. travnja 2025., prigovor od 26. svibnja 2025., podnesak tužitelja od 9. travnja 2026. s priloženim obrascima o najmu strojeva, agregata i vibro ploča, evidencijom mjesečnog najma i preslikom poruka, povijesni izvadak za društvo CONUS INŽENJERING d.o.o. od 24. travnja 2026., izvadak za društvo CONUS BETON d.o.o. od 11. svibnja 2026., podneske o prestanku prvotnog tuženika i nastavku postupka te isprave o nastanku i plaćanju javnobilježničkih troškova.

8. Ocjenom izvedenih dokaza, svakog zasebno i svih zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti.

9. Iz povijesnog izvotka sudskog registra proizlazi da je prvotni tuženik pripojen društvu CONUS BETON d.o.o. na temelju ugovora i odluka o pripajanju od 31. prosinca 2024. Pripajanje je kod društva preuzimatelja upisano rješenjem Tt-25/1685-13 od 22. kolovoza 2025., a prvotni tuženik brisan je rješenjem Tt-25/11370-2 od 21. listopada 2025. Upisom pripajanja imovina i obveze pripojenog društva prelaze na društvo preuzimatelja prema članku 541. stavku 3. Zakona o trgovačkim društvima. Stoga je CONUS BETON d.o.o. pravni sljednik prvotnog tuženika i odgovara za njegovu obvezu koja je predmet ovog postupka. Prekid i nastavak postupka provedeni su prema člancima 212. i 215. ZPP-a.

10. U ovom postupku sporno je jesu li strojevi predani prvotnom tuženiku na uporabu i postoji li neplaćena obveza naknade u utuženom iznosu. Sud nije tuženikov izostanak s ročišta smatrao priznanjem zahtjeva, već je osnovanost zahtjeva ocijenio prema sadržaju izvedenih dokaza.

11. Prigovor da izvadak iz poslovnih knjiga sam po sebi ne dokazuje izvršenje usluge načelno je opravdan u smislu da svojstvo vjerodostojne isprave za potrebe ovršnog postupka ne daje toj ispravi dokaznu snagu javne isprave u parnici. Međutim, tužitelj osnovu tražbine u nastavku postupka nije dokazivao samo knjigovodstvenom evidencijom, već i dokumentacijom o pojedinim najmovima. Na obrascima su označeni strojevi, datumi početka najma i povrata, cijene te najmoprimac CONUS INŽENJERING, uz potpise na više obrazaca i bilješke o obračunu najma. Iz tih isprava proizlazi da je poslovni odnos najma postojao i da su strojevi predavani na uporabu za potrebe prvotnog tuženika.

12. Posebno, obrazac za najam stroja Wacker 1,6, bagera i pikamera bilježi početak najma 28. kolovoza 2024., povrat 22. travnja 2025. i obračunska razdoblja najma. Priložena evidencija mjesečnog najma prati uzastopna razdoblja korištenja. Time je dokumentirano kontinuirano korištenje opreme, uključujući razdoblja na koja se odnose utužene stavke. Ovi prilozi, promatrani zajedno s ostalim obrascima o najmu, pobijaju općenitu tvrdnju prvotnog tuženika da mu nije pružena nikakva usluga.

13. Preslika poruka priložena uz podnesak tužitelja sadrži poruku kontakta označenog „Alen Umag Bazen Motovun“, u kojoj se tužitelju najavljuje poziv i podmirenje dugova. Sud tu komunikaciju cijeni kao dopunski dokaz koji je u skladu s dokumentiranim poslovnim odnosom. Budući da poruka ne navodi iznos ni pojedinačne račune, ona sama ne dokazuje visinu cijele utužene tražbine. Visinu sud utvrđuje na temelju knjigovodstvene evidencije, povezane s dokumentacijom o najmu.

14. Iz izvoda otvorenih stavki od 16. travnja 2025. proizlazi da je račun broj 251/1/1 od 28. listopada 2024. iznosio 3.437,50 eura i da je na njega evidentirano plaćanje od 619,50 eura, pa neplaćeni ostatak iznosi 2.818,00 eura. Račun broj 285/1/1 od 27. studenoga 2024. iznosi 3.712,50 eura, račun broj 311/1/1 od 27. prosinca 2024. iznosi 3.300,00 eura, a račun broj 13/1/1 od 20. siječnja 2025. iznosi 200,00 eura. Za posljednja tri računa nema evidentiranih uplata. Ukupno zaduženje od 10.650,00 eura, umanjeno za evidentirano plaćanje od 619,50 eura, daje utuženi saldo od 10.030,50 eura.

15. Sud prihvaća navedenu evidenciju kao vjerodostojan prikaz preostalog duga jer je sukladna dokazima o stvarno postojećem odnosu najma, sadrži pojedinačna zaduženja i priznaje djelomično plaćanje u korist dužnika. Tuženik nije iznio konkretan protuobračun, osporio pojedine obračunske podatke uz odgovarajuće dokaze niti dokazao daljnje plaćanje ili drugi način prestanka obveze. Njegovo općenito osporavanje osnove i visine sud je ocijenio u odnosu na sve izvedene dokaze i nije ga prihvatio.

16. Prema članku 219. ZPP-a svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. Tužitelj je priloženom dokumentacijom dokazao predaju opreme na uporabu uz ugovorenu naknadu i visinu neplaćenog ostatka. Nepostojanje dokaza o prestanku obveze nije nadomjestilo dokazivanje nastanka tražbine, nego je ocijenjeno nakon što je tužitelj dokazao njezinu osnovu i visinu.

17. Prema članku 550. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO) ugovorom o najmu najmodavac se obvezuje predati određenu stvar najmoprimcu na uporabu, a najmoprimac mu se obvezuje za to plaćati određenu najamninu. Budući da je tužitelj svoju obvezu predaje opreme ispunio, a preostala najamnina nije plaćena, tuženik je kao pravni sljednik dužan podmiriti glavnicu od 10.030,50 eura, sukladno člancima 9. i 550. ZOO-a.

18. Prema evidenciji otvorenih stavki računi su dospjeli 7. studenoga 2024., 7. prosinca 2024., 6. siječnja 2025. odnosno 30. siječnja 2025. Stoga je tužitelju, sukladno članku 29. stavku 1. ZOO-a, dosuđena zatezna kamata od prvoga sljedećeg dana nakon dospijea svakog pojedinog iznosa, kako je zatraženo. Budući da tražbina proizlazi iz trgovačkog ugovora, stopa se određuje prema članku 29. stavcima 2. i 8. ZOO-a, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena.

19. Platni nalog u dijelu glavnice i pripadajućih kamata održan je na snazi na temelju članka 451. stavka 3. ZPP-a. Obveza plaćanja u izreci određena je prema tuženiku CONUS BETON d.o.o. kao pravnom sljedniku prvotnog dužnika. Rok ispunjenja iznosi osam dana, sukladno odredbama ZPP-a o postupku pred trgovačkim sudovima.

20. Odluka o troškovima temelji se na članku 154. stavku 1., članku 155. i članku 164. ZPP-a. Tuženik je u cijelosti izgubio parnicu te je dužan naknaditi tužitelju potrebne i određeno zatražene troškove. Trošak ovršnog postupka od 267,89 eura sastoji se od 200,00 eura za sastav prijedloga za ovrhu i 67,89 eura javnobilježničke naknade s PDV-om, od čega 12,50 eura predujma i 55,39 eura ostatka naknade. Uplate javnobilježničkih iznosa dokumentirane su potvrdama od 18. travnja i 12. svibnja 2025.

21. Tužitelju je priznat i zatraženi trošak sastava obrazloženog podneska od 9. travnja 2026. od 200,00 eura te zastupanja na ročištu 17. rujna 2026., na kojem je raspravljano o glavnoj stvari, od 200,00 eura, prema Tbr. 8. t. 1. i Tbr. 9. t. 1. u vezi s Tbr. 7. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23.). Nagrada za sastav prijedloga za ovrhu priznata je prema Tbr. 11. t. 1. u vezi s Tbr. 7. navedene Tarife, sve u granicama zatraženih iznosa. Ukupni priznati trošak iznosi 667,89 eura. PDV na odvjetničke nagrade i sudska pristojba na presudu nisu dodatno dosuđeni jer nisu određeno zatraženi u konačnom troškovniku.

22. O ovršnim i parničnim troškovima odlučeno je jedinstvenom odlukom u točki II. izreke, a platni nalog nije održan na snazi u dijelu ovršnog troška. Na iznos ovršnog troška od 267,89 eura dosuđene su zatražene zatezne kamate od 13. svibnja 2025., budući da su ti troškovi nastali prije odnosno najkasnije donošenjem rješenja o ovrsi, u skladu s člankom 30. stavkom 3. Ovršnog zakona, uz stopu za ostale odnose iz članka 29. stavka 2. ZOO-a. Na naknadni parnični trošak od 400,00 eura kamate nisu dosuđene jer za taj dio troška nije postavljen određen zahtjev za kamate.

23. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Pazinu, 16. listopada 2026.

Sudac
Damir Rabar

Dokument je elektronički potpisan:

DAMIR RABAR

Vrijeme potpisivanja:

16-10-2026

12:10:57

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU

2.5.4.97=#130D48523436353433373332373135

L=PAZIN

S=RABAR

G=DAMIR

CN=DAMIR RABAR

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:



Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od petnaest dana od održavanja ročišta za objavu presude ako je stranka bila uredno obaviještena o tom ročištu, odnosno od primitka prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

DNA:

- tužitelju po punomoćnici, uz pristojbu na presudu,
- tuženiku.

Broj zapisa: **9-3088e-c16fa**

Kontrolni broj: **0470b-cbded-59862**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAMIR RABAR, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.