



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3907/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom WOOD HOUSES j.d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, OIB 76027754549, Cavtat, Bogišićeva Tiha 17, odlučujući o žalbi dužnikovog stečajnog upravitelja Juraja Blažička, OIB 50076496723, Zagreb, Ulica Petra Petrovića Njegoša 6, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-64/2026-13 od 8. rujna 2026., u sjednici vijeća održanoj 13. listopada 2026.

riješio je

I. Djelomično se uvažava žalba stečajnog upravitelja Juraja Blažička i preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-64/2026-13 od 8. rujna 2026. u dijelu kojim je odbijen njegov prijedlog za određivanje nagrade za rad u iznosu od 35,00 € te se rješava:

Stečajnom upravitelju Juraju Blažičku određuje se nagrada za rad u bruto iznosu od 35,00 €.

II. U preostalom dijelu odbija se žalba stečajnog upravitelja Juraja Blažička kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-64/2026-13 od 8. rujna 2026. u dijelu kojim je odbijen njegov prijedlog za određivanje nagrade za rad u iznosu od 115,00 €.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-64/2026-13 od 8. rujna 2026. odbijen je prijedlog stečajnog upravitelja Juraja Blažička za određivanje nagrade za rad u ovom stečajnom postupku.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio utvrdivši da je rješenjem tog suda poslovni broj St-64/2026-10 od 2. rujna 2026., na temelju odredbe čl. 431. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), otvoren i istodobno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom te je stečajnim

upraviteljem imenovan Juraj Blažičko. Nadalje je utvrdio da u postupku nije bilo unovčenja imovine te je, pozivajući se na odredbu čl. 94. SZ-a i čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine” broj 105/15; dalje: Uredba), ocijenio da nema osnove za određivanje nagrade. Prvostupanjski sud smatra da se u skraćenom stečajnom postupku, u kojem je postupak istodobno otvoren i zaključen, ne primjenjuju sve obveze stečajnog upravitelja koje postoje kada se stečajni postupak vodi, te da nema obveze dostavljanja podataka o stvarnim vlasnicima Financijskoj agenciji. Pozvao se i na stajalište Ureda za sprječavanje pranja novca prema kojem nakon otvaranja i zaključenja takvog postupka i brisanja društva iz sudskog registra nije potrebno u Registru stvarnih vlasnika ažurirati podatke o stvarnom vlasniku odnosno upisivati podatke o stečajnom upravitelju. Nadalje je ocijenio da stečajna masa nije navedena među obveznicima upisa u Registar stvarnih vlasnika te da svrha stečajnog postupka nije namirenje troškova postupka, nego namirenje vjerovnika. Slijedom toga zaključio je da troškovi upisa u Registar stvarnih vlasnika nisu bili nužni, da rad stečajnog upravitelja u vezi s tim upisom nije bio nužan rad koji je u ovom postupku trebao obaviti, odnosno da je bio nepotreban, pa je zahtjev za određivanje nagrade za taj rad odbio.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu pobijano rješenje preinačiti podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U obrazloženju žalbe navodi da je netočan zaključak prvostupanjskog suda da njegov rad radi upisa u Registar stvarnih vlasnika nije bio nužan, odnosno da nije bio potreban. Navodi da je postupao u skladu sa zakonskim odredbama pod prijetnjom novčane kazne pravnoj i odgovornoj osobi te da je odredbama čl. 33. st. 1. i 4. Zakona o sprječavanju pranja novca i financiranju terorizma („Narodne novine” broj: 108/17, 39/19 i 151/22) i čl. 11., 14., 15., 17. i 24. Pravilnika o Registru stvarnih vlasnika („Narodne novine” broj 53/19 i 1/20) propisana obveza upisa podataka o stvarnom vlasniku pravne osobe stečajnog dužnika. Ističe da je u predmetnom postupku ispunio Obrazac za upis podataka u Registar stvarnih vlasnika i ishodio Izvadak iz tog Registra. Navodi i da je nakon zaključenja stečajnog postupka dužan zastupati stečajnu masu i podnositi propisane obrasce radi evidentiranja promjena u nadležnim registrima, zbog čega smatra da je bilo opravdano i nužno poduzeti navedene radnje radi ispunjenja zakonskih obveza. Ističe da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad neovisno o tome je li u postupku bilo unovčenja imovine te se poziva na rješenje ovog suda poslovni broj PŽ-3369/2024 od 4. rujna 2024. i praksu drugih trgovačkih sudova.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog

prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud ocjenjuje da je pobijano rješenje djelomično pravilno i na zakonu osnovano.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-64/2026-10 od 2. rujna 2026. istodobno otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom i da je stečajnim upraviteljem imenovan Juraj Blažičko. Stečajni upravitelj je 3. rujna 2026. podnio prijedlog za određivanje nagrade za rad u iznosu od 150,00 €, bez uvećanja za 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje, navodeći da je samostalni obveznik plaćanja doprinosa kao odvjetnik. Uz prijedlog je priložio Izvadak iz Registra stvarnih vlasnika iz kojeg proizlazi da su 3. rujna 2026. u Registar upisani podaci o Juraju Blažičku kao stečajnom upravitelju dužnika te da je istoga dana izdan izvadak (list 20. - 22. spisa).

7. Odredbom čl. 94. st. 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok prema st. 2. istog članka tog Zakona nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Prema odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Budući da je u ovom slučaju skraćeni stečajni postupak istodobno otvoren i zaključen, nije bilo ispitivanja tražbina niti unovčenja stečajne mase, pa su za određivanje nagrade mjerodavni obujam i složenost poslova koje je stečajni upravitelj stvarno obavio.

8. Stoga nije pravilno pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da stečajnom upravitelju ne pripada nagrada zato što radnje u vezi s Registrom stvarnih vlasnika nisu bile nužne odnosno zato što je riječ o skraćenom stečajnom postupku koji je istodobno otvoren i zaključen. Činjenica da stečajni upravitelj u takvom postupku nema sve obveze koje ima u stečajnom postupku koji se nastavlja voditi ne znači da nakon njegova zaključenja nema nikakvih obveza. Prema odredbi čl. 89. st. 1. t. 15. SZ-a stečajni upravitelj dužan je nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu u skladu sa Stečajnim zakonom. Osim toga, predmet upisa u konkretnom slučaju nije bila „stečajna masa” kao poseban pravni subjekt, nego pravna osoba stečajnog dužnika, a iz priloženog izvotka proizlazi da je stečajni upravitelj predmetni upis stvarno izvršio i pribavio izvadak. U usporedivim predmetima ovaj je sud već zauzeo stajalište da se radi o poslu koji ima određenu vrijednost i koji je potrebno vrednovati nagradom, a ne o radu bez vrijednosti samo zato što nije bilo ispitivanja tražbina ni unovčenja imovine.

9. Takvo pravno shvaćanje izraženo je u rješenjima ovog suda poslovni broj PŽ-3369/2024-2 od 4. rujna 2024., PŽ-4284/2024-2 od 5. prosinca 2024., PŽ-4286/2024-2 od 17. prosinca 2024. i PŽ-4301/2024-2 od 4. prosinca 2024. U tim je predmetima zauzeto stajalište da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu i kada je skraćeni stečajni postupak istodobno otvoren i zaključen te da radnje koje je poduzeo u vezi s upisom u Registar stvarnih vlasnika imaju vrijednost koja se određuje prema kriteriju obujma i složenosti obavljenih poslova poslovni broj PŽ-4284/2024-2 pritom se izrijekom poziva i na PŽ-3369/2024-2.

10. U konkretnom slučaju stečajni upravitelj obavio je dvije radnje: izvršio je upis podataka u Registar stvarnih vlasnika i pribavio izvadak iz tog Registra. Te radnje, prema njihovoj vrsti, obujmu i složenosti, ne opravdavaju određivanje zatražene nagrade od 150,00 €, ali nisu ni radnje bez vrijednosti. Ocjenjujući navedene kriterije iz odredbe čl. 5. st. 1. Uredbe, ovaj sud smatra da je za obavljene dvije radnje primjerena nagrada u bruto iznosu od 35,00 €. Upravo je nagrada u tom bruto iznosu za iste dvije radnje – upis u Registar stvarnih vlasnika i pribavljanje izvataka – ocijenjena primjerenom i u rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-494/2026-2 od 12. lipnja 2026. Prema čl. 15. Uredbe svi iznosi koji se primjenjuju prema Uredbi bruto su iznosi, odnosno iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada. Stoga žalitelju pripada nagrada u bruto iznosu od 35,00 €, dok njegov zahtjev za određivanje nagrade u preostalom iznosu od 115,00 € nije osnovan. Budući da je žalitelj izrijekom zatražio nagradu bez uvećanja za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje, nema osnove ni za takvo dodatno uvećanje.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba stečajnog upravitelja djelomično je uvažena i pobijano rješenje preinačeno tako da mu je određena nagrada za rad u bruto iznosu od 35,00 €, dok je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba u preostalom dijelu odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno u dijelu kojim je odbijen prijedlog za određivanje nagrade u iznosu od 115,00 €. Ovlast drugostupanjskog suda za takvo preinačenje proizlazi iz čl. 380. t. 3. ZPP-a.

Zagreb, 13. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3088e-8b6d7**

Kontrolni broj: **0e27d-97764-3e22d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

