

Zagreb, 1.9.2022.



JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu

Trg hrvatskih branitelja 1

47000 Karlovac

Posl. br.: St-2083/2022

Kanc.br.:

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **GRESMAT PROJEKT d.o.o.**
OIB: 75721036264
Adresa sjedišta: Zagreb, Gradišće 22

*zastupano po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ
MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta
20/XXII*

Radi: predstečaja;

Dostaviti: sudu e-komunikacijom;

Prilozi: bez priloga

Primjerci: 1x (jednostruko);

ŽALBA DUŽNIKA

ŽALBA DUŽNIKA

- I/** Naslovni sud je dana 23.8.2022. godine donio Rješenje kojim se pokreće prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te se određuju mjere osiguranja sukladno čl. 118. Stečajnog zakona (*Narodne novine broj 71/15; 104/2017, 36/2022, u daljnjem tekstu: „SZ“*) i to mjera zabrane donošenja bilo koje odluke o statusnoj promjeni društva bez prethodne suglasnosti suda te zabrane raspolaganja imovinom – nekretninama uknjiženima na trgovačko društvo GROMELA-ING d.o.o., Sesvete, Kašinska 9, OIB 30952816913, posl. br. gornji (*u daljnjem tekstu: „Rješenje“*).

Pisani otpravak Rješenja je sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova dana 23.8.2022. godine.

Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. st. 2. SZ-a podnosi sljedeću

ž a l b u

kojom pobija Rješenje kao neosnovano i nezakonito u cijelosti, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

- II/** Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:
- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; 70/2019, 80/2022, u daljnjem tekstu: „ZPP“*);
 - B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
 - C) pogrešne primjene materijalnog prava.

III/ Obrazloženje razloga za žalbu

- 3.1. Sud je u točki I. izreke Rješenja donio odluku o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a temeljem prijedloga vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. od dana 7.7.2022. godine.

Iako protiv navedene odluke nije dopuštena žalba, dužnik ističe kako je prijedlog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. kojim je pokrenut ovosudni postupak podnesen dana 7.7.2022. godine.

Dužnik je podneskom od dana 8.8.2022. godine obavijestio sud kako je pred naslovnim sudom prethodno pokrenut predstečajni postupak povodom prijedloga dužnika od dana 10.6.2022. godine koji se vodi pod posl. br. St-1756/2022 (*u daljnjem tekstu „Predstečajni postupak“*).

Člankom 15. stavkom 2. SZ-a propisano je da ako je pokrenut predstečajni postupak, do njegova završetka nije dopušteno pokretanje stečajnoga postupka.

Nije sporno da je sud u Predstečajnom postupku dana 22.8.2022. godine, donio rješenje kojim se odbacuje prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka (*u daljnjem tekstu: „Rješenje o odbacivanju“*).

Međutim, u trenutku donošenja pobijanog Rješenja, Rješenje o odbacivanju nije bilo pravomoćno te Predstečajni postupak nije bio završen. Štoviše, dužnik je protiv Rješenja o odbacivanju dana 29.8.2022. godine pravovremeno podnio žalbu o kojoj u trenutku pisanja ove žalbe još uvijek nije odlučeno.

Budući da do okončanja Predstečajnog postupka nije dopušteno pokretanje stečajnog postupka, nesporno u trenutku donošenja pobijanog Rješenja nisu bile ispunjene pretpostavke za pokretanje prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, odnosno donošenje odluke iz točke I. izreke Rješenja.

Imajući u vidu gore navedeno, odnosno činjenicu da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za pokretanje stečajnog postupka, odnosno prethodnog postupka, nedvojbeno nisu ispunjene ni pretpostavke za određivanje mjera osiguranja iz članka 118. SZ-a.

Slijedom navedenog, nedvojbeno je sud prilikom donošenja Rješenja pogrešno primijenio mjerodavne propise SZ-a te je Rješenje nezakonito u cijelosti.

Dokaz: uvid u dokumentaciju u spisu, uvid u spis koji se vodi pred naslovom pod posl. br. St-1756/2022

- 3.2. U pogledu utvrđenja naslova kako bi bilo nužno zabraniti dužniku i da raspolaže nekretninama u svom vlasništvu, kako ne bi nastupile promjene imovinskog stanja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, dužnik ističe kako su ista pogrešna i nelogična.

Dužnik je podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, čime se samoinicijativno podvrgnuo zakonskim ograničenjima u pogledu raspolaganja svojom imovinom do okončanja predstečajnog postupka.

Člankom 29. stavkom 1. SZ-a propisano je da od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje.

Člankom 29. stavkom 2. SZ-a propisano je da u razdoblju iz stavka 1. ovoga članka dužnik ne može otuđiti ni opterećivati svoju imovinu.

Dakle, dužnik po zakonu nije ovlašten otuđivati ni opterećivati svoju imovinu te vršiti bilo kakva plaćanja koja nisu nužna za redovno poslovanje, dokle god predstečajni postupak nije završen.

Stoga nesporno ne postoji opasnost od poduzimanja radnji dužnika kojima bi došlo do promjena imovinskog stanja na štetu vjerovnika, u kojem smislu nisu ispunjene pretpostavke za određivanja mjera osiguranja iz točaka II. i III. izreke Rješenja.

Dokaz: uvid u dokumentaciju u spisu

- IV/ Slijedom svega navedenoga, predlaže se drugostupanjskom sudu donijeti odluku kojom se ukida pobijano Rješenje te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na odlučivanje.

Dužnik
po punomoćniku:

Katarina
Šentija

Digitalno potpisao:
Katarina Šentija
Datum: 2022.09.01
11:23:38 +02'00'