REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Zagreb, Turinina 3

Poslovni broj Kov-128/2026-15

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu, u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca Julije Penjak, predsjednice optužnog vijeća te Marije Orošić Kranjčec i Borisa Ljubića, članova optužnog vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Zrinke Madunić, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Dragana Matijevića zbog kaznenog djela iz članka 243. stavka 1., 3. i 4. Kaznenog zakona (Narodne novine broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24; u daljnjem tekstu: KZ/11), u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu broj KO-DO-163/2026 od 26. ožujka 2026, odlučujući o mjerama opreza i osnovanosti optužnice u sjednici optužnog vijeća 30. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

I. Na temelju članka 98. stavak 6. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – Odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24. i 72/25; dalje: ZKP)

protiv okrivljenika DRAGANA MATIJEVIĆA, OIB: 93136131359, zvanog Maca, sina Ante i Kate Matijević, rođene Mičanović, rođenog 19. lipnja 1975. u Heilbronn, Savezna Republika Njemačka, s prebivalištem u Zagrebu, Franje Malnara 29B, državljanina Republike Hrvatske

produljuje se mjera opreza iz članka 98. st. 2. točke 4. i 5. ZKP-a, zabrane približavanja i zabrane uspostavljanja ili održavanja veze s Željkom Lujićem, OIB: 72604768223, sinom Stipe, rođenom 5. prosinca 1987., u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Jaruščica 5, kojem se ne smije približiti na razdaljinu manju od 100 metara, te s istim ne smije uspostavljati ili održavati izravne ili neizravne veze, bilo neposrednim putem, telefonskim putem ili putem Interneta.

II. Mjere opreza trajati će dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude ili do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, time da se u slučaju nepridržavanja naloženih mjera, iste se mogu zamijeniti istražnim zatvorom.

III. Mjere opreza izvršavati će policijski službenici VI PP Zagreb, koji će svakih 15 dana o tijeku izvršenja mjera ovome sudu dostaviti izvješće.

IV. Na temelju članka 351. stavka 1. ZKP-a iz spisa predmeta izdvajaju se službene zabilješke s lista 54 - 56 spisa.

V. Na temelju članka 354. stavka 1. ZKP-a potvrđuje se optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu broj KO-DO-163/2026 od 26. ožujka 2026. protiv okrivljenika Dragana Matijevića zbog kaznenog djela iz članka 243. stavka 1., 3. i 4. KZ/11.

Obrazloženje:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu podignulo je 27. ožujka 2026. optužnicu broj KO-DO-163/2026 protiv okrivljenika Dragana Matijevića zbog kaznenog djela iz članka 243. stavka 1., 3. i 4. KZ/11. s prijedlogom da se na temelju članka 98. stavka 1. i 5. u svezi članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP-a protiv istog produlje mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točki 4. i 5. ZKP-a.

2. Optužnica je dostavljena na odgovor okrivljeniku i branitelju okrivljenika. Branitelj okrivljenika uložio je odgovor na optužnicu navodeći u bitnom da nema dovoljno dokaza da je okrivljenik osnovano sumnjiv za djela koja su predmet optužbe.

3. Dana 30. rujna 2026. održana je sjednica optužnog vijeća radi odlučivanju o osnovanosti mjerama opreza i osnovanosti optužnice na koju nisu pristupili uredno pozvani ODO u Novom Zagrebu, kao niti okrivljenik, dok je istu pristupila braniteljica okrivljenika.

4. Na sjednici optužnog vijeća braniteljica okrivljenika navodi da se protivi produljenju mjera opreza jer po stavu obrane u konkretnom slučaju, a što je obrazloženo u odgovoru na optužnicu, nema osnovane sumnje u počinjenje terećenih kaznenih djela. Također u odnosu na ranije naložene mjere opreza ne egzistiraju razlozi vezano za opasnost od ponavljanja djela jer mjera je na snazi više od godine dana, a okrivljenik se iste u cijelosti pridržavao te nije u nikakvom kontaktu sa oštećenikom te smatra da su iste ispunile svoju svrhu.

U odnosu na točke I. do III. izreke rješenja

5. Naime, razmatranjem spisa utvrđeno je da iz dokaza prikupljenih tijekom prethodnog postupka proizlazi osnovana sumnja da je počinio terećeno mu kazneno djelo. Naime, svjedok Željko Lujić u iskazu navodi da je Dragana Matijevića upoznao 2021. godine kada su radili u Zero transport d.o.o. te mu je tijekom 2021. godine, pri čemu se točnog datuma ne može sjetiti, Dragan Matijević pozajmio iznos od 10.000,00 eura te da su se dogovorili kako će iznos vraćati na način da će mu plaćati tjedni najam vozila u iznosu od 140,00 eura tjedno. Tako je taj pozajmljeni iznos od 10.000,00 eura Draganu Matijeviću vratio u potpunosti kroz razdoblje od dvije i pol godine i tada nisu ugovorili kamate. U listopadu 2023. Dragan Matijević mu je ponovno pozajmio novce, ovaj put iznos od 1.700,00 eura, a koji novci su mu trebali kako bi isplatio dug poznanicima koji u istom društvu u kojem je zaposlen obavljaju poslove vozača, dok

on obavlja posao voditelja. Dragan Matijević mu je pozajmio 1.700,00 eura i dogovorili su kako će mu pozajmljeni novac vratiti u roku od tjedan dana uz kamatu od 10%, dakle Draganu Matijeviću je trebao vratiti iznos od 1.870,00 eura. Sav novac koji mu je dao Dragan Matijević, dao mu je u gotovini, a prilikom kojih dogovora i predaje novaca nije bilo drugih osoba koji bi neposredno svjedočili, a dogovore nisu vršili putem poruka. Nakon što je prošlo tjedan dana od pozajmljivanja iznosa od 1.700,00 eura, našao se s Draganom Matijevićem u cafe baru "Vivas" na Jaruščici u Novom Zagrebu, te mu je tom prilikom rekao kako nije u mogućnosti vratiti cijeli dugovani iznos, zbog čega su se dogovorili kako ću mu svaki tjedan davati iznos od 170,00 eura, dok ne vrati glavnicu od 1.700,00 eura u tom čitavom iznosu, odnosno "u komadu", pri čemu se s tim uplatama od 170,00 eura ne bi umanjivao iznos glavnice. Sve do veljače 2025. plaćao je Draganu Matijeviću iznos od 170,00 eura tjedno na način da mu je novce uplaćivao putem aplikacija AirCash i Revolut, dok je samo u dva ili tri navrata novce okrivljeniku dao u gotovini, s obzirom da se trudio imati pisani trag o uplatama. Draganu Matijeviću je novce davao tijekom cijelog tjedna, kada bi bio u mogućnosti uplaćivati te iznose. U veljači 2025. godine, a s obzirom da su i okrivljenik i on vidjeli da nije vjerojatno da će moći platiti ni kamate a niti glavnicu, dogovorili su kako će iznos zaokružiti na 5.800,00 eura. Na taj način dogovorili su da će okrivljeniku, kada god bude u mogućnosti, uplaćivati novce sve dok ne otplati dug od 5.800,00 eura. Na taj način nije imao dogovoreni rok u kojem mora vratiti taj iznos nego mu je svaki tjedan uplaćivao koliko je mogao. Jedne prilike, misli da se to dogodilo u lipnju 2024. Dragan Matijević je i fizički nasrnuo na njega i to na način da ga je udario u dva navrata šakom u glavu, kojem događaju su bili prisutni Irenko Udovičić i Ivica Jukić. Naime, tog dana Draganu Matijeviću pukla je guma na vozilu čiji je najam on plaćao zbog čega ga je pozvao, te je došao sa gore imenovanim vlasnicima vozila kako bi popravili gumu. Kada je došao, Irenko Udovičić i Ivica Jukić krenuli su mijenjati gumu dok su Dragan Matijević i on stajali jedan pored drugoga te mu je tada isti rekao: "Što se ne javljaš, što ne vraćaš dug, jebem ti majku." i nakon toga nasrnuo na njega. Krajem travnja 2025. Dragan Matijević mu je počeo učestalo prijetiti, gotovo svaka dva dana na način da mu je govorio da će ga polomiti, da to neće dobro završiti, a prijetnje mu je upućivao kako uživo kada bi ga sretao u svom kvartu, tako i putem poziva i poruka putem aplikacije Whatsapp. Oko 17. kolovoza 2025. Dragan Matijević nazvao ga je putem Whatsapp-a te mu rekao: "Kunem se u svog pokojnog oca, majku i sina stvarno ću te ubiti, ovo se neće dobro završiti.", te govorio da vrati dug i da ga ne zanima može li vratiti ili ne, a kao i u svakoj prilici on sam mu odgovorio kako je samo potrebno da se strpi i da će mu novce vratiti. Zbog prijetnji i duga bio je psihički rastrojen i u strahu od Dragana Matijevića, pa je 20. kolovoza 2025. i pokušao suicid. Nije istina da je Draganu Matijeviću dužan iznos od 15.000,00 eura, već je od istoga 2021. pozajmio iznos od 10.000,00 eura koji je vraćao na gore navedeni način. Ne može se sjetiti je li netko bio prisutan prilikom vraćanja duga u gotovini, dok prilikom predaje novaca osim njega i Dragana Matijevića nitko nije bio prisutan. Dragan Matijević mu nije u svakom pozivu upućenom putem aplikacije Whatsapp prijetio, ali mu je prijetio u barem 3 od 4 poziva. Pojašnjava kako je iznos od 5.800,00 eura, za koji su u veljači 2025. godine okrivljenik i on dogovorili kako mu isti duguje, shvatio kao uglavničenje kamate, te su dogovorili da kada mu vrati taj iznos, na koji mu neće obračunavati kamate, mu više neće biti dužan. Prilikom podnošenja prijave u policiji izračunali su kako je uplatio Draganu Matijeviću iznos od 10.260,00 eura, a koji iznos se odnosi na uplate Draganu Matijeviću, ne računajući iznos duga od 1.700,00 eura. Smatra da se radi o neosnovanom potraživanju Dragana Matijevića jer je od istog pozajmio iznos od 1.700,00 eura uz kamatu od 170,00 eura. Koristi se brojevima mobitela 095 377 3102

i 098 666 611. Osim toga spisu prileži ispis komunikacije putem WhatsApp aplikacije između njega i Dragana Matijevića iz kojih je vidljivo kako okrivljeni Dragan Matijević, koji se koristi brojem 095 516 4994 poziva Željka Lujića na plaćanje novca, kao i izvodom s Aircash računa Željka Lujića iz kojeg proizlazi da je isti u razdoblju od 18. prosinca 2023. do 9. svibnja 2025. uplatio Draganu Matijeviću iznos veći od 3.000,00 eura. Stoga iz navedenog te ostalih dokaza u spisu, proizlazi postojanje osnovane sumnje da je okrivljenik svojim postupanjem ostvario sva obilježja kaznenog djela za koje se tereti, a čime je ispunjena opća zakonska pretpostavka za primjenom mjere istražnog zatvora iz članka 123. stavak 1. ZKP-a, a time i primjenom naložene mjere opreza u odnosu na okrivljenika kao zamjenom za najstrožu mjeru istražnog zatvora.

6. Nadalje, u konkretnom slučaju na strani okrivljenika postoje i one posebne okolnosti iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP-a koje upućuju da bi okrivljenik na slobodi ponovio kazneno djelo. Naime, okrivljeniku se stavlja na teret da je počinio kazneno djelo iz članka 243. stavka 1., 3. i 4. Kaznenog zakona, dok ih opisanog postupanja okrivljenika proizlazi visok stupanj protupravnosti i kriminalne volje na strani istog, a to sve ukazuje na opasnost da bi boravkom na slobodi mogao ponoviti kazneno djelo te je i po ocjeni ovoga vijeća, ispunjen poseban uvjet za produljenje mjere istražnog zatvora, radi otklanjanja iteracijske opasnosti.

7. Obzirom je zakonskom odredbom članka 4. stavak 1. ZKP-a propisano da svaka radnja ili mjera ograničenja slobode ili prava na ovom Zakonu mora biti razmjerna naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju, dok je stavkom 2. istog članka propisano da su sud i druga državna tijela pri odlučivanju o radnjama i mjerama ograničenja slobode ili prava po službenoj dužnosti dužna paziti da se ne primjenjuje teža mjera ako se ista svrha može postići blažom mjerom, kao i da njihovo trajanje mora biti ograničeno na najkraće nužno vrijeme, sud je po razmatranju spisa predmeta utvrdio da se u konkretnom slučaju mjera opreza pobliže naznačena u izreci ovog rješenja dostatna da prevenira utvrđenu iteracijsku opasnost na strani okrivljenika, a to tim više što je okrivljenik uredno upozoren da će se mjera opreza, u slučaju nepridržavanja iste, zamijeniti istražnim zatvorom. Mjeru opreza izvršavati će nadležna VI PP Zagreb, te mjera opreza može trajati sve dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude.

U odnosu na točku IV. izreke rješenja

8. Ocjenjujući osnovanost optužnice optužno vijeće je utvrdilo da je optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu broj KO-DO-163/2026 od 26. ožujka 2026. podnesena od strane ovlaštenog tužitelja, nakon što su ispunjeni zakonski uvjeti za njezino podizanje, da je sastavljena sukladno odredbi članka 342. stavak 1. - 3. ZKP, kao i da sadrži sve elemente propisane u stavku 1. točka 1. - 5. istog članka, što ju ukazuje podobnom za ispitivanje njezine osnovanosti.

9. Razmatrajući spis predmeta, kao i optužnicu, ovo vijeće je utvrdilo postojanje osnovane sumnje da je okrivljenik ostvario sva obilježja kaznenog djela za koje se tereti i da je optužnica protiv istog osnovana, a navedeno proizlazi iz dokaza navedenih u točki 5. obrazloženja ovoga rješenja.

10. Imajući na umu da ovo vijeće nalazi da dokazi prikupljeni tijekom prethodnog postupka ukazuju na postojanje relevantnog stupnja osnovane sumnje da je upravo

okrivljenik počinio kazneno djelo, to je predmetnu optužnicu valjalo potvrditi i riješiti kao u izreci ovoga rješenja.

U odnosu na točku V. izreke

11. U sjednici optužnog vijeća, vijeće je utvrdilo da se u spisu nalaze službene zabilješke koje sadrže obavijesne razgovore koje su djelatnicima policije dali građani, a koje je nužno izdvojiti jer se na istima ne može zasnovati presuda u kaznenom postupku. Naime, odredbom članka 351. stavak 5. ZKP-a je propisano da će za kaznena djela za koja je propisana novčana kazna ili kazna zatvora do pet godina, obavijesti, zapisnike i izjave iz članka 86. stavka 3. ZKP-a izdvojiti optužno vijeće nakon potvrđivanja optužnice.

12. Stoga je riješeno kao u izreci.

U Zagrebu, 30. rujna 2026.

Predsjednica vijeća
Julija Penjak

Dokument je elektronički potpisan:
Julija Penjak
Vrijeme potpisivanja:
05-10-2026
09:28:21

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
2.5.4.97=#0C115641544852 2D383732393730313438353 6
OU=Signature
S=Penjak
G=Julija
CN=Julija Penjak

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:
Protiv točke I., II., III. izreke rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 3 (tri) dana od primitka pisanog otpravka istog. Žalba se podnosi u 3 (tri) istovjetna primjerka ovome sudu, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Velikoj Gorici.
Protiv točke IV. i V. izreke rješenja na temelju članka 491. stavak 2. ZKP-a i članka 351. stavka 3. ZKP-a, žalba nije dopuštena.

DNA.:
1. ODO u Novom Zagrebu na broj KO-DO-163/2025
2. Okrivljeniku
3. Branitelju okr.
4. Oštećeniku
5. U spis

6. Otprema iz K spisa
7. Kancel formiraj spis K
8. Spis KOV a/a

Broj zapisa: **9-3088d-f1bbb**

Kontrolni broj: **0de2b-fa744-ddcfd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Julija Penjak, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.