

Posl.br.: St-450/2024

Zagreb, 15.10.2024. godine
Ur.broj: 35/HK (AŠ)

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 SPLIT

DUŽNIK: **HOTEL KATARINA 2009, d.o.o.**, Dugopolje (Općina Dugopolje), Ulica Matice hrvatske 4, OIB: 20163337011
zastupan po odvjetniku Lovri Zovku, odvjetniku u ODVJETNIČKOM DRUŠTVU ZOVKO, ŠIMUNKOVIĆ I IVANOVIĆ d.o.o., prema punomoći u spisu

ŽALBA

putem e-komunikacije

dužnika

I Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-450/2024-8 od 4. listopada 2024. godine obustavlja se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom HOTEL KATARINA 2009, d.o.o. Dugopolje, Ulica Matice hrvatske 4, OIB: 20163337011 (dalje u tekstu: Rješenje).

Protiv Rješenja dužnik podnosi žalbu i Rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Prvostupanjski sud je pobijano Rješenje donio temeljem odredbi članka 433. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje SZ), uz obrazloženje da iz dostavljenog popisa imovine i obveza dužnika te njemu priloženih izvadaka iz zemljišne knjige, popisa dugotrajne imovine, opreme i sitnog inventara, proizlazi da dužnik u svom vlasništvu ima nekretnina i pokretnina, a iz koje imovine bi se, po ocjeni suda, mogli namiriti predvidivi troškovi stečajnog postupka, to samim time u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom u smislu odredbi članka 431. SZ-a.

U točki 2. obrazloženja pobijanog Rješenja prvostupanjski sud se poziva na zahtjev Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom u kojem je navedeno da dužnik na dan 4. rujna 2024. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 1.073.075,48 EUR, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenik. Slijedom navedenog, a kako proizlazi iz točke 3. pobijanog Rješenja, sud utvrđuje da su prema podacima iz podnesenog zahtjeva bile ispunjene pretpostavke u smislu odredbe članka 428. SZ-a.

Članak 428. SZ-a propisuje pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnog postupka na način da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Iz naprijed citirane zakonske odredbe proizlazi da pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka moraju biti kumulativno ispunjene, o čemu prvostupanjski sud u pobijanom Rješenju nije dao jasne razloge. S obzirom na to da je jedna od pretpostavki (koje moraju biti kumulativno ispunjene) za provedbu skraćenog stečajnog postupka i ta da nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra, prvostupanjski sud je bio dužan obrazložiti i tu pretpostavku što nije učinio. Stoga se pobijano Rješenje u tom dijelu ne može ispitati i zahvaćeno je bitnom povredom postupka.

Sličan stav je zauzela i sudska praksa:

„5. Odredbom članka 428. Stečajnog zakona je propisano da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene slijedeće pretpostavke: a) ako nema zaposlenih, b) ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i c) ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra. Prema tome, da bi sud mogao provesti skraćeni stečajni postupak, za to moraju kumulativno biti ispunjene sve navedene pretpostavke.”

Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ-551/2023-2 od 14.02.2023.g.

Članak 430. SZ-a propisuje da će nakon uvida u sudski registar sud na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objaviti oglasa sa sadržajem pripisanim tim člankom. Međutim, u točki 3. obrazloženja pobijanog Rješenja prvostupanjski sud navodi citirano: „s obzirom da su prema podacima iz podnesenog zahtjeva bile ispunjene pretpostavke u smislu odredbi članka 428. SZ-a, ovaj sud je temeljem članka 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, 6. rujna 2024. objavio oglas...”

Iz navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud objavio oglas bez da je izvršio uvid u sudski registar, čime je postupio protivno odredbi članka 430. SZ-a.

Obzirom da prvostupanjski sud nije potpuno i pravilno utvrdio jesu li kumulativno ispunjene sve pretpostavke u smislu odredbe članka 428. SZ-a niti je izvršio uvid u sudski registar, pogrešno je temeljem članka 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, 6. rujna 2024. objavio oglas.

II Nadalje, prema odredbi članka 431. stavku 1. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavak 2. članka 431. SZ-a propisuje da će u slučaju iz stavka 1. članka 431. SZ-a sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka.

U točki 8. obrazloženja Rješenja prvostupanjski sud navodi da će o daljnjem tijeku postupka, odnosno o donošenju rješenja o pokretanju prethodnog postupka ili donošenju rješenja o otvaranju stečajnog postupka (sukladno odredbama članka 115. ili 116. SZ-a), odlučiti posebnim rješenjem, nakon pravomoćnosti pobijanog Rješenja. Prema odredbi članka 433. SZ-a ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. SZ-a, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka, odnosno otvaranju stečajnog postupka. Dakle, polazeći od citirane zakonske odredbe, prvostupanjski sud je trebao, ukoliko je zaključio da se ista ima primijeniti, u izreci pobijanog Rješenja odrediti će se nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi skraćenog stečajnog postupka donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka ili o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom. Kako to nije učinio, pobijano Rješenje je zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka.

Zaključno, kako prvostupanjski sud nije potpuno i pravilno utvrdio jesu li uopće u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka, to nije uopće postojala osnova za objavom oglasa niti donošenjem pobijanog Rješenja bez prethodnog utvrđenja svih činjenica.

III Slijedom navedenog, dužnik predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu kao osnovanu i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

HOTEL KATARINA 2009, d.o.o.
zastupan po: