

St-1153/16

STEČAJNI UPRAVITELJ ŽELJKO VRKIĆ

Adresa: Ante Starčevića 25a, 23000 Zadar; OIB: 11055072755; IBAN: HR2624070003104616408,
e-mail: zeljko.vrkic@zd.t-com.hr; mob. 099/3322-699

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Priloga I
Pismo stiglo poslom otvoreno - s otkr. im. omotom.
Predstav. u prvom postupku
20. god.
Plaćeno pristojba
Nedostaje pristojba
Prilježene vrijednosti (novac, pristojba i sl.)

Potpis djeležioka:

Temeljem odredbe st.1. čl. 227., a u vezi s odredbama st.6. čl.133. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj Željko Vrkić, u nastavljenom postupku nad stečajnim užnikom *Stečajna masa iza Jasen d.o.o. u stečaju, Zadar, Ante Starčevića 25a, OIB: 66710394600*, naslovnom sudu dostavlja sljedeće

IZVJEŠĆE O GOSPODARSKOM POLOŽAJU DUŽNIKA I NJEGOVIH UZROCI

1. UVODNE NAPOMENE

Postupajući po prijedlogu Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zadar od dana 13. studenoga 2014. godine, Trgovački sud u Zadru donio je 22. prosinca 2014. godine rješenje pod poslovnim brojem 1 St-96/14-5, kojim je pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom *Jasen d.o.o. Jasenice, Jasenice 43, OIB: 63761822156*, te je rješenjem pod poslovnim brojem 1 St-96/14 od 14. siječnja 2015. godine imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

Nakon što je privremeni stečajni upravitelj podnio svoje izvješće, sud je rješenjem pod poslovnim brojem 1 St-96/14-16 od 4. ožujka 2015. godine pozvao vjerovnike da solidarno predjme iznos potreban za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka nad navedenim dužnikom, a s obzirom da taj predjam u ostavljenom roku nije uplaćen, sud je dana 3. prosinca 2015. godine donio rješenje 1 St-96/14-18, kojim je otvorio i istovremeno zaključio stečajni postupak nad imenovanim dužnikom te je u skladu sa relevantnim zakonskim odredbama imenovao stečajnog upravitelja. *Stečajni dužnik* izbrisan je iz sudskog registra po nastupu pravomoćnosti rješenja kojim je zaključen stečajni postupak.

Tijekom prethodnog postupka utvrđeno je postojanje složenih okolnosti u ovom slučaju, a nakon što su *Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb* (u daljnjem tekstu *HAC*) u ožujku 2016. godine imenovanom stečajnom upravitelju dostavile obavijest da se ugovor o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti smatra nevažećim, zaključeno je da su nastupile okolnosti iz ugovornih odredbi na temelju kojih *Stečajna masa iza Jasen d.o.o. u stečaju* (u daljnjem tekstu *Stečajna masa*) od *HAC-a* ima pravo potraživati znatan iznos. S obzirom na to, na prijedlog stečajnog upravitelja, Trgovački sud u Zadru donio je 7. srpnja 2016. godine rješenje 1St-96/14-3, na temelju kojeg je 11. srpnja 2016. godine *Stečajna masa* upisana u sudski registar.

U razdoblju koje je uslijedilo nakon toga, tijekom druge polovice 2016. godine, stečajni upravitelj je iz kontakata s *Mladenom Nekićem*, prijašnjim zakonskim zastupnikom brisanog stečajnog dužnika, i predstavnicima *HAC-a* zaključio da složene okolnosti koje se pojašnjavaju u daljnjem tekstu zahtijevaju donošenje odluka koje, u smislu odredbi čl.230. Stečajnog zakona, ne spadaju u ovlasti stečajnog upravitelja, već skupštine vjerovnika, pa je zato sudu predložio da donese odluku o nastavku postupka.

Postupak je nastavljen zaključkom Trgovačkog suda u Zadru pod poslovnim brojem 1 St-1153/16-1 od 7. prosinca 2016. godine.

2. OSNOVNE ODREDNICE POSLOVANJA BRISANOG STEČAJNOG DUŽNIKA DO OTVARANJA STEČAJA I BITNE OKOLNOSTI U VEZI S MATERIJALNOM IMOVINOM

Društvo *Jasen d.o.o. Jasenice* (u daljnjem tekstu *Stečajni dužnik*) osnovano je 2007. godine, a osnivač je bilo društvo *Mataš-MN d.o.o. Jasenice*. Od osnivanja do otvaranja stečaja udjele je držalo nekoliko fizičkih osoba, koje su, s obzirom na isto prezime, vjerojatno u srodstvu s *Mladenom Nekićem*, koji je u cijelom tom razdoblju bio zakonski zastupnik.

U kolovozu 2009. godine sklopljen je ugovor o podjeli i preuzimanju društva *Mataš-MN d.o.o. Jasenice*, na temelju kojeg je *Stečajni dužnik* preuzeo imovinu iskazanu u ukupnom iznosu od 27,84 milijuna kuna te obveze u istom iznosu. U ugovoru je navedeno da se preuzeta imovina sastoji od predujmova za materijalnu imovinu (2,48 milijuna kuna), materijalne imovine u pripremi (25,19 milijuna kuna) i zaliha (0,17 milijuna kuna), a da se obveze odnose na dugoročne (18,41 milijuna kuna) i kratkoročne (3 milijuna kuna) obveze prema bankama te obveze prema dobavljačima (6,43 milijuna kuna). Prema spoznajama stečajnog upravitelja, taj poslovni pothvat u naravi je trebao predstavljati izdvajanje turističko-ugostiteljske djelatnosti iz društva koje se podijelilo, a *Stečajni dužnik* je trebao tu djelatnost uspostaviti dovršetkom smještajno-ugostiteljskog objekta uz autocestu A1 na odmorištu *Marune* (hotel pod nazivom *Velebitska kraljica*, na kojeg se po svemu sudeći odnosi stavka materijalne imovine u pripremi) i korištenjem plaćene opreme (stavka predujmova za materijalnu imovinu) te preuzetih zaliha.

Prema dostupnim informacijama, cjelokupan pothvat financirala je *Hrvatska poštanska banka d.d. Zagreb*, dok je glavni izvođač bilo društvo *Gortan-Zadar d.o.o. Zadar* (sada u stečaju), na koje društvo se se vjerojatno odnosi i najveći dio gore navedenog iznosa obveza prema dobavljačima.

Građevinski objekt gradio se kroz nekoliko faza, ali nikad nije do kraja završen dio u kojem se nalaze smještajni kapaciteti (izvedeni su samo grubi građevinski radovi), s obzirom da je banka odbila financiranje te faze. Ugostiteljski dio objekta je određeno vrijeme bio u funkciji, ali to nije bilo dovoljno da cijeli pothvat uspije.

Zadnji sačinjeni financijski izvještaji za *Stečajnog dužnika* odnose se na 2010. godinu, a nadležnim tijelima predani su sa znatnim odmakom (tek u 2014. godini). Prema izjavi prijašnjeg zakonskog zastupnika tijekom prethodnog postupka, knjigovodstveni podaci nisu dostupni iz razloga što je nekoliko godina prije uništen tvrdi disk računala na kojem su nalazili svi podaci za nekoliko povezanih društava.

Iz samog očitovanja zakonskog zastupnika u prethodnom postupku jasno je da financijski izvještaji nisu odražavali stvarno stanje imovine, obveza i kapitala.

Stečajni dužnik je svoj zadnji transakcijski račun zatvorio tijekom 2014. godine, a iz potvrde *Financijske agencije* koja je pribavljena u prethodnom postupku vidljivo je da je na dan 27. svibnja 2014. godine, kada je zatvoren i zadnji račun dužnika, bila evidentirana neprekidna blokada u trajanju od 1904 dana (dakle preko 5 godina, tj. još od prvog kvartala 2009. godine). To je, naravno, predstavljalo stečajni razlog, a nedvojbeno je postojala i prezaduženost.

Teškoće u poslovanju pogodile su i u podijeljeno društvo *Mataš-MN d.o.o. Jasenice*, koje je u javnosti bilo poznato po proizvodnji i distribuciji dalmatinskog pršuta, a stečaj nad tim društvom otvoren je u siječnju 2010. godine. Njegov stečajni upravitelj pokrenuo je pobijanje pravnih radnji dužnika, tj. pobijanje podjele društva, a *Trgovački sud u Zadru* u ponovljenom postupku (uslijed prihvaćanja žalbe *Stečajnog dužnika* od strane *Visokog trgovačkog suda RH* i vraćanja na novo suđenje) pod poslovnim brojem P-293/13 donio je odluku da je, u bitnome, gore navedeni ugovor o podjeli i preuzimanju bez pravnog učinka. Na tu prvostupanjsku odluku *Stečajni dužnik* uložio je žalbu, a drugostupanjska presuda nikad nije donesena, s obzirom da je došlo do prekida postupka uslijed brisanja *Mataš-MN d.o.o. u stečaju* iz sudskog registra. *Stečajna masa iza Mataš-MN d.o.o. u stečaju* bila je upisana u sudski registar radi naknadne diobe, ali je iz registra izbrisana 13. lipnja 2016. godine.

Pravni status sve preuzete imovine tako nije konačno utvrđen.

STEČAJNI UPRAVITELJ ŽELJKO VRKIĆ

Adresa: Ante Starčevića 25a, 23000 Zadar; OIB: 11055072755; IBAN: HR2624070003104616408,
e-mail: zeljko.vrkic@zd.t-com.hr; mob. 099/3322-699

U pogledu nekretnine (hotel) treba istaknuti da je ona sagrađena na zemljištu koje vlasništvo Republike Hrvatske, a kojim upravlja HAC, na temelju ugovora o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti. Ugovor je sklopljen s društvom *Mataš-MN d.o.o. Jasenice*, ali je kasnijim dodacima tom ugovoru kao korisnik utvrđen *Stečajni dužnik*. Na svim pravima iz glavnog ugovora u upisniku kojeg vodi *Financijska agencija*, u studenom 2007. godine upisan je prijenos u korist *Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb*, radi osiguranja tražbine te banke. Nakon što je prestao važiti ugovor iz kojeg prenesena prava proizlaze, u najmanju ruku upitan ostaje i status osiguranja tražbine *Hrvatske poštanske banke*.

S druge strane, na preuzetim pokretninama (ugostiteljska oprema i inventar) založno pravo je steklo *Ministarstvo financija-Porezna uprava*, na temelju zapisnika o pljenidbi od 18.02.2010. godine.

Još tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da se posjed sve preuzete imovine drži prijašnji zakonski zastupnik *Stečajnog dužnika Mladen Nekić*. Iz korespondencije između gospodina Nekića, odnosno njegovog odvjetnika, i stečajnog upravitelja, proizlazi da će on predaju nekretnine u posjed HAC-u uvjetovati svojim sudjelovanjem u postupku primopredaje kroz koji postupak bi želio ostvariti svoja, kako je naveo, "investicijska potraživanja". U pogledu predaje posjeda pokretnina, gospodin Nekić nije posebno iskazao stav, ali i u slučaju da on odluči iste predati stečajnom upravitelju, otvara se pitanje izvora financiranja troškova preuzimanja, uskladištenja i čuvanja, s obzirom da razlučni vjerovnik nije bio spreman predujmiti potrebna sredstva po sudskom pozivu iz ožujka 2015. godine.

Prema dostupnim podacima, nabavna vrijednost pokretnina na kojima postoji razlučno pravo iznosila je 1,4 milijuna kuna (2007. godina, iznos bez PDV-a), a stečajni upravitelj nije imao uvida u fizičko stanje pokretne imovine nakon uvida kojeg je izvršio tijekom prethodnog postupka, o čemu je razlučni vjerovnik ranije bio detaljno obaviješten.

3. POTRAŽIVANJE STEČAJNE MASE PREMA HAC-U

Potraživanje *Stečajne mase* prema HAC-u temelji se na odredbama čl.27. prije spomenutog ugovora br.45212-180-274/06 o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti od 24. studenog 2006. godine. Prvotni čl.27. promijenjen je trećim dodatkom ugovoru od 19. ožujka 2010. godine, a glasi:

"U slučaju jednostranog raskida Ugovora od strane Korisnika prije isteka roka iz članka 5. Ugovora, a sukladno članku 25. Ugovora, Korisnik je dužan u roku od 60 dana od dana dostave obavijesti o raskidu, objekt u ispravnom stanju predati u posjed Hrvatskim autocestama sa svom pripadajućom dokumentacijom. Po isteku roka iz članka 5. Ugovora te u slučaju rasida Ugovora sukladno članku 26. Korisnik se obvezuje u roku od 60 dana od dana isteka roka objekt u ispravnom stanju predati u posjed Hrvatskim autocestama sa svom pripadajućom dokumentacijom, a Hrvatske autoceste se obvezuju, nakon stupanja u posjed objekta, platiti Korisniku naknadu u visini građevinske vrijednosti objekta u trenutku isteka Ugovora.

Od dana primitka obavijesti o raskidu Ugovora ili isteka Ugovora pa do dana primoopredaje objekta korisnik dužuje Hrvatskim autocestama razmjerni dio naknade iz članka 6. ugovora.

Procjenu građevinske vrijednosti objekta izvršit će ovlašteni sudski vještak građevinske struke, sa popisa stalnih sudskih vještaka, uz prihvaćanje istog od strane Hrvatskih autocesta i Korisnika.

U slučaju raskida Ugovora od bilo koje strane izjava o raskidu mora se dostaviti drugoj strani preporučenom pošiljkom."

Citiranim člankom jasno je utvrđeno da HAC u slučaju isteka (pozivanje na čl.5.) ili raskida ugovora, nakon stupanja u posjed, mora korisniku platiti građevinsku vrijednost objekta, a to je i samo po sebi logično, jer HAC na taj način dobiva vrijednost koju će moći dalje komercijalno eksploatirati.

Međutim, očigledno je da postoje i sporne okolnosti, s obzirom da gospodin Nekić i dalje bez valjane pravne osnove drži posjed objekta, a na poziv stečajnog upravitelja HAC je dostavio očitovanje u kojem otklanja mogućnost plaćanja građevinske vrijednosti objekta. Dokumentacija u vezi s ovom probelamntikom predana je u sudski spis uz ranije podneske stečajnog upravitelja.

4. OBVEZE STEČAJNE MASE

Točne podatke o obvezama *Stečajnog dužnika* na dan otvaranja stečajnog postupka nije moguće dati, s obzirom na okolnosti koje su opisane u prethodnom tekstu.

S druge strane, po objavi sudskog zaključka o nastavku postupka, u ostavljenom roku od 30 dana prispjele su dvije prijave tražbina stečajnih vjerovnika, i to:

- prijava tražbine *Ministarstva financija-Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija* u iznosu od 2.621.873,17 kuna,
- prijava tražbine *Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb* u iznosu od 5.010.537,31 kuna.

Prijavljene tražbine bit će ispitane i obrađene u propisanim tablicama u zakonskom roku te će ih se utvrditi na zakazanom ispitnom ročištu.

5. OSTALO

Stečajni dužnik i osobno *Mladen Nekić* zajedno su kao tužitelji pred *Trgovačkim sudom u Zagrebu*, pod poslovnim brojem P-4668/2011, pokrenuli postupak protiv *Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb* radi naknade štete u iznosu od 68.826.311,51 kuna, koja je za njih nastala uslijed toga što navedena banka, nije financirala završnu fazu, iako je kreditni odbor te banke o tome bio donio pozitivnu odluku. Prema stavu tužitelja, zbog izostanka financiranja zadnje faze hotel nije završen i nije mogao biti stavljen u funkciju pa nisu ostvareni prihodi, koji su bili potrebni za ispunjenje obveza, između ostalog i onih prema banci-tuženiku.

Trgovački sud u Zagrebu u navedenom predmetu donio je dana 19. svibnja 2016. godine rješenje kojim je utvrdio da je u odnosu na *Stečajnog dužnika* kao drugotužitelja došlo do prekida postupka, uslijed prestanka postojanja drugotužitelja, tj. njegovog brisanja iz sudskog registra.

Nakon dostave očitovanja da se zahtjev za plaćanje građevinske vrijednosti hotela smatra neosnovanim, *HAC* je protiv *Stečajne mase* pokrenuo ovrhu radi naplate tražbine u iznosu od 119.399,13 kuna, uvećano za kamate i troškove, temeljeći tu tražbinu na računima za korištenje cestovnog zemljišta u studenom i prosincu 2015. te u siječnju 2016. godine. Na taj ovršni prijedlog (*Ovrh-676/16* od 28. listopada 2016. godine, javni bilježnik Suzana Hrabra iz Zadra) u ime *Stečajne mase* stavljen je prigovor.

6. ZAKLJUČNA RAZMATRANJA I PRIJEDLOZI VJEROVNICIMA

Iako je, kao što se iz gornjeg teksta može zaključiti, situacija u ovom predmetu kompleksna i obilježava ju čitav niz problema, okolnost da postoje samo dva vjerovnika od kojih je jedan upravo *HAC*, od kojeg bi *Stečajna masa* trebala tražiti plaćanje, vjerojatno će se pokazati ključnom.

S druge strane, da je tražbinu prijavila *Hrvatska poštanska banka*, koja je financirala cijeli poslovni pothvat *Stečajnog dužnika*, situacija bi bila znatno drugačija. Ovako, prestankom važenja ugovora o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti prestala su sva prava korisnika koja su prenesena na imenovanu banku i logična posljedica toga je da banka više nema nikakvo osiguranje, a položaj stečajnog vjerovnika više neće moći ostvariti.

Interesi *Stečajne mase* i *HAC-a* kao stečajnog vjerovnika mogu se podudarati samo u slučaju preuzimanja postupka protiv *Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb*, ali u tom slučaju će trebati i predujmiti znatna sredstva, s obzirom na veliku vrijednost spora. Pri odlučivanju o eventualnom preuzimanju tog spora u ime *Stečajne mase* svakako treba uzeti u obzir da banke moraju već po prirodi stvari konstantno pratiti bonitet korisnika kredita, ali i da ih na to obvezuju zakonski propisi i odluke regulatornog tijela (HNB) te njihove interne procedure.

STEČAJNI UPRAVITELJ ŽELJKO VRKIĆ

Adresa: Ante Starčevića 25a, 23000 Zadar; OIB: 11055072755; IBAN: HR2624070003104616408,
e-mail: zeljko.vrkic@zd.t-com.hr; mob. 099/3322-699

Ministarstvo financija-Porezna uprava, drugi stečajni vjerovnik, iako o tome nije dostavljena obavijest, ima razlučno pravo na pokretninama pa se kroz nastavak stečajnog postupka ta tražbina može pokušati namiriti barem djelomično, ali i za preuzimanje pokretnina u posjed (bez obzira na koji način bi se to izvelo), njihovo uskladištenje, čuvanje i unovčenje također će trebati predjučiti potrebna sredstva.

S obzirom da je *Stečajna masa iza Mataš-MN d.o.o. u stečaju* izbrisana iz registra, može se zaključiti da u ime tužitelja postupak pobijanja pravnih radnji dužnika pod poslovnim brojem P-293/13 neće biti preuzet, što bi značilo da imovina preuzeta od *Mataš-MN d.o.o.* neće biti vraćena. S druge strane, budući da hotel uslijed prestanka važenja ugovora nedvojbeno treba pripasti *HAC-u* i budući da na pokretninama postoji razlučno pravo, za oba vjerovnika taj sudski postupak, i da se nastavi, ne može više ništa bitno promijeniti.

Dok u pogledu preuzimanja posjeda nekretnine potrebne radnje u svoje ime i za svoj račun može poduzimati samo *HAC*, ovrha radi preuzimanja posjeda pokretnina provodila bi se u ime i za račun *Stečajne mase*.

Slijedom svega iznesenoga, predlaže se da stečajni vjerovnici donesu sljedeće odluke:

- Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja.
- Utvrđuje se da nema uvjeta za nastavak poslovanja.
- Sudski postupak kod *Trgovačkog suda u Zadru* pod poslovnim brojem P-293/13 u ime *Stečajne mase* kao pravnog sljedinka tuženika neće se preuzeti.
- Sudski postupak kod *Trgovačkog suda u Zagrebu* pod poslovnim brojem P-4668/2011 u ime *Stečajne mase* kao pravnog sljedinka drugotužitelja neće se preuzeti.

S obzirom na kompleksnost opisane situacije i odnosa, stečajni upravitelj predlaže da stečajni vjerovnici u skladu sa svojim interesima donesu i odluke o:

- pokretanju ili nepokretanju sudskog postupka u ime *Stečajne mase* radi utvrđenja visine građevinske vrijednosti uslužnog pratećeg objekta koji se nalazi uz autocestu A1 na odmorištu *Marune* i naplate odgovarajućeg iznosa potraživanja prema *HAC-a*,
- pokretanju ili nepokretanju sudskog (ovršnog) postupka u ime *Stečajne mase* radi predaje u posjed pokretnina (ugostiteljske opreme i inventara) preuzetih kroz podjelu društva *Mataš-MN d.o.o. Jasenice*, a prema zapisniku o pljenidbi od 18. veljače 2010. godine.

Predračun troškova vođenja postupka sudu će biti predan u propisanom roku, zajedno s ostalom dokumentacijom koju propisuje *Stečajni zakon*.

U Zadru, 23. veljače 2017. godine

STEČAJNI UPRAVITELJ

Željko Vrkić