

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC ZAGREB, Ulica grada Vukovara 70

(adresa nadležne jedinice)

04-09-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
OR. BROJ:

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu.

Poslovni broj spisa: St-1598/25

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: Radnica Senija Demirović, zastupana po punomoćniku Ivanu Vrdoljaku, odvjetniku u Zagrebu, Masarykova 15, P. P. 459.

OIB: 42856226375;

Adresa / sjedište: Antuna Stipančića 27, Zagreb;

IBAN: HR5323900013213093556

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

ISTO Grupa d.d., Zagreb, OIB: 78858201330

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

1. Nepravomoćna presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br.: Pr-8640/14-34 od 4. 1. 2017.
2. Pravomoćna i ovršna presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl. br. Pr-477/15 od 30. 3. 2015. ispravljena Rješenjem Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl. br. Pr-477/15 od 18. 2. 2016.

Iznos tražbine: 17.094,93 EUR

1. Bruto 4.038,32 EUR (30.426,79 kn) - otpremnina (presuda ORSZGB Pr-477/15).
2. Neto 4.401,18 EUR (33.160,71 kn) - kamate na otpremninu tekuće sukladno petitu presude Pr-477/15 od 16. 2. 2010. do 6. 6. 2021. sukladno dostavljenom obračunu kamata.
3. Bruto 2.279,33 EUR (17.173,60 kn) – razlika u plaći (presuda ORSZGB Pr-8640/14)

4. Neto 3.528,56 EUR (26.585,96 kn) – obračunate zatezne kamate na razliku u plaći dosuđene presudom ORSZGB Pr-8640/14. kamate obračunate sukladno petitu presude tekuće od 5. 3. 2013. do 6. 6. 2021. obračunate na cijeli iznos osim na porez i prirez na dohodak, prema obračunu kamata u prilogu.
5. Neto 2.783,74 EUR-a (20.974,14 kn) – zatezne kamate na neto plaću dosuđene nepravomoćnom Presudom Pr-8640/2014, Općinskog radnog suda u Zagrebu.
6. Parnični trošak: 63,80 EUR (480,76 kn) - dosuđenih 18.750,00 kn podijeljeno s 39 tužitelja.

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

1. Nepravomoćna presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br.: Pr-8640/14-34 od 4. 1. 2017. s obračunom kamata te rješenjem od 5. 3. 2019. o nastavku postupka protiv dužnika.
2. Pravomoćna i ovršna presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl. br. Pr-477/15 od 30. 3. 2015. ispravljena Rješenjem od 18. 2. 2016. s obračunom kamata.
3. Izvadak iz Kolektivnog ugovora od 31. 10. 2007.
4. Tablica stečajnog upravitelja društva Indostand d.o.o. u stečaju u postupku St-75/11 zajedno s Potvrdom od 25. 1. 2013.
5. Potvrda o zadnjoj diobi od 15. 4. 2019. nakon donošenja predmetne presude – prijavljeni iznos iz ovršne isprave je umanjen za naknadno djelomično plaćeni iznos otpremnine: 5.281,21 kn.
6. Povijesni izvaci za ISTO d.d. u stečaju i stečajnog dužnika – dokaz o sljedništvu iza Industrogradnja Grupa d.d., OIB: 19751350811.

Dakle, radi se o naprijed specificiranom potraživanju radnika za koje je solidarno jamčio prednik dužnika - Industrogradnja Grupa d.d., OIB: 19751350811 i radi čijeg ostvarenja se vodi sudski postupak br. Pr-8640/14 kod Općinskog radnog suda u Zagrebu i koji je nastavljen i u odnosu na dužnika. Tražbina je dokazana nepravomoćnom presudom Pr-8640/14 ORSZGB-a, njezinim obrazloženjem te ovime priloženim ispravama, kao i pravomoćnom odlukom Pr-477/2015 Općinskog radnog suda u Zagrebu. Dužnik jest odgovoran kao sljednik Industrogradnja Grupa d.d.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom: **DA** - za iznos 63.587,50 kn: glavnica 4.038,32 EUR (30.426,79 kn) bruto plus 4.401,18 EUR (33.160,71 kn) na ime zateznih kamata sukladno dostavljenom obračunu kamata. **Naziv ovršne isprave:** Pravomoćna i ovršna presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl. br. Pr-477/15 od 30. 3. 2015. ispravljena Rješenjem Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl. br. Pr-477/15 od 18. 2. 2016.

Mjesto i datum
Zagreb, 28. 8. 2025.

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
Ivan Vrdoljak
Zagreb

Datum obračuna: 6.06.2021

Br. Stavka / Opls			Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug
1. GLAVNICA			16.02.2010	30.426,79	0,00	30.426,79
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
17.02.2010 - 30.06.2011	30.426,79	499	14,00%	5.823,60	5.823,60	36.250,39
01.07.2011 - 31.07.2015	30.426,79	1492	12,00%	14.914,96	20.738,57	51.165,36
01.08.2015 - 31.12.2015	30.426,79	153	8,14%	1.038,20	21.776,76	52.203,55
01.01.2016 - 30.06.2016	30.426,79	182	8,05%	1.217,99	22.994,75	53.421,54
01.07.2016 - 31.12.2016	30.426,79	184	7,88%	1.205,37	24.200,11	54.626,90
01.01.2017 - 30.06.2017	30.426,79	181	7,68%	1.158,79	25.358,90	55.785,69
01.07.2017 - 31.12.2017	30.426,79	184	7,41%	1.136,58	26.495,48	56.922,27
01.01.2018 - 30.06.2018	30.426,79	181	7,09%	1.069,76	27.565,24	57.992,03
01.07.2018 - 31.12.2018	30.426,79	184	6,82%	1.046,08	28.611,32	59.038,11
01.01.2019 - 30.06.2019	30.426,79	181	6,54%	986,78	29.598,10	60.024,89
01.07.2019 - 31.12.2019	30.426,79	184	6,30%	966,32	30.564,42	60.991,21
01.01.2020 - 30.06.2020	30.426,79	182	6,11%	924,46	31.488,88	61.915,67
01.07.2020 - 06.06.2021	30.426,79	341	5,89%	1.671,83	33.160,71	63.587,50

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	30.426,79 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	33.160,71 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 6.06.2021	63.587,50 HRK

Datum obračuna: 6.06.2021

Br. Stavka / Opls				Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug
1. GLAVNICA				05.03.2013	38.147,74	0,00	38.147,74
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno	
06.03.2013 - 31.07.2015	38.147,74	878	12,00%	11.011,63	11.011,63		49.159,37
01.08.2015 - 31.12.2015	38.147,74	153	8,14%	1.301,64	12.313,28		50.461,02
01.01.2016 - 30.06.2016	38.147,74	182	8,05%	1.527,06	13.840,33		51.988,07
01.07.2016 - 31.12.2016	38.147,74	184	7,88%	1.511,23	15.351,57		53.499,31
01.01.2017 - 30.06.2017	38.147,74	181	7,68%	1.452,83	16.804,40		54.952,14
01.07.2017 - 31.12.2017	38.147,74	184	7,41%	1.424,99	18.229,39		56.377,13
01.01.2018 - 30.06.2018	38.147,74	181	7,09%	1.341,22	19.570,61		57.718,35
01.07.2018 - 31.12.2018	38.147,74	184	6,82%	1.311,53	20.882,14		59.029,88
01.01.2019 - 30.06.2019	38.147,74	181	6,54%	1.237,18	22.119,32		60.267,06
01.07.2019 - 31.12.2019	38.147,74	184	6,30%	1.211,53	23.330,85		61.478,59
01.01.2020 - 30.06.2020	38.147,74	182	6,11%	1.159,05	24.489,90		62.637,64
01.07.2020 - 06.06.2021	38.147,74	341	5,89%	2.096,07	26.585,96		64.733,70

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	38.147,74 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	26.585,96 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna dana 15. 12. 15. Poslovni broj: 13 Pr-477/15-18

Odluka je ovršna dana 22. 1. 2016.

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84

Ovlašteni službenik:

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA



Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Siniši Marinoviću, u pravnoj stvari tužiteljice Senije Demirović iz Zagreba, Antuna Stipančića 27, OIB: 01099163047, zastupane po punomoćnici Finki Anić, pravnici iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2, protiv tuženika Industrogradnja Grupa d.d., Zagreb, Savska 66, OIB 19751350811, zastupanog po punomoćniku Damiru Pokupcu, odvjetniku u Zagrebu, Frankopanska 2a, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 16. veljače 2015. godine, u prisutnosti tužiteljice i punomoćnice tužiteljice, a u odsutnosti uredno pozvanog punomoćnika tuženika, dana 30. ožujka 2015.,

presudio je

Nalaže se tuženiku da tužiteljici s naslova otpremnine isplati iznos od 35.708,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 16.02.2010. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužiteljica u tužbi navodi da je bila u radnom odnosu u Indostand d.o.o. koje je u sastavu tuženika (prije Industrogradnja d.d.). Nad Indostandom d.o.o. otvoren je stečajni postupak 6. studenog 2011. godine. Prije otvaranja stečajnog postupka nad Indostandom d.o.o. tužiteljici je prestao radni odnos 15. veljače 2010. i to Odlukom o otkazu Ugovora o radu radi gospodarskih razloga. Pored ostalih potraživanja Indostand d.o.o. nije isplatio tužiteljici ni otpremninu i to u visini od 35.708,00 kn te je radi toga tužiteljica pokrenula i okončala sudski spor.

No, međutim, tužiteljica svoje potraživanje dosuđeno pravomoćnom i ovršnom presudom nije mogla naplatiti budući da Indostand d.o.o. to nije bio u mogućnosti isplatiti pa tužiteljica sada potražuje od tuženika i to na temelju čl. 107. Kolektivnog ugovora sklopljenog između Sindikata graditeljstva Hrvatske - sindikalne podružnice Industrogradnja d.d., Industrogradnja - funkcije, Industrogradnja - stanogradnja d.o.o., Indostand d.o.o., Izoind d.o.o. i Novog sindikata - sindikalne podružnice "Industrogradnja" s jedne strane i Industrogradnje d.d., Industrogradnje - stanogradnje d.o.o., Indostanda d.o.o. i Izoinda d.o.o. sklopljenog 31. listopada 2007. godine u kojem je propisano da će Industrogradnja d.d. (tvrtka je u međuvremenu promijenjena i sada glasi Industrogradnja grupa d.d.) u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami.

U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev te stiče prigovor promašene pasivne legitimacije iz razloga što tuženik nije nikada bio poslodavac tužiteljice. Nadalje, tuženik ističe da "Grupa Industrogradnje" koja se spominje u Kolektivnom ugovoru nije pravna osoba, da

ista ne postoji, niti je ikada kao takva postojala te da za istu nje moguće stvoriti bilo kakvu obvezu, obvezno-pravnog karaktera niti je itko ovlašten u ime nepostojeće "Grupa Industrogradnje" stvarati za istu ili treće osobe bilo kakve obveze imovinsko-pravnog karaktera. Osim toga navodi da je Indostand d.o.o. zasebna pravna osoba, statusno i pravno različita od tuženika te da bi tužiteljica trebala isplatu potraživati od Indostand d.o.o. u čiju stečajnu masu je i prijavila potraživanje.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u sudsku praksu (list 3-8, 26-28, 42-47, 71-85, 90-106, 108-116 spisa), Povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu (list 9, 41, 56, 134-138 spisa), Kolektivni ugovor (list 10-24 spisa), prilog 1 KU (list 25 spisa), bankovni izvadak (list 36-37, 60 spisa), tablicu stečajnog upravitelja (list 38, 58-59 spisa), pregled informacija o tražbinama Indostand-a d.o.o. u stečaju i blokada računa kupaca (list 48-49 spisa), dopis Sindikata graditeljstva Hrvatske i Novog sindikata od 30.9.2008. (list 53, 89 spisa), prijavu tražbine vjerovnika (list 57 spisa), zapisnik sa ispitnog ročišta od 19.1.2012. (list 61-67 spisa), dopis Indostand-a d.o.o. u stečaju od 26.12.2012. (list 107 spisa), pregled potraživanja radnika (list 121 spisa), dopis stečajnog upravitelja od 25.1.2012. (list 122 spisa), ugovor o radu na neodređeno vrijeme 2.1.2001. (list 123 spisa), ugovor o radu od 1.7.1996. (list 124 spisa), sporazum od 30.1.1998. (list 125 spisa), podatke o vezanim subjektima tuženika (list 126-127 spisa), evidencija HZMO-a (list 128-129 spisa), e-mail korespondencija (list 130-132 spisa), zapisnik radi sklapanja predstečajne nagodbe od 20.1.2014. (list 144-146 spisa), zaključci sa sjednice Uprave Društva od 17.5.2004. (list 149 spisa), te je izvršen uvid u ostalu dokumentaciju koja prileži spisu.

Provedeni dokazi ocijenjeni su u skladu s člankom 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08 i 123/08; dalje u tekstu ZPP).

Nakon provedenog dokaznog postupka, sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan.

Prema odredbi članka 125. st. 1. i 2. Zakona o radu ("Narodne Novine" br. 38/95, 54/95, 65/95, 17/01, 82/01, 114/03, 142/03 i 30/04, dalje: ZR), radnik kojem poslodavac otkazuje nakon dvije godine neprekidnog rada (osim ako se otkazuje iz razloga uvjetovanim ponašanjem radnika), ima pravo na otpremninu u iznosu koji se određuje s obzirom na dužinu prethodno neprekidnog trajanja radnog odnosa s tim poslodavcem s time da se otpremnina ne smije ugovoriti u iznosu manjem od 1/3 dijela prosječne mjesečne plaće isplaćene radniku u tri mjeseca prije prestanka ugovora o radu za svaku navršenu godinu rada kod tog poslodavca.

Potraživanje radnika po osnovu otpremnine dospijeva u slučaju otkazivanja ugovora o radu temeljem čl. 106. ZR-a uručenjem otkaza, odnosno u slučaju da nakon uručenja otkaza radnik odrađuje otkazni rok istekom otkaznog roka.

Visina otpremnine je razvidna iz pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Velikoj Gorici od dana 06. lipnja 2011. godine isto kao i iz tablice stečajnog upravitelja i pregleda potraživanja radnika Indostand d.o.o. od 16.02.2010., a radi se upravo o iznosu kojeg tužiteljica potražuje u ovom postupku.

Iz uvida u Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, proizlazi da je kod Industrogradnja d.d. došlo do promjena tvrtke te je Industrogradnja d.d., promijenila naziv u Industrogradnja grupa d.d.

Tužitelj svoje potraživanje prema tuženiku temelji na Kolektivnom ugovoru od 31. listopada 2007. koji je sklopljen između Sindikata graditeljstva Hrvatske - Sindikalne podružnice: Industrogradnja d.d. Zagreb, Savska cesta br. 66, Industrogradnja-funkcije, Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta b.b., Indostand d.o.o. Zagreb, Poljanička 5 i Izoind d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21 kao i Novi sindikat-Sindikalna podružnica "Industrogradnja" Donja Lomnica, Industrijska cesta 21, s jedne strane i Industrogradnje d.d. Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnje - Stanogradnje d.o.o., Zagreb, Savska cesta 66, Indostanda d.o.o., Zagreb, Poljanička 5 i Izoind d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta

21, s druge strane, a koji Kolektivni ugovor je sklopljen na neodređeno vrijeme (čl. 115 KU-a), a primjenjuje se od 01. rujna 2007. (čl. 116 KU-a), dakle, taj je kolektivni ugovor na snazi u utuženom razdoblju.

Uvidom u Kolektivni ugovor od 31. listopada 2007., sud je utvrdio da iz čl. 107 proizlazi da će Industrogradnja d.d. (sada Industrogradnja Grupa d.d.) u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sustavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Pod otkazivanjem Ugovora o radu iz stavka 1. ovog članka podrazumijeva se redoviti otkaz Ugovora o radu (čl. 113 st. 1 točka 1. i 2. Zakona o radu), otkaz Ugovora o radu s ponudom izmijenjenog Ugovora (članak 121 Zakona o radu) kada radnik odbije ponudu za sklapanje Ugovora o radu s izmijenjenim uvjetima, otkaz Ugovora o radu ako radnik ne prihvati prijenos Ugovora o radu (premještaj) na novog poslodavca zbog statusnih promjena, pravnog posla, prodaje ili zakupa poduzeća, dijela poduzeća ili nekretnina, osnivanje novog društva i sl., otkaz ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije. Člankom 108 KU propisano je da se pod obračunom svih potraživanja iz čl. 107 KU smatra obračun neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnika ima sukladno KU do dana prestanka radnog odnosa te obračun otpremnina prema KU i čl. 125 ZR-a, a čl. 109 KU da je obračunata dospjela potraživanja iz čl. 108 KU Industrogradnja (sada Industrogradnja Grupa d.d.) dužna isplatiti u cijelosti u novcu i to najkasnije s danom prestanka radnog odnosa.

Uvidom u Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, sada Industrogradnja Grupa d.d. Dakle, tuženik je sklopio i potpisnik je predmetnog Kolektivnog ugovora. Nadalje, iz povijesnog izvotka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu od 13.02.2013. godine je razvidno da je jedini osnivač poslodavca tužiteljice tj. Indostand d.o.o. (ranije Industrogradnja-Idnostand d.o.o.) upravo Industrogradnja d.d., sada Industrogradnja Grupa d.d. Osim toga i iz podataka Trgovačkog suda u Zagrebu (list 127 spisa) proizlazi da je, između ostalih i poslodavac tužiteljice naznačen kao vezani subjekt Industrogradnja grupe. Dakle, tužiteljica je bila zaposlenik pravne osobe za čije se radnike tuženik Industrogradnja grupa d.d., (ranije Industrogradnja d.d.), kolektivnim ugovorom iz 2007. obvezala isplatiti i obračunati sva dospjela potraživanja najkasnije do prestanka radnog odnosa, ukoliko ih d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami, u skladu s čl. 107 navedenoga KU-a. Slijedom toga, neosnovan je prigovor tuženika o promašenoj pasivnoj legitimaciji.

Valja reći da temeljem odredbe čl. 189 st. 1 ZR-a Kolektivni ugovor obvezuje sve osobe koje su ga sklopile, dakle, obvezuje i tuženika, a temeljem odredbe čl. 191 st. 1 istog Zakona stranke kolektivnog ugovora i osobe na koje se on primjenjuje dužne su u dobroj vjeri ispunjavati njegove odredbe.

S obzirom da je tuženik potpisnik predmetnog kolektivnog ugovora, te s obzirom da je tužitelj bio radnik trgovačkog društva Indostand d.o.o. koje se nalazi u sastavu Grupe Industrogradnja, te s obzirom da je tuženik tim kolektivnim ugovorom preuzeo obveze isplate potraživanja radnika trgovačkog društva u kojemu je tužiteljica bila zaposlena, to je prigovor promašene pasivne legitimacije neosnovan.

Slijedom navedenog, tuženika obvezuje odredba čl. 107 KU-a kojega je sklopio, te je u obvezi u konkretnom slučaju podmiriti tužiteljeva potraživanja iz radnog odnosa, na koja je tužiteljica stekala pravo kao radnik trgovačkog društva Indostand d.o.o.

Temeljem odredbe čl. 108 navedenoga KU-a tužiteljčino potraživanje iz radnog odnosa s osnove otpremnine, predstavlja potraživanje iz čl. 108 predmetnoga KU-a. Slijedom navedenog, uvidom u pregled potraživanja tužiteljice, a koje je u skladu sa podatcima iz pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Velikoj Gorici od dana 06. lipnja 2011. godine isto kao podatcima iz tablice stečajnog upravitelja sud je utvrdio da tužiteljica ima pravo na otpremninu u iznosu od 35.708,00 kn.

Vezano za tijek zatezne kamate na iznos otpremnine, valja reći da je tužiteljici temeljem Odluke o otkazu ugovora o radu prestao radni odnos dana 15.02.2010. godine, a s obzirom da se tuženik obvezao čl. 107 KU isplatiti radnicima potraživanja iz radnog odnosa najkasnije do

prestanka radnog odnosa, to tužitelju pripada i zakonska zatezna kamata tekuća na iznos otpremnine od 16.02.2010. do isplate.

Odluka o zakonskim zateznim kamatama temelji se na odredbi čl. 29 st. 1 Zakona o obveznim odnosima, ("Narodne novine" br. 35/05) prema kojoj dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice i zateznu kamatu, po stopi isplate određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena (čl. 29 st. 2 ZOO).

Konačno, treba reći kako nisu osnovani navodi tuženika da bi KU na koji se tužitelj poziva bio raskinut, a u prilog kojoj tvrdnji je dostavio dokument pod nazivom "Otkazivanje memoranduma i tarifnih stavova potpisanih 21.08.2008. godine. Naime, postupak otkazivanja KU je propisan odredbom čl. 103 KU sukladno kojoj je otkaz potrebno drugoj strani prethodno najaviti u roku koji ne može biti kraći od 3 mjeseca, a što s obzirom na sadržaj gore naznačenog otkazivanja memoranduma i tarifnih stavova, ovdje svakako nije slučaj.

Također neosnovano tuženik tvrdi da su stranke trebale potpisati poseban obvezno pravni ugovor kojim bi se tuženik obvezao na ispunjenje obveza, obzirom da je potpisani KU dovoljan za preuzimanje prava i obveza, te u smislu čl. 259 Zakona o radu (NN 149/09) stranke kolektivnog ugovora i osobe na koje se on primjenjuje su dužne u dobroj vjeri ispunjavati njegove odredbe.

Što se tiče tuženikovog prigovora dvostruke litispendencije, treba reći kako isti ničim ne dokazuje da bi se između istih stranaka vodio istovjetan spor dok u pogledu prijedloga tuženika da se ovaj postupak prekine do okončanja stečajnog postupka nad Indostand d.o.o., a zbog mogućnosti naplate potraživanja u stečajnom postupku, treba reći kako je sud takav prijedlog ocijenio neosnovanim. Naime, iz potvrde stečajnog upravitelja Indostand d.o.o. u stečaju je razvidno da tužiteljica nema mogućnost naplate svojih potraživanja iz stečajne mase Indostand d.o.o.

Slijedom svega navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci.

Presuda ne sadrži odluku o trošku tužiteljice budući da isti nije niti potraživala dok tuženiku nije priznat trošak iz razloga što nije uspio u parnici.

U Zagrebu, 30. ožujka 2015.

Sudac
Siniša Marinović, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Županijskom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u 4 primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA:

1. pun. tužiteljice
2. pun. tuženika



Za točnost prijepisa - ovlaštteni službenik
Tamara Filipec

Ja, JAVNI BILJEŽNIK Ljiljana Vodopija Čengić, ZAGREB, Rudeška cesta 173
potvrđujem da je ovo preslika izvorne isprave

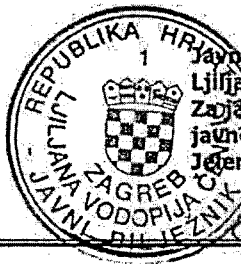
Opravak Presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj: 13 Pr-
477/15-18, od 30.03.2015., s potvrdom pravomoćnosti od 15.12.2015. i
ovršnosti od 22.01.2016. godine

Izvornik je ispisan računalom koji ima 4 stranice, a ovjerava se u 1 primjerku.

Izvorna isprava se po tvrdnji stranke nalazi kod stranke, a donijela ju je sa sobom stranka
SENJA DEMIROVIĆ (OIB: 42856226375), rođena 20.03.1954. godine, ZAGREB, ANTUNA
STIPANČIĆA 27 (OI br. 105088363 PU ZAGREBAČKA).

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11 ZJP u iznosu od 10,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku
koji ostaje za arhiv. Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 120,00 kn + PDV 25% (30,00 kn), a trošak
0,00 kn + PDV 25% (0,00 kn).

Broj: OV-1315/16
U Zagrebu, 03.02.2016.



Javni bilježnik
Ljiljana Vodopija Čengić
Zagreb
javnobilježnički savjetnik
Jelena Valdec Plantak

Jelena Valdec Plantak



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Odluka
dana 05.03.2016.
U Zagrebu, 6.4.2016.

Ovlašteni službenik:

Poslovni broj: 13 Pr-477/15-30

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Siniši Marinoviću, u pravnoj stvari tužiteljice Senije Demirović iz Zagreba, Antuna Stipančića 27, OIB: 42856226375, zastupane po punomoćnici Finki Anić, pravnici iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2, protiv tuženika Industrogradnja Grupa d.d., Zagreb, Savska 66, OIB: 19751350811, zastupanog po punomoćniku Damiru Pokupcu, odvjetniku u Zagrebu, Frankopanska 2a, radi isplate, dana 18. veljače 2016.,

riješio je

Ispravlja se Presuda ovoga suda poslovni broj Pr-477/15-18 od 30. ožujka 2015.g. na način da u uvodu presude (drugi redak) OIB tužiteljice umjesto 01099163047 sada glasi: 42856226375.

U ostalom dijelu presuda ostaje neizmijenjena.

Obrazloženje

U presudi ovog suda poslovni broj Pr-477/15-18 od 30. ožujka 2015.g. godine nastala je očita pogreška u pisanju OIB-a tužiteljice pa je stoga temeljem članka 342. stavak 1. i 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13) valjalo odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 18. veljače 2016.g.

Sudac:
Siniša Marinović, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 8 dana od dana primitka pisanog opravka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u četiri istovjetna primjerka na Županijski sud.

DNA:

1. pun. tužiteljice
2. pun. tuženika

Za točnost opravka - ovlašteni službenik
Tamara Filipec





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 13 Pr-477/15-30

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski radni sud u Zagrebu, po sudu toga suda Siniši Marinoviću, u pravnoj stvari tužiteljice Senije Demirović iz Zagreba, Antuna Stipančića 27, OIB: 42856226375, zastupane po punomoćnici Finki Anić, pravnici iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2, protiv tuženika Industrogradnja Grupa d.d., Zagreb, Savska 66, OIB: 19751350811, zastupanog po punomoćniku Damiru Pokupcu, odvjetniku u Zagrebu, Frankopanska 2a, radi isplate, dana 18. veljače 2016.,

Riješio je

Ispravlja se Presuda ovoga suda poslovni broj Pr-477/15-18 od 30. ožujka 2015.g. na način da u uvodu presude (drugi redak) OIB tužiteljice umjesto 01099163047 sada glasi: 42856226375.

U ostalom dijelu presuda ostaje neizmijenjena.

Obrazloženje

U presudi ovog suda poslovni broj Pr-477/15-18 od 30. ožujka 2015.g. godine nastala je očita pogreška u pisanju OIB-a tužiteljice pa je stoga temeljem članka 342. stavak 1. i 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13) valjalo odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 18. veljače 2016.g.

S u d a c:

Siniša Marinović, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 8 dana od dana primitka pisanog opravka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u četiri istovjetna primjerka na Županijski sud.

DNA:

1. pun. tužiteljice
2. pun. tuženika

Za točnost opravka - ovlašteni službenik
Tamara Filipec

