Poslovni broj: Pp-704/2024

Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku po sutkinji tog suda Mirjani Milković-Srhoj uz sudjelovanje Paule Glavinić kao zapisničarke u žurnom prekršajnom postupku protiv okrivljenika MATA JOSIPOVIĆA, nakon prigovora na obavezni prekršajni nalog Postaje prometne policije Dubrovnik pod Klasom: 211-07/23-4/93164, Urbroj: 511-03-14-23-1 od 3. prosinca 2023. godine, radi prekršaja iz članka 57. stavak 7. u svezi članka 293. stavak 2. i članka 163. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine RH 67/08, 74/11,80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 118/18, 40/20, 85/22 i 114/22), na temelju članka 244. stavak 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine RH 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22),

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENIK:MATO JOSIPOVIĆ, OIB: 14154055820, rođen 1. travnja 1963.godine u mjestu Daštansko, BIH s prebivalištem u Mokošici, Uz Jadransku cestu 29, državljanin RH,

k r i v j e

I. što je dana 2. prosinca 2023.godine u 06,37 sati, upravljao osobnim vozilom reg.ozn. DU 915-DD, krećući se kolnikom DC-8 u mjestu Srebreno, iz smjera istoka u smjeru zapada, te ulaskom u raskrižje s ulicom Šetalište dr. Franje Tuđmana, skretao je ulijevo prema kolniku navedene ulice, a da pritom iako je bio dužan, nije propustio vozilo koje dolazeći iz suprotnog smjera, zadržava smjer svojeg kretanja, te je uslijed nepoštivanja prednosti prolaska došlo do sudara prednjeg dijela njegovog vozila reg. oznake DU 915-DD i prednjeg lijevog dijela osobnog vozila reg. oznake DU 1941-MM kojim je upravljao Marin Mandić, a koji se kretao iz suprotnog smjera kolnikom DC-8, prometnom trakom za ravno u smjeru istoka i u trenutku nesreće je ušao u raskrižje zadržavajući smjer kretanja ravno i u odnosu na vozilo reg. oznake DU 915-DD imao prednost prolaska, u kojoj prometnoj nesreći je Mato Josipović zadobio lake tjelesne ozljede,

čime je počinio prekršaj iz članka 57. stavak 7. u svezi članka 293. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pa mu se radi toga na temelju cit. propisa,

i z r i č e

- novčana kazna u iznosu od 650,00 (šeststotinapedeset) eura.

II. Okrivljenik je novčanu kaznu dužan uplatiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka ove presude. Ukoliko u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

III. Temeljem članka 139.stavak 3., a u svezi članka 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka uplatiti iznos od 57,00 eura u roku od 30 dana od dana primitka ove presude, u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.
Ukoliko se trošak postupka ne uplati u zadanom roku izvršit će se prisilno.

IV. Okrivljenik se oslobađa od optužbe radi prekršaja iz čl. 163 stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kojeg bi počinio time što zgode opisane u točki I., ne bi tijekom vožnje koristio sigurnosti pojas

Obrazloženje

1. Postaja prometne policije Dubrovnik izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika radi prekršaja opisanih u izreci koji je nakon prigovora stavljen izvan snage i proveden je žurni postupak.

2. Okrivljenik je pozivan na ročište zakazano za dan 4. veljače 2025.godine i 8. listopada 2025.godine, koji pozivi su vraćeni s naznakom da je nepoznat na navedenoj adresi. Uvidom u podatke JRO MUP-a RH utvrđeno je da je na adresi Uz Jadransku cestu 29, Mokošica, prijavljen od 22. listopada 2014.godine. Stoga, kako je očigledno da izbjegava primitak poziva, a o eventualnoj promjeni adrese nije obavijestio Sud iako je na tu obvezu upozoren u obaveznom prekršajnom nalogu, u skladu s odredbom članka 145. stavak 5. Prekršajnog zakona dostava poziva izvršena je putem e-oglasne ploče sudova za dan 5. ožujka 2026.godine, na koji poziv se nije odazvao niti je izostanak opravdao. Kako ispitivanje okrivljenika nije neophodno za utvrđivanje činjeničnog stanja proveden je dokazni postupak, to u skladu s odredbom članka 167.stavak 3. Prekršajnog zakona.

3. U dokaznom postupku ispitan je svjedok Marin Mandić, pročitan je zapisnik o očevidu, izvršen je uvid u situacijski plan prometne nesreće, prijavu o ozljedi za okrivljenika, fotodokumentaciju očevida te potvrdu Odjela za prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa.

4. Svjedok Marin Mandić je izjavio da je dana 2. prosinca 2023. godine oko 06,30 sati upravljajući osobnim vozilom reg. oznake DU-1941-MM kretao se kolnikom državne ceste D8 iz smjera Grada u smjeru Plata. Približavajući se raskrižju u Srebrenom, a kako je na semaforu bilo aktivirano zeleno svijetlo zadržavao je

smjer kretanja, da bi u samom raskrižju vozilo koje se prethodno kretalo iz suprotnog smjera skrenulo u lijevo oduzevši mu prednost prolaska, radi čega je došlo do sudara prednjeg dijela tog vozila reg. oznake DU-915-DD kojim je upravljao Mato Josipović koji mu do tada nije bio poznat i prednjeg lijevog dijela vozila kojim je on upravljao. Štetu na svom vozilu naplatio je od osiguravajućeg društva Jadransko osiguranje kod kojeg je osigurano vozilo reg. oznake DU-915-DD.

Nije obratio pažnju da li je Mato Josipović tijekom vožnje koristio sigurnosni pojas, ali vjerojatno jest s obzirom da je doista došlo do jakog udarca u njegovo vozilo, a Mato Josipović je odmah dotrčao do njega i pitao je li dobro i tek potom otišao do svog vozila jer mu nije bilo dobro, pozlilo mu je i odvezla ga je hitna pomoć. Sljedeći dan ga je kontaktirao putem telefona čiji broj je nabavio i rekao mu je da je samo izubijan, da se ne osjeća dobro.

5. Iz zapisnika o očevidu saznaje se da je mjesto događaja djelomično izmijenjeno na način da je sudionik prometne nesreće Mato Josipović odvezen vozilom hitne pomoći u Opću bolnicu Dubrovnik radi pružanja liječničke pomoći.

6. Na temelju provedenog postupka, smatra se dokazanim da je okrivljenik počinio prekršaj činjenično opisan i pravno kvalificiran kao u točki I. izreke.

7. Nije prijeporno da je konkretne zgode upravljajući osobnim vozilom DU 915 DD okrivljenik se kretao kolnikom državne ceste D-8, u mjestu Srebreno, iz smjera istoka u smjeru zapada. Također je neprijeporno da je dolaskom do raskrižja sa ulicom Šetalište dr. Franje Tuđmana skretao ulijevo prema kolniku navedene ulice dok je iz suprotnog smjera zadržavajući smjer kretanja vozilom se kretao oštećenik Marin Mandić. Prema odredbi članka 57. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, vozač vozila koji skreće ulijevo dužan je propustiti vozilo koje, dolazeći iz suprotnog smjera zadržava smjer svojeg kretanja ili skreće u desno, osim ako postavljenim prometnim znakom nije drukčije određeno. Kako to iz provedenih dokaza, i to situacijskog plana na kojem je prikazano mjesto događaja sa smjerom kretanja vozila i položajem nakon prometne nesreće, fotografija dokumentacije očevida na kojima je vidljivo mjesto događaja, te iskaza u svojstvu svjedoka ispitanog oštećenika Marina Mandića proizlazi, okrivljenik je svojim ponašanjem u prometu postupio protivno naprijed cit. odredbi Zakona, a što je u uzročno posljedičnoj vezi s prometnom nesrećom u kojoj je zadobio lake tjelesne ozljede. Stoga, u djelu okrivljenika ostvarena su obilježja prekršaja iz primijenjene odredbe navedene u točki I. izreke, radi čega je proglašen krivim i kažnjen.

8. Prilikom odmjeravanja kazne vodilo se računa o svim odlučnim okolnostima propisanim odredbom članka 36. Prekršajnog zakona koje na to utječu. Olakotnom okolnošću cijenjena je dosadašnja nekažnjavanost te protek vremena od počinjenja prekršaja , dok osobito otegotnih okolnosti nije bilo.

9. Respektirajući navedeno, okrivljeniku je izrečena novčana kazna za osnovni prekršaj u visini donje granice za to djelo zapriječene kazne, koja je kao u izreci i to propisana u rasponu od 390,00 do 920,00 eura te za prometnu nesreću fiksno propisanih 260,00 eura, koja se cijeni primjerenom težini djela i stupnju

prekršajne odgovornosti, te se smatra da će se istom postići svrha prekršajnog kažnjavanja.

10. U skladu s odredbom članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22), ukoliko okrivljenik u roku od 30 dana od dana primitka presude, uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena, kako je to u izreci i naznačeno.

11. Prema prekršajnoj evidenciji okrivljenik do sada nije kažnjavan, što ukazuje da nije osoba koja je sklona činjenju prekršaja, pa se, ne nalazeći okolnosti koje bi ukazivale na opasnost da će upravljajući motornim vozilom ponovno počiniti prekršaj, smatra da će se i samom novčanom kaznom izrečenom kao u izreci, dakle bez primjene zaštitne mjere koju je predložio tužitelj, postići svrha prekršajnog kažnjavanja.

12. Izreka o troškovima temelji se na odredbi čl.139. Prekršajnog zakona, a odnosi se na stvarne troškove nastale vođenjem ovog postupka, određene paušalno u iznosu od 30,00 eura, vodeći računa o trajanju, složenosti postupka, dok se preostali iznos odnosi na trošak izrade situacijskog plana po računu Postaje prometne policije Dubrovnik.

13. Radi izloženog, odlučeno je kao u točkama I., II. i III. izreke.

14. Okrivljenik je oslobođen od optužbe radi prekršaja iz članka 163. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama obzirom da nema dokaza da konkretne zgode tijekom vožnje ne bi koristio sigurnosni pojas. Naime, okrivljenik je zbog zadobivenih ozljeda prebačen u Opću bolnicu Dubrovnik, kako je to i konstatirano u zapisniku o očevidu, tako da je mjesto događaja djelomično bilo izmijenjeno, svjedok Marin Mandić se sa sigurnošću nije mogao izjasniti da li je okrivljenik tijekom vožnje koristio sigurnosni pojas, s tim da je obzirom na jačinu udarca u njegovo vozilo nakon kojeg je okrivljenik "odmah dotrčao do njega" dopustio mogućnost da je tijekom vožnje okrivljenik koristio sigurnosni pojas. Drugih dokaza na temelju kojih bi se u odnosu na ovaj prekršaj pravilno i potpuno utvrdilo činjenično stanje nije bilo, pa je u prijeporu donesena za okrivljenika povoljnija odluka na način da je primjenom odredbe članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona oslobođen od optužbe.

15. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki IV. Izreke.

U Dubrovniku, 27. listopada 2026.godine

Sutkinja

Mirjana Milković-Srhoj

Pravna pouka:
Protiv ove presude žalba nije dopuštena

Dostaviti:
- okrivljeniku,
- ovlaštenom tužitelju,
- spis.

MIRJANA MILKOVIĆ-SRHOJ

Elektronički potpisano: 27.10.2026T14:28:15 (UTC:2026-10-27T13:28:15Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 3379c505-2300-4c4b-84b9-0aaeb2ff4c13

Općinski sud u Dubrovniku

Broj zapisa: **9-3088f-38437**

Kontrolni broj: **06f85-a61d8-5da53**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.