



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-7560/2023.-12.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Krečak, uz sudjelovanje zapisničarke Marije Đirlić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Dina Žole, zbog prekršaja iz članka 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga („Narodne novine“ broj: 107/01., 87/02., 163/03., 141/04., 40/07., 149/09., 84/11., 80/13., 39/19.), kažnjivog po članku 54. stavak 3. u vezi sa stavkom 1. točka 1. citiranog Zakona, u povodu optužnog prijedloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, I. Policijske postaje Split pod ur.brojem: 511-12-23-23-1 i klasom: 211-07/23-5/18244 od 8. srpnja 2023., nakon javno provedene i zaključene glavne rasprave 24. veljače 2026. u prisutnosti okrivljenika, a odsutnosti predstavnika ovlaštenog tužitelja, 26. veljače 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni Dino Žolo, OIB: 36400662654, sin Miroslava i Mirjane rođene Čubura, rođen 15. prosinca 1998. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Istarska 19, završena srednja stručna sprema, trgovac, nezaposlen, bez mjesečnih primanja, uzdržavan od roditelja, neoženjen, otac jednog djeteta, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno, kažnjavan,

k r i v j e

što je:

8. srpnja 2023. u 02:00 sati, u Splitu, Zadarska 3, na ulici, od policijskih službenika zatečen kako posjeduje jednu PE vrećicu sa sadržajem droge kokain, mase 0,22 grama, a koja droga se nalazi na Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga („Narodne novine“ broj: 19/23. i 154/24), odnosno drogu je posjedovao bez odobrenja nadležnog tijela,

dakle, kao fizička osoba posjedovao drogu,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, a kažnjiv po članku 54. stavak 3. u vezi sa stavkom 1. točka 1. istog Zakona,

pa se okrivljeniku na temelju članka 54. stavak 3. u vezi sa stavkom 1. točka 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga,

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 2.600,00 (dvije tisuće šesto) EURA.

Na temelju članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 2 mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Sukladno članku 152. stavak 3. Prekršajnog zakona, izrečena novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku od 2 mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Na temelju članka 64. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga u vezi s člankom 76.a Prekršajnog zakona, okrivljeniku se oduzima:

- droga kokain, ukupne mase 0,68 grama, a sukladno potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta pod brojem: 1038047170 od 8. srpnja 2023., bez naknade.

Na temelju članka 51. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, oduzeta droga će se uništiti po pravomoćnosti ove presude.

II. Na temelju članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 190,00 (sto devedeset) eura, od čega na temelju članka 138. stavak 2. točka 2. istog Zakona trošak toksikološkog vještačenja u iznosu 100,00 (sto) eura i na temelju članka 138. stavak 2. točka 3. a) istog Zakona paušalni iznos troškova prekršajnog postupka u iznosu 90,00 (devedeset) eura u roku od 2 mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, I. Policijska postaja Split, pod uvodno citiranim brojem, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenog Dina Žole, zbog prekršaja iz članka 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga.

2. Okrivljenik je prilikom očitovanja o krivnji izjavio kako se ne smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret.

2.1. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo da je 8. srpnja 2023. u 02:00 sati bio u Splitu u Ulici Zadarska 3, s njim u društvu je bio prijatelj, pristupili su im policijski službenici i tražili da isprazne sve što imaju u džepu. Da je to bilo vrijeme održavanja "Ultra festivala", a na kojem nije bio niti blizu i nije točno da je posjedovao predmetnu vrećicu u kojem je bio kokain jer su policijski službenici predmetnu PE vrećicu pronašli na podu ispod svojih nogu, a odakle su je i podignuli i njemu stavili na teret. Dodao je kako nije bio niti u neposrednoj blizini tog mjesta gdje je bila droga kokain.

2.2. Na pitanje suda, poznaje li dotične policijske službenike, okrivljenik je odgovorio da ne poznaje.

2.3. Sud je u dokaznom postupku pročitao: obrazac za privedene osobe, službenu zabilješku o preliminarnom ispitivanju oduzete materije, toksikološko vještačenje Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić od 14. svibnja 2025. sa specifikacijom troškova vještačenja te potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 1038047170 od 8. srpnja 2023.

2.4. Na izvedene dokaze okrivljenik je naveo da nije sporno da je u PE vrećici kokain, točno je da je potpisao potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, ali da je to potpisao jer mu je tako ponuđeno.

2.5. Na pitanje suda, kako zna nesporno da je u PE vrećici kokain, okrivljenik je odgovorio "Nego što će biti nego kokain kad je bijele boje, a i inspektori su rekli da je kokain".

2.6. Nakon što okrivljenik nije imao daljnjih dokaznih prijedloga, sud je na kraju dokaznog postupka pročitao izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika.

2.7. Na temelju prekršajne evidencije utvrđeno je kako je isti pravomoćno kažnjavao, i to:

- odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj: Pp-14395/2022 od 21. travnja 2023., kažnjen je kaznom zatvora u trajanju od 35 dana, zbog prekršaja iz članka 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (pravomoćna 6. svibnja 2023.),

- odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj: Pp-807/2023 od 2. svibnja 2023., osuđen je na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana – uvjetno na jednu godinu, zbog prekršaja iz članka 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (pravomoćna 9. lipnja 2023.),

- odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj: Pp-4587/2022 od 21. travnja 2023., kažnjen je novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 eura te mu je izrečena zaštitna mjera obveznog psihosocijalnog tretmana od šest mjeseci, zbog prekršaja iz članka 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (pravomoćna 2. svibnja 2023.),

- odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj: Pp-803/2025 od 7. veljače 2025., kažnjen je novčanom kaznom u iznosu od 663,61 eura, zbog prekršaja iz članka 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (pravomoćna 26. veljače 2025.),

- odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj: Pp-16432/2024 od 22. travnja 2025., kažnjen je novčanom kaznom u iznosu od 700,00 eura, zbog prekršaja iz članka 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (pravomoćna 5. srpnja 2025.),

- odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj: Pp-2003/2026 od 18. veljače 2026., kažnjen je kaznom zatvora u trajanju od 15 dana, zbog prekršaja iz članka 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (pravomoćna 27. veljače 2026.),

- odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj: Pp-13387/2022 od 14. studenog 2024., kažnjen je novčanom kaznom u iznosu od 390,00 eura, zbog prekršaja iz članka

71. stavak 1. točka 6. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana (pravomoćna 21. prosinca 2024.),

- odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj: Pp-10499/2025 od 24. rujna 2025., kažnjen je ukupnom novčanom kaznom u iznosu od 1.900,00 eura, zbog prekršaja iz članka 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga i članka 30. stavak 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (pravomoćna 25. prosinca 2025.).

3. Nakon provedenog postupka, odnosno ocjenom obrane okrivljenika i provedenog dokaznog postupka, Sud je nedvojbeno utvrdio kako je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, kažnjiv po članku 54. stavak 3. u vezi sa stavkom 1. točka 1. istog Zakona.

3.1. Sud je neznatno izmijenio činjenični opis prekršaja koji se okrivljeniku stavlja na teret, i to dio koji se odnosi na težinu droge koju je okrivljenik predmetne prilike neovlašteno posjedovao, na način da je umjesto riječi: „0,68“ grama umetnuo riječi „0,22“ grama jer iz rezultata provedenog dokaznog postupka, odnosno toksikološkog vještačenja oduzetog materijala od okrivljenika, nedvojbeno proizlazi da je okrivljenik posjedovao 0,22 grama droge kokain, a čime se nije narušio objektivni identitet presude i optužbe.

4. Odredba članka 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga propisuje kako se zabranjuje uzgoj biljke iz koje se može dobiti droga te izrada, posjedovanje, promet droga, biljki i dijelova biljki iz kojih se može dobiti droga i nove psihoaktivne tvari, osim pod uvjetima određenim ovim Zakonom u medicinske, veterinarske, znanstvenoistraživačke i nastavne svrhe.

5. U postupku nije sporno kako se okrivljenik 8. srpnja 2023. u 02:00 sati nalazio u Splitu u Zadarskoj ulici 3, a gdje su ga zatekli policijski službenici. Isto tako nije sporno da se na mjestu događaja nalazila PE vrećica u kojoj je bila sadržana droga kokain.

5.1. Sporno je je li okrivljenik posjedovao drogu kokain.

5.2. Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj: 1038047170 od 8. srpnja 2023. proizlazi kako je od okrivljenika oduzeta PE vrećica sa sadržajem droge kokain, a koju potvrdu je okrivljenik vlastoručno potpisao. Iz obrasca za privedene osobe, a kojeg potpisuje policijski službenik Duje Balić iz I. Policijske postaje Split, u rubrici "opis utvrđenog prekršaja" proizlazi da je okrivljenik zatečen u posjedu vrećice sa sadržajem bijele praškaste materije. Iz toksikološkog vještačenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić proizlazi da je primijenjenim (akreditiranim) metodama ispitivanja utvrđeno da je praškasta materija mase 0,35 g, a mase ostalo 0,22 grama kokain, a kokain se nalazi na Popisu droga i biljaka iz kojih se može dobiti droga u Dijelu I., Odjeljku 1.

5.3. Neuvjerljiv je pokušaj obrane okrivljenika u kojoj navodi da nije posjedovao drogu kokain uz obrazloženje da su je policijski službenici pronašli na podu ispod svojih nogu, odakle su je podignuli i njemu stavili na teret te da on nije bio niti u neposrednoj blizini tog mjesta gdje je bila droga kokain. Naime, sama činjenica da je okrivljenik znao što se nalazi u predmetnoj vrećici, a po navodima svoje obrane nije bio u neposrednoj

blizini mjesta gdje je bila droga kokain, dovodi u pitanje njegov navod da nije posjedovao drogu jer to što se radi o bijeloj praškastoj materiji ne mora nužno upućivati na drogu kokain već se može raditi i o drugim vrstama droge kao što su amfetamin (speed), heroin, metamfetamin (meth), PCP i slično, a koje droge su također bijele boje. Osim navedenog, postupajući policijski službenik je upravo od okrivljenika oduzeo predmetnu drogu, a što potvrđuje naprijed navedena potvrda o privremenom oduzimanju predmeta koju je okrivljenik vlastoručno potpisao na mjestu događaja (okrivljenik je kao odrasla i zrela osoba mogao odbiti potpisivanje predmetne potvrde, a što isti nije učinio), a obrazac za privedene osobe potvrđuje da je okrivljenik zatečen u posjedu predmetne materije.

5.4. Slijedom navedenog, okrivljenik je ostvario sva zakonska obilježja prekršaja koji mu se stavlja na teret jer je neovlašteno posjedovao drogu kokain, a koja droga se prema Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga nalazi na Popisu droga i biljaka iz kojih se može dobiti droga i dijelu I., Odjeljak 1. Droge sukladno Popisu 1. Jedinstvene konvencije UN-a o drogama iz 1961.

6. Nakon što je Sud okrivljenika proglasio krivim za počinjeni prekršaj, odlučio je o kazni koju će izreći okrivljeniku.

7. Kažnjiva odredba članka 54. stavak 3. u vezi sa stavkom 1. točka 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga propisuje za fizičku osobu novčanu kaznu u iznosu od 5.000,00 do 20.000,00 kuna ili kaznu zatvora do 90 dana ako posjeduje drogu.

8. Određujući vrstu i visinu kazne okrivljeniku, Sud je vodio računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, kako olakotnim tako i otegotnim okolnostima. Sud je okrivljeniku kao otegotno uzeo u obzir što je i prije i nakon počinjenja predmetnog prekršaja višestruko pravomoćno kažnjavan zbog istovjetnog prekršaja iz članka 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, dakle specijalni je povratnik u činjenju istog prekršaja, a što proizlazi iz njegove prekršajne evidencije i što je u konkretnom slučaju počinio teški prekršaj. Sud nije utvrdio postojanje olakotnih, a ni naročito izraženih olakotnih okolnosti. S obzirom na navedeno, Sud je okrivljeniku, između alternativno propisane novčane kazne i kazne zatvora, izrekao novčanu kaznu u iznosu od 2.600,00 eura, smatrajući kako će se izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja iz članka 32. i opća svrha prekršajnopравnih sankcija iz članka 6. Prekršajnog zakona.

8.1. Na temelju članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona ako okrivljenik uplati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom u izreci ove presude, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

9. Budući da je člankom 64. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga propisano da će se droge, dijelovi biljki ili tvari koje se uporabljaju za izradu droge iz članka 54.-63. ovog Zakona oduzeti, Sud je na temelju citiranog propisa, a uz primjenu odredbe članka 76.a Prekršajnog zakona, od okrivljenika oduzeo predmetnu drogu te će se droga po pravomoćnosti presude uništiti. Sud smatra kako je oduzimanje droge potrebno i radi zaštite opće sigurnosti, javnog poretka, zaštite zdravlja ljudi kao i iz moralnih razloga jer uvijek postoji opasnost da će se ponovno uporabiti za počinjenje prekršaja.

10. Sud nije prihvatio prijedlog ovlaštenog tužitelja iz optužnog prijedloga da se okrivljeniku izrekne zaštitna mjera obveznog psihosocijalnog tretmana jer smatra da izricanje iste u konkretnom slučaju nema praktični značaj. Naime, okrivljeniku je već jednom pravomoćnom presudom ovog Suda broj: Pp-4587/2022 (pravomoćna 2. svibnja 2023.) bila izrečena navedena zaštitna mjera, međutim, okrivljenik se i dalje nakon toga pojavljivao kao počinitelj prekršaja iz Zakona o suzbijanju zloupabe droga.

11. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na članku 139. stavak 3. Prekršajnog zakona, a predstavlja na temelju članka 138. stavak 2. točka 1. istog Zakona troškove tužitelja nastale provođenjem toksikološkog vještačenja u iznosu 100,00 eura, sukladno priloženoj specifikaciji troškova i na temelju članka 138. stavak 2. točka 3. istog Zakona paušalni iznos troškova prekršajnog postupka ovog suda u iznosu 90,00 eura, a koji su na temelju članka 138. stavak 3. istog Zakona određeni u okvirima određenim posebnim propisom s obzirom na složenost i trajanje postupka kao i imovno stanje okrivljenika.

U Splitu 24. ožujka 2026.

Zapisničarka
Marija Đirlić, v.r.

Sutkinja
Zrinka Krečak, v.r.

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku,
2. ovlaštenom tužitelju,
3. u spis.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Marija Đirlić