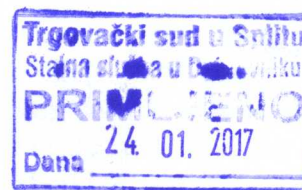




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

7 St 1685/16
Ref. 17 Pž-8483/2016-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja, i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MIMO d.o.o., OIB 68329907386, Dubrovnik, Volantina 6, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice ANKICE ČENIĆ, OIB 67541309757, Split, Pupačićeva 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1685/16 od 25. studenoga 2016. u točki II. izreke, u sjednici vijeća održanoj 28. prosinca 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajne upraviteljice ANKICE ČENIĆ kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1685/16 od 25. studenoga 2016. u točki II. izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku razriješio je Milana Macuru dužnosti stečajnog upravitelja (točka I. izreke) te je stečajnim upraviteljem imenovao Ankicu Čenić (točka II. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio sukladno odredbi čl. 91. Stečajnog zakona, budući da je dosadašnji stečajni upravitelj Milan Macura zatražio brisanje s liste stečajnih upravitelja za područje prvostupanjskog suda.

Protiv tog rješenja u točki II. izreke žalbu je podnijela stečajna upraviteljica Ankica Čenić, ne navodeći određeno žalbene razloge. U žalbi u bitnom navodi da zbog opterećenosti drugim stečajnim postupcima i zdravstvenih problema nije u mogućnosti preuzimati dužnost stečajnog upravitelja, što prvostupanjski sud nije uvažio. Stoga predlaže ovome sudu donijeti rješenje o njenom razrješenju.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje u točki II. izreke ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz dostavljenog dijela spisa proizlazi da je, nakon što je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje, stečajna upraviteljica Ankica Čenić podnijela zahtjev za razrješenje, kojeg je prvostupanjski sud odbio rješenjem od 1. prosinca 2016. Iz predmetne žalbe proizlazi da stečajna upraviteljica žalbom pobija rješenje o imenovanju (budući da u žalbi dvaput izričito navodi da podnosi žalbu na rješenje poslovni broj st-1685/16 od 25. studenoga 2016. o imenovanju na dužnost stečajnog upravitelja), a ne rješenje kojim je odbijen njezin zahtjev za razrješenje.

Stoga ovaj sud nije ocjenjivao žalbene navode usmjerene na razloge za eventualno razrješenje stečajnog upravitelja na osobni zahtjev, budući da stečajna upraviteljica predmetnom žalbom pobija rješenje o imenovanju.

Prvostupanjski sud je pravilno i zakonito donio pobijano rješenje u točki II. izreke, budući da je rješenjem o razrješenju stečajnog upravitelja dužan donijeti odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja (čl. 91. st. 8. SZ-a), i to odgovarajućom primjenom odredbe čl. 84. SZ-a. Sukladno odredbi čl. 84. st. 1. SZ-a izbor stečajnog upravitelja obavlja se metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda, a pretpostavke i način izbora propisan je Pravilnikom o pretpostavkama i načinu izbora stečajnoga upravitelja metodom slučajnog odabira („Narodne novine“ broj 106/15). Prema tome, budući da žaliteljica ne osporava da se nalazi na listi A stečajnih upravitelja za područje prvostupanjskog suda, pravilno je i zakonito prvostupanjski sud donio odluku o njezinom imenovanju metodom slučajnog odabira.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje u točki II. izreke.

U Zagrebu 28. prosinca 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik
11.2.2017. 14h
BRANKICA CURMAN