



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: Kv II-212/2026-3
Kir-489/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Sisku u vijeću sastavljenom od sutkinje Katarine Žuk, predsjednice vijeća, sutkinje Mirele Sladić i suca Predraga Jovanića, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Vladimire Đureković, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Filipa Marijanovića, zbog kaznenih djela iz članka 179.a., članka 117. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. - dalje: KZ/11), odlučujući o žalbi okrivljenika Filipa Marijanovića izjavljenoj protiv rješenja sutkinje istrage ovoga suda broj Kir-489/2026 od 17. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba okrivljenog Filipa Marijanovića kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Rješenjem sutkinje istrage Županijskog suda u Sisku broj Kir-489/2026 od 17. srpnja 2026. na temelju članka 130. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - Odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20, 80/22., 36/24., 72/25 i 13/26 dalje: ZKP), a po zakonskim osnovama iz članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP okrivljenom Filipu Marijanoviću produljuje se istražni zatvor za daljnja 2 (dva) mjeseca, a koji može trajati najdulje do 17. rujna 2026.

2. Protiv rješenja o produljenju istražnog zatvora žalbu je podnio okrivljenik po braniteljici po službenoj dužnosti Milici Nenadović Timarac, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Milica Nenadović Timarac i Marko Bebek, u Sisku u kojoj navodi da se rješenje pobija u cijelosti zbog bitne povrede pravila kaznenog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Obrana ukazuje na bitnu povredu odredba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP zbog čega se pobijano rješenje ne može valjano ispitati budući da isto ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, u odnosu na razloge iz kojih je osumnjičeniku određen istražni zatvor radi postojanja posebnih pretpostavki iz članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP. Obrana pobija rješenje i u dijelu u kojem je prvostupanjski sud zaključio da se svrha zbog koje se predlaže produljenje istražnog zatvora ne može ostvariti mjerama opreza. Sud je

dužan u svakoj fazi postupka pa tako i prilikom odlučivanja o produljenju istražnog zatvora iznova ispitati da li je blaža mogućnost dostatna a ne unaprijed odrediti da mjere opreza "ne bi postigle svrhu" bez konkretne na dokazima utemeljene ocjene. Zaključak iz pobijanog rješenja da egzistira zakonska osnova u članku 123. stavak 1. točka 3. ZKP kojeg sud izvodi iz "fokusiranosti" okrivljenika na suprugu i njegove ranije osuđivanosti za istovrsno djelo prema istoj žrtvi, po mišljenju obrane da je opasnost usmjerena na određenu osobu a što je po svojoj naravi tipičan slučaj, za koje zakon predviđa mjere opreza zabrane približavanja određenoj osobi i udaljenja iz zajedničkog doma, mjere su koje ne djeluju apstraktno nego izravno onemogućuju fizički kontakt i blizinu između okrivljenika i žrtve čime se otklanja upravo ona okolnost koja je prema obrazloženju suda omogućila ponavljanja inkriminiranog ponašanja (zajedničko kućanstvo, blizina, prilika za susret). Okrivljenik bi preselio u Drniš, na udaljenost od nekoliko stotina kilometara od žrtve i mjesta počinjenja djela uz izrečenu mjeru približavanja i zabranu vraćanja u obiteljski dom u Petrinji čime bi objektivna opasnost od ponavljanja kaznenog djela na štetu žrtve Dragice Marijanović bila bitno smanjena neovisno o okrivljenikovoju "kriminalnoj volji" jer bi mu prilika za počinjenje djela na štetu iste žrtve mjerama opreza praktički bila onemogućena. Obrana upire na zaključak prvostupanjskog suda da ranije uvjetne osude nisu utjecale na okrivljenika pa da mjere opreza ne bi bile djelotvorne. Ovakvim zaključivanjem unaprijed i paušalno isključuje se svakog ranije osuđivanog okrivljenika primjena blažih mjera - mjera opreza. U spisu ne postoji ni jedna naznaka da je okrivljenik od trenutka uhićenja 17. lipnja 2026. pa do sada pokušao kontaktirati žrtvu ili bilo kojeg svjedoka ili na bilo koji drugi način ugroziti tijek postupka, slijedom kojih okolnosti obrana smatra da bi predloženim mjerama opreza udaljenje iz doma, zabrana približavanja i kontaktiranja žrtvi bila postignuta svrha koja se postiže svrhom istražnog zatvora. Obrana upire i na načelo razmjernosti i predlaganoj blažoj mjeri sukladno kojem načelu se sloboda okrivljenika smije ograničiti samo u mjeri i na način koji je nužan i razmjeran svrsi koja se time želi postići. Slijedom svega navedenog obrana predlaže da vijeće Županijskog suda u Sisku uvaži žalbu, preinači pobijano rješenje na način da se prijedlog ODO u Sisku za produljenje istražnog zatvora odbije te da se okrivljenom Filipu Marijanoviću odrede slijedeće mjere opreza, sukladno članku 98. ZKP: zabrana približavanja žrtvi Dragici Marijanović na propisanu udaljenost, kao i zabrana izravnog ili neizravnog uspostavljanja i održavanja veze sa istom; udaljenje iz zajedničkog obiteljskog doma u Petrinji, Ulica Zvonimira Kuhara 8 uz zabranu vraćanja u isti; obveza boravka okrivljenika na adresi Put kroz Gradac 46, k.o. Drniš uz obvezu redovitog javljanja nadležnoj policijskoj postaji. Podredno ukoliko vijeće ne prihvati prijedlog za neposrednu zamjenu mjerama opreza predlaže se ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

3. Žalba okrivljenika nije osnovana.

4. Nasuprot žalbenim navodima okrivljenika, prema ocjeni ovog vijeća, pravilno je i na zakonu osnovano sutkinja istrage odlučila o daljnjoj primjeni mjere istražnog zatvora protiv okrivljenika na temelju zakonske osnove iz članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP, a kako je to pravilno i obrazloženo.

5. Kao što je i obrazloženo u pobijanom rješenju, osnovana sumnja da je okrivljeni Filip Marijanović počinio kaznena djela iz članka 179.a. KZ/11 i članka 117. stavak 1. i 2. KZ/11, proizlazi iz dokaza navedenih u istom pod točkama 4. i 5. obrazloženja, a

čime je u cijelosti ispunjen opći uvjet za određivanje a posljedično i za produljenje istražnog zatvora iz članka 123. stavak 1. ZKP.

6. Stajalište je i ovog vijeća da egzistira zakonska osnova za produljenje istražnog zatvora iz članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP odnosno da su i dalje ispunjeni uvjeti za produljenje istražnog zatvora protiv okrivljenog Filipa Marijanovića jer postoje osobite okolnosti koje upućuju na zaključak da će okrivljenik puštanjem na slobodu ponoviti kazneno djelo ili počiniti teže kazneno djelo a za koje je prema zakonu moguće izreći kaznu zatvora od 5 godina ili težu kaznu. Naime, okolnosti zbog kojih je okrivljeniku bio određen istražni zatvor nisu se promijenile do trenutka kada je sud bio dužan provjeriti da li i dalje egzistiraju razlozi zbog kojih je istražni zatvor bio određen, a onda posljedično odlučiti ima li mjesta ukidanju istražnog zatvora, produljenju ili zamjeni blažim mjerama - mjerama opreza. Uvidom u kaznenu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije od 18. lipnja 2026. proizlazi da je okrivljenik kazneno osuđivana osoba i to presudom Općinskog suda u Sisku broj K-541/2024 od 12. veljače 2025. pravomoćno 28. veljače 2025. za istovrsno kazneno djelo iz članka 179.a KZ/11 na štetu iste žrtve supruge Dragice Marijanović. Kada se okolnost ranije kaznene osuđivanosti okrivljenika za istovrsno kazneno djelo na štetu iste žrtve poveže sa okolnošću da je okrivljenik nova istovjetna kaznena djela za koja je sada osnovano sumnjiv počinio u roku provjeravanja na štetu iste žrtve, svoje supruge Dragice Marijanović, to je evidentno da raniji kazneni postupak i izrečena kazna nisu u dovoljnoj mjeri utjecale na okrivljenika da prestane s činjenjem kaznenih djela i svoje ponašanje uskladi sa društveno prihvatljivim normama već upravo suprotno okrivljenik se javlja ponovno kao počinitelj kaznenih djela s elementima nasilja. Kada se sve naprijed navedeno sagleda u svojoj ukupnosti i poveže sa činjenicom da je prilikom počinjenja novih kaznenih djela pokazao iznimno visok stupanj ustrajnosti i kriminale volje pri čemu se izdvaja da je sa verbalnog nasilja okrivljenik prešao na fizičko nasilje u kojem je nasrnuo na svoju suprugu očigledno je da je okrivljenik usmjeren upravo na svoju suprugu Dragicu Marijanović. Sve navedene okolnosti su one osobite okolnosti koje upućuju na zaključak da postoji realna i predvidiva bojazan da će u slučaju boravka na slobodi okrivljenik ponoviti kazneno djelo ili počiniti teže za koje je prema zakonu moguće izreći kaznu zatvora od 5 godina ili težu radi čega je produljenje mjere istražnog zatvora okrivljeniku nužno i na zakonu osnovano, a kako je to pravilno zaključila i obrazložila sutkinja istrage pod točkom 6. pobijanog rješenja.

7. Slijedom svega navedenog i ovo vijeće smatra da se svrha koja se postiže mjerom istražnog zatvora, ne bi postigla blažim mjerama, mjerama opreza koje se predlažu u žalbi, pa tako one propisane člankom 98. stavak 2. ZKP točka 3., 4., 5. i 10. ZKP tj. mjera opreza obaveznog javljanja policijskoj postaji, zabrane približavanja žrtvi Dragici Marijanović i zabrane uspostavljanja ili održavanja veze sa žrtvom Dragicom Marijanović i udaljenje iz doma, već da je istražni zatvor u konkretnom slučaju jedina adekvatna mjera kojom se postiže svrha a ta je da se mjerom istražnog zatvora otklanja opasnost od ponavljanja djela tj. činjenja novih kaznenih djela, radi čega je valjalo odbiti žalbu okrivljenika, budući da je kaznena djela za koja je sada osnovano sumnjiv okrivljenik počinio u vremenu provjeravanja pa je izvjesno da do sada izrečena kaznena sankcija nije utjecala na okrivljenika da se kloni činjenja kaznenih djela radi čega je po mišljenju ovog vijeća nerealno očekivati da bi se okrivljenik pridržavao predloženih mjera i da se jedino produljenjem mjere istražnog zatvora ostvaruje svrha a to je otklanjanje opasnosti od ponavljanja djela.

8. U odnosu na žalbeni navod okrivljenika da je povrijeđeno načelo razmjernosti ističe se da se ovo načelo odnosi na razmjer između duljine istražnog zatvora i težine kaznenih djela odnosno kazne koja se u konkretnom slučaju može očekivati a što ovdje nije slučaj budući je okrivljenik lišen slobode 17. lipnja 2026., dakle pred nešto više od 40 dana a osnovano je sumnjiv za počinjenje kaznenih djela iz članka 179.a KZ/11 i članka 117. stavak 1. i 2. KZ/11 za koja je predviđena kazna zatvora od 1 do 3 godine.

9. Kako žalbenim navodima okrivljenika nije dovedena u sumnju ispravnost i zakonska utemeljenost pobijanog rješenja, te kako ovo vijeće ispitujući pobijano rješenje u smislu članka 494. stavka 4. ZKP nije utvrdilo povrede na koje pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju članka 494. stavak 3. točka 2. ZKP odlučeno kao u izreci.

U Sisku 28. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća
Katarina Žuk

Uputa o pravu na žalbu
Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

DNA:

1. ODO u Sisku - na broj Kir-DO-213/2026
2. Okrivljeni Filip Marijanović, putem Kaznionice u Lipovici - Popovača
3. Kaznionica u Lipovici - Popovači
4. Braniteljica okrivljenika po službenoj dužnosti: Milica Nenadović Timarac, odvjetnica u Zajedničkom odvjetničkom uredu Milica Nenadović Timarac i Marko Bebek, u Sisku
5. U spis

Broj zapisa: **9-3088b-4e4f5**

Kontrolni broj: **02676-3cc2a-a0ca2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.