



**DOM d.o.o u stečaju**  
**Vatroslava Lisinskog 7**  
**31 326 Darda**  
**n/ p gospođa Boja Stanković,**  
**stečajna upraviteljica**

Predmet: pravno mišljenje u vezi nastavka parničnog postupka broj P-343/2020 pred Trgovačkim sudom u Osijeku (ranije P-10/13)

Poštovana gospođo Stanković,

postupajući sukladno Vašem nalogu, ovim putem Vam dostavljamo pravno mišljenje u vezi oportuniti nastavka parničnog postupka broj P-343/2020 pred Trgovačkim sudom u Osijeku i troškova vezanih uz isto.

### Činjenično stanje

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-5255/2020 od 1. ožujka 2021. godine ukinuta je presuda Trgovačkog suda u Osijeku broj P-10/13 od 6. prosinca 2013. godine u dijelu u kojem je naloženo tuženiku REPUBLICI HRVATSKOJ platiti tužitelju DOM d.o.o. u stečaju iznos od 4.829.314,15 kn zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama te naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 407.356,25 kn te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Predmet se pred Trgovačkim sudom u Osijeku sada vodi pod novim brojem P-343/2020, a za dan 28 svibnja 2021. godine zakazano je ročište u ovoj pravnoj stvari.

Analizom obrazloženja gore citiranog Rješenja, proizlazi kako je presuda Trgovačkog suda u Osijeku broj P-10/13 od 6. prosinca 2013. godine ukinuta zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (pobijana presuda uopće ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama).

U bitnome, drugostupanjski sud je stava kako je u prvostupanjskom postupku propušteno utvrditi je li i zašto je tužitelj oštećenik, a ne trgovačko društvo Vizura d.o.o. Darda (dakle, sporna je aktivna legitimacija tužitelja), zbog čega je štetnik upravo tuženik a ne Općina Medulin (sporna je pasivna legitimacija tuženika). Nadalje, prvostupanjski sud uopće nije utvrđivao niti pojasnio u čemu se sastoji štetna radnja kao niti eventualno postojanje uzročno-posljedične veze između nezakonitog rada Ureda državne uprave i tužiteljeve štete.

### Pravno mišljenje

U ponovljenom postupku, a vodeći se uputama iz obrazloženja drugostupanjske presude, sud bi trebao utvrditi sve elemente odgovornosti za štetu: osobu štetnika, oštećenika, u čemu se

sastoji nezakonit rad tijela državne uprave, utvrditi točan opseg odgovornosti tuženika, posebno utvrditi svaki posebni vid štete te utvrditi je li postojala namjera da se tužitelju nanese šteta.

Konačno prvostupanjski sud treba utvrditi na temelju kojeg je pravnog posla tužitelj prenio vlasništvo na trgovačko društvo Vizura d.o.o. i je li tužitelj tim poslom ostvario kakav prihod, tko je plaćao izmjene projekta (tužitelj ili trgovačko društvo Vizura d.o.o.).

Imajući u vidu sadržaj obrazloženja rješenja VTS RH broj PŽ-5255/2020 od 1. ožujka 2021. godine, jasno je kako prvostupanjski sud uopće nije utvrđivao odlučne činjenice te je ostao otvoren čitav niz pravnih pitanja (aktivna legitimacija, pasivna legitimacija, utvrđivanje elemenata odgovornosti za štetu kao i visina iste.)

Dodatno je za napomenuti kako su dana 26. veljače 2014. godine, dakle nakon donošenja prvostupanjske presude Dragutin Ljubej, Josip Grubišić, Smiljana Grubišić i Zdravka Zorić Ljubej kao primatelji ispunjenja i Dom d.o.o. Darda kao ustupitelj sklopili Ugovor o ustupu-prijenosu potraživanja umjesto ispunjenja kojim je društvo DOM d.o.o. Darda kao ustupitelj prenijelo Primateljima svoju novčanu tražbinu prema Republici Hrvatskoj u iznosu od 4.829.314,15 kn zajedno s pripadajućim zateznim kamatama (radi se o tražbini na ime naknade štete sukladno nepravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Osijeku broj P-10/13) umjesto ispunjenja novčane tražbine u iznosu od 2.762.281,42 kn sa zateznim kamatama s osnova neisplaćene dobiti iz prethodnih godina.

Po svojoj pravnoj naravi Ugovor o ustupu-prijenosu potraživanja umjesto ispunjenja od dana 26. veljače 2014. godine predstavlja ugovor o ustupu tražbine (cesiji).

Prilog: Ugovor o ustupu-prijenosu potraživanja umjesto ispunjenja od dana 26. veljače 2014.

Nadalje, Ugovorom o ustupu potraživanja od 3. listopada 2016. godine, Dragutin Ljubej, Josip Grubišić, Smiljana Grubišić i Zdravka Zorić Ljubej kao Ustupitelji prenijeli su istu novčanu tražbinu trgovačkom društvu SILBA d.o.o. Korod kao Primatelju.

Slijedom navedenog, ovlaštenik novčane tražbine, u predmetu koji se sada vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod brojem P-343/2020 jest trgovačko društvo SILBA d.o.o. Korod.

Na trećoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 14. rujna 2020. godine zauzeto je sljedeće pravno shvaćanje:

„Otudjenjem predmeta spora drugoj osobi tijekom parnice, s obzirom da je za odluku o tužbenom zahtjevu odlučno stanje u vrijeme zaključenja glavne rasprave, tužitelj gubi dotadašnju aktivnu materijalno-pravnu legitimaciju jer se postupovno pravilo o dovršetku parnice između istih osoba iz članka 195. stavka 1. ZPP-a ne odnosi na stvarno-pravne učinke pravnog posla na temelju kojega je došlo do otudjenja (prijenos prava vlasništva ili prava).“

Dakle, sukladno pravnom shvaćanju treće sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 14. rujna 2020. godine, u konkretnom slučaju, tužitelj DOM d.o.o. u stečaju ima aktivnu procesno-pravnu legitimaciju i može dovršiti ovaj parnični postupak, ali nema aktivnu materijalno-pravnu legitimaciju, što će imati za posljedicu odbijanje tužbenog zahtjeva u ovoj pravnoj stvari.

Prilog: Zapisnik sa III. sjednice Građanskog odjela VSRH od 14. rujna 2020. godine, posl.br. Su-lv-47/2020-7

Slijedom svega naprijed navedenog, držimo kako nakon ukidnog rješenja VTS RH i vraćanja predmeta na ponovno suđenje Stečajnoj masi iza DOM d.o.o. u stečaju nastavak parničnog postupka nije oportun jer je vrlo izvjesno kako će tužbeni zahtjev u konačnici biti odbijen zbog nedostataka aktivne materijalno-pravne legitimacije na strani tužitelja, što će prouzročiti velike i nepotrebne troškove parničnog postupka.

Imajući u vidu vrijednost predmeta spora od 4.829.314,15 kn napominjemo kako vrijednost svake odvjetničke radnje iznosi 48.293,00 kn, što uvećano s pripadajućim PDV-om iznosi 60.366,25 kn. Procjenjujemo kako će do pravomoćnog okončanja ovog sudskog spora biti potrebno poduzimanje najmanje 5 odvjetničkih radnji (zastupanja na dva ročišta, sastav dva obrazložena podneska, sastav žalbe /odgovor na žalbu), kako sa strane tužitelja tako i sa strane tuženika, što bi na bazi 10 radnji kvalificiranih punomoćnika s obzirom na postavljene vps-om iznosilo ukupno 603.662,50 kn.

Slijedom svega naprijed navedenoga, smatramo kako bi bilo najispravnije da svojim rješenjem stečajni sud pozove stečajne vjerovnike i ostale osobe koje su zainteresirane za nastavak vođenja parničnog postupka P-343/2020 pred Trgovačkim sudom u Osijeku da u tu svrhu predujme novčani iznos od 603.662,50 kn jer će se u protivno stečajna upraviteljica odreći tužbenog zahtjeva u postupku P-343/2020.

Podredno, predlažemo sazivanje Skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o davanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici radi odricanja od tužbenog zahtjeva u postupku P-343/2020, međutim postoji opravdana bojazan da bi takva odluka skupštine mogla biti ukinuta ukoliko bi donošenje iste bili bitni glasovi stečajnog vjerovnika RH koji je ujedno i tuženik u predmetnom sporu.

Stoga držimo kako je najekonomičnije, prije eventualne odluke skupštine vjerovnika glede odricanja od tužbenog zahtjeva, omogućiti zainteresiranim osobama da uplate predujam potreban za pokriće troškova potrebnih za vođenje predmetnog sudskog postupka.

Napominjemo kako Odvjetničko društvo Zec i partneri d.o.o., i u slučaju da vjerovnici predujme novčana sredstva, nije zainteresirano preuzeti daljnje zastupanje tužitelja u ovoj pravnoj stvari iz razloga koji su naprijed detaljno obrazloženi.

U Osijeku, 28. travnja 2021. godine

Tihomir Zec, odvjetnik

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
ZEC I PARTNERI d.o.o.  
OIB: 75058512512

TIHOMIR ZEC  
ODVJETNIK