



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl.br: Povrv-2829/2023-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji toga suda Romani Hukelj, u pravnoj stvari tužitelja PBZ CARD d.o.o. (OIB 28495895537) Zagreb, Radnička 44, kojeg zastupa punomoćnik Sanja Krišto, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženice Leopolde Žuljić (OIB 72643062326), Zagreb, Ilica 334, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 17. prosinca 2025. godine u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i tuženice osobno, dana 20. siječnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e:

I Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Gorane Blaić Hebrang, broj Ovr-26329/2023 (UPP/OS-Ovr-376/2023) od dana 9.6.2023. godine ukida se u cijelosti.

II Nalaže se tuženici platiti tužitelju iznos od 1.203,11 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1.1.2025. godine do isplate; iznos od 15,98 eura, naknaditi mu troškove parničnog postupka u iznosu od 748,71 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja ove presude (20.1.26.) do isplate, sve kamate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio ovršni prijedlog pred nadležnim javnim bilježnikom, a svoje potraživanje temelji na potraživanjima s osnova korištenja American Express kartice tj. Premium Visa Gold kartice.

2. Nadležni javni bilježnik prijedlog je usvojio i dana 9.6.2023. godine donio rješenje o ovrsi, a protiv kojeg je tuženica izjavila prigovor.

2.1. Sud je temeljem odredbe čl. 58. Ovršnog zakona (NN 112/12 - u daljnjem tekstu OZ) stavio izvan snage rješenje o ovrsi i ukinuo sve provedene radnje te je određeno da će se postupak nastaviti po pravilima parničnog postupka - kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

3. Cijeneći navode tuženice u prigovoru i tijekom postupka, nije za stranke sporno da je tuženica korisnik sada Premium Visa Gold kartice, kao i da je svoje obveze neuredno podmirivala. Sporno je je li tužitelj evidentirao sve uplate koje je tuženica vršila do studenoga 2024. godine.

4. Tužitelj navodi da je sva plaćanja izvršena do studenoga 2024. godine uredno evidentirao i da je na dan 1.1.2025. godine ostalo potraživanje u iznosu od 1.203,11 eura na koji iznos teče kamata od 1.1.2025. godine, kao i da postoji dug obračunate

kamate u iznosu od 15,98 eura, na koji kamatom ne traži. Uz sve, tužitelj potražuje i naknadu parničnog troška s pripadajućom kamatom.

5. Za tuženicu nije sporno da nakon studenoga 2024. godine nije vršila plaćanja po navedenoj kartici. Ona tijekom postupka navodi da nije bilo potrebe za pokretanjem ovog postupka, jer je usmenim dogovorom s djelatnikom tužitelja dogovorila obročnu otplatu.

6. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u račune i promet po računu.

6.1. Ostale dokaze sud nije provodi, jer je i bez provođenja istih činjenično stanje utvrđeno u cijelosti.

6.2. Cijeneći sve provedene dokaze ovaj sud nalazi da je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti (točka II izreke ove presude).

7. Nije sporno, jer tuženica i ne tvrdi niti dokazuje, da je u trenutku kada je tužitelj pokrenuo ovaj predmet njezin dug iznosio 3.919,84 eura i da nije postojao pisani ugovor o načinu povrata duga. Tijekom 2023. godine, a do pokretanja ovog postupka tuženica je uplatila ukupno 1.110,00 eura pa je tako dugovanje koje je na dan 1.1.2023. godine iznosilo 5.029,84 eura snizila, a tužitelj je uplate evidentirao i pokrenuo postupak za dugovanje u iznosu od 3.919,84 eura.

7.1. Prema tome, tužitelj je bio ovlašten pokrenuti ovaj postupak, jer ne postoji ugovor ili izvansudska nagodba o načinu podmirenja duga od strane tuženice, s jedne strane, niti izjava ili pristanak tužitelja da neće pokretati postupak radi naplate svojeg potraživanja, s druge strane.

7.2. Naravno da svaki postupak uzrokuje troškove, međutim, na tuženici je da svoje preuzete obveze pravovremeno podmiruje i da time izbjegava troškove druge strane, kojima druga strana štiti svoja potraživanja.

7.3. Sud razumije tešku situaciju u kojoj se tuženica našla, ali takva situacija ne može biti valjani zakonski razlog da sud tuženicu oslobodi plaćanja preuzetih i dospjelih obveza.

8. Prema računima i stanju duga proizlazi da je tuženica i nakon pokretanja ovog spora vršila daljnja, djelomična plaćanja, a tužitelj je sve uplate evidentirao.

8.1. Sama tuženica priznaje da nakon studenoga 2024. godine nije vršila daljnja plaćanja pa sud utvrđuje da, a prema evidenciji uplate i izvatku iz poslovnih knjiga na dan 31.12.2024. godine dug tuženice iznosi 1.203,11 eura na koji iznos teče zatezna kamata od 1.1.2025. godine do isplate, kao i dug sa osnove obračunatih zateznih kamata u iznosu od 15,98 eura, na koji ne teče kamata.

8.2. Zbog toga je tuženicu obvezano na plaćanja, a kao u točki II izreke ove presude.

9. Sud nije prihvatio prijedlog stranaka da se provede financijskog vještačenje, jer se provođenje tog dokaza ukazalo nepotrebnim, Visina duga utvrđena je uvidom u računu, specifikacije uplate i izvadak iz poslovnih knjiga, na koje tuženica i nije imala posebnih prigovora niti primjedbi.

10. Kako sud nakon izjavljenog prigovora protiv rješenja o ovrsi odlučuje u postupku kao u povodu prigovora protiv platnog naloga navedeno dovodi do primjene odredaba ZPP-a tj. o jedinstvenom postupku temeljem kojeg se o naknadi troškova, sada parničnog postupka, odlučuje temeljem čl. 154. Zakona o parničnom postupku (NN 148/11, 25/13, 70/19, 80/22 - u daljnjem tekstu ZPP). Radi toga je, a primjenom odredbe čl. 451. ZPP-a odlučeno kao pod točkom I izreke ove presude, tj. je rješenje o ovrsi tj. platni nalog ukinut u cijelosti, i za ovršni trošak.

10.1. Odluka o naknadi parničnog troška temelji se na odredbi čl. 154 st. 1. i odnosi se na troškove zastupanja tužitelja putem odvjetnika, a prema vrijednosti predmeta spora u trenutku poduzimanja pojedine parnične radnje. Tužitelju je priznat trošak sastava tužbe 199,00 eura, podneska od 5.2.25. i pristupa na roč. 17.12.25. po 150,00 eura, za roč. 30.9.25. 37,50 eura ili ukupno 536,50 eura, što je uvećano za

134,12 eura PDV-a; 53,09 eura sudske pristojbe na ovu presudu i 25,00 eura troškova javnog bilježnika.

10.2. Na ukupan troška u iznosu od 748,71 eura kamata, primjenom čl. 151. st. 3 ZPP-a, teče od dana donošenja ove presude.

11. Kamatna stopa na glavnicu od 1.203,11 eura i na parnični troška određena je primjenom čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05).

U Zagrebu, 20. siječnja 2026. godine

Sutkinja:
Romana Hukelj



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:
- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Presuda kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2 ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2 toč. 3 ZPP-a.

Žalba se podnosi pisano, putem ovog suda Županijskom sudu.

Dna:

1.tužitelju po pun.

2.tuženici

Broj zapisa: **9-30881-ea9c9**

Kontrolni broj: **057b9-084e9-d82c9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.