



**REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA**

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni
postupak

KLASA: UP/II-423-01/18-02/38
URBROJ: 513-04-19-11
Zagreb, 2. srpnja 2019.



FINACIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

05-07-2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
UR. BROJ:

FINA - REGIONALNI CENTAR
ZAGREB

Ulica grada Vukovara 70, Zagreb

PREDMET: VOLOSKO PROJEKT d.o.o., dužnik u postupku predstečajne nagodbe

- dostava spisa na nadležno postupanje po pravomoćno okončanom sporu

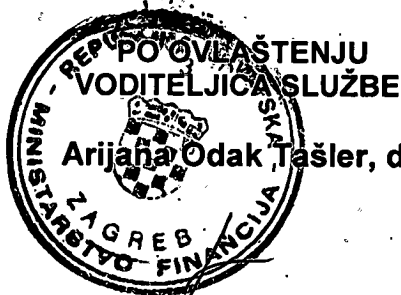
Veza: Klasa: UP/I-110/07/15-01/8119
Ur.br: 04-06-18-8119-107

Izvješćujemo Vas da je, presudom Upravnog suda u Rijeci posl. broj: 5 Usl-1664/2018-9 od 26.4.2019. godine, usvojena tužba protiv rješenja Ministarstva financija Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-423-01/18-02/38, URBROJ: 513-04/18-2 od 19.10.2018. godine te je citirano rješenje poništeno, kao što je poništeno i rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Klasa: UP/I-110/07/15-01/8119 Ur.br:04-06-18-8119-107 od 22.8.2018.

te je predmet vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak i odlučivanje sukladno stavovima Suda iznesenim u presudi.

U privitku dostavljamo presliku presude i spis predmeta na nadležno postupanje, uz napomenu da je primjerak presude Upravnog suda u Rijeci dostavljen tužitelju.

Privitak: kao u tekstu





REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Erazma Barčića 5

Poslovni broj: 5 UsI-1664/2018-9

REPUBLIKA HRVATSKA
MFIN

Primljeno	06.05.2019	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
UP/II-423-01/18-02/38	04	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
437-19-9	0	0,00

U IME REPUBLIKE HRV



PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sucu Vedranu Juričiću, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničara Vanje Vidakovića, u upravnom sporu tužitelja Volosko projekt d.o.o., Rijeka, Frana Supila 6, zastupanog po opunomoćenicima odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski i Toni Primorac, Rijeka, Jadranski trg 4, protiv tuženika Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, radi predstečajne nagodbe, 26. travnja 2019.,

presudio je

I. Poništava se rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-423-01/18-02/38, URBROJ: 513-04/18-02 od 19. listopada 2018. i rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, KLASA: UP/I-1/110/07/15-01/8119, URBROJ: 04-06-18-8119-107 od 22. kolovoza 2018. te se predmet vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove ovog upravnog spora u visini od 6.250,00 kn (slovima: šesttisućadvjestopedesetkuna) u roku od 60 dana od dostave pravomoćne presude.

Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, KLASA: UP/I-110/07/15-01/8119, URBROJ: 04-06-15-8119-107 od 22. kolovoza 2018. Tim rješenjem je u postupku predstečajne nagodbe nad tužiteljem, između ostalog, utvrđen ukupan iznos prijavljenih tražbina vjerovnika (6.739.097,04 kn), ukupan iznos utvrđenih tražbina (7.110.839,80 kn) te ukupan iznos osporenih tražbina (0,00 kn) u iznosim prema tablicama koje su sastavni dio rješenja (tč. I, II, IV. izreke). Tč. III. izreke prvostupanjskog rješenja određeno je da tražbine razlučnih vjerovnika koji se pisanom izjavom nisu odrekli prava na odvojeno namirenje nisu dio iznos prijavljenih niti utvrđenih tražbina već su ista navedene u posebnim tablicama koje čine sastavni dio rješenja.

Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prave. U tužbi izlaže, u bitnom, navodi da je prvostupanjsko tijelo u tablicu utvrđenih tražbina pogrešno uvrstilo i tražbinu vjerovnika Ministarstva Financija, Porezne uprave u ukupnom iznosu 3.111.599,09 kn. Ističe da se radi o potraživanju koje je u cjelokupnom iznosu osigurano založnim pravom na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 1129 k.o. Volosko (temeljem rješenja Općinskog suda u Opatiji od 4. travnja 2014., posl. br. Ovr-772/2013) za koje se vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno

9/6
UP/17
"članak 11. pravilnika"

namirenje zbog čega isti u postupku predstečajne nagodbe može imati samo položaj razlučnog vjerovnika te je stoga navedena tražbina trebala biti uvršten u tablicu razlučnih vjerovnika. Osim toga, iznosi i druge razloge zbog kojih smatra da je osporavana odluka tuženika nezakonita, a koji navodi su ispušteni iz razloga koji će se obrazložiti u nastavku.

U sporu je održana rasprava te je strankama, u skladu s odredbom čl. 6. Zakona o upravnim sporovima (NN br. 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17; dalje ZUS), dana mogućnost da se izjasne o zahtjevima i navodima druge strane te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

U cilju ocjene zakonitosti osporavanog rješenja tuženika Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu upravnog postupka u kojem je doneseno osporavano drugostupanjsko rješenje tuženika i prvostupanjsko rješenje te uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu ovog upravnog spora.

Na temelju provedenog dokaznog postupka te razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Iz stanja spisa proizlazi, da je prvostupanjskim rješenje među utvrđene tražbine u postupku predstečajne nagodbe nad tužiteljem uvrštena i tražbina Ministarstva financija, Porezne u prave u iznosu od 3.111.599,09 kn; da se radi o tražbini čije je visina utvrđena prema prijavi vjerovnika od 25. kolovoza 2015.; da je uz prijavu tražbine vjerovnik prvostupanjskom tijelu ujedno dostavio i obavijest o razlučnom pravu (dopis od 21. kolovoza 2015, KLASA: 423-08/15-01/55 SP, URBROJ: 513-07-28-01/15-10) u kojoj se navodi da je od ukupno prijavljene tražbine iznos od 3.069.199,09 kn osiguran založnim pravom na nekretninama tužitelja upisanim u zk.ul.br. 1129 k.o. Volosko; da se vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje; da je povjerenik predstečajne nagodbe u svom očitovanju od 7. kolovoza 2018., između ostalog, naveo se radi o tražbini koja je osigurana založnim pravom slijedom čega Ministarstvo financija, Porezna uprava u postupku ima položaj razlučnog vjerovnika.

Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN br. 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 78/15; dalje: Zakon), u čl. 56. st. 1. propisuje da su različni vjerovnici oni vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj dužnikovoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (zemljišnoj knjizi, upisniku brodova, zrakoplova, intelektualnog vlasništva i sl.). Razlučni vjerovnici koji se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje imaju pravo pokrenuti i voditi sudski ili javnobilježnički ovršni postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava i nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Sukladno čl. 59. st. 1. Zakona različni vjerovnik je vjerovnik u postupku predstečajne nagodbe ako mu je dužnik osobno odgovoran i ako se odrekne prava na odvojeno namirenje tijekom trajanja postupka predstečajne nagodbe. Razlučni vjerovnik ne može sudjelovati u postupku predstečajne nagodbe kao vjerovnik niti davati naknadno odricanje od prava na odvojeno namirenje ako nije podnio prijavu tražbine u roku za prijavu tražbina, a postojanje i visinu njegove tražbine i razlučnog prava dužnik nije naveo u izvješću iz čl. 42. i čl. 67. st. 2. Zakona. U st. 5. istog čl. propisano je da vjerovnik koji ispunjava uvjete iz st. 1. sudjeluje u postupku predstečajne nagodbe i glasovanju o planu financijskog restrukturiranja s pravom glasa koje se utvrđuje prema vrijednosti njegove utvrđene tražbine. Prije početka glasovanja, njegova tražbina naknadno će se rješenjem utvrditi ako nije utvrđena iz razloga naknadnog odricanja od prava na odvojeno namirenje.

Prema odredbi čl. 60. st. 6. Zakona tražbine razlučnih vjerovnika ne utvrđuju se ukoliko vjerovnik nije dostavio izjavu o odricanju prava na odvojeno namirenje i takve tražbine ne

ulaze u tablicu ispitanih tražbina iz st 5. čl. 60. Zakona niti u iznos prijavljenih tražbina sukladno stavku 7. istog čl., već za njih nagodbeno vijeće sastavlja posebnu tablicu. Takve tražbine mogu se naknadno utvrditi rješenjem, u slučaju da vjerovnik naknadno dostavi izjavu kojom se odriče od prava na odvojeno namirenje.

Primjenom gore citiranih odredbi Zakona na ukupnost činjenica utvrđenih uvidom u spis priležuću dokumentaciju iz kojih proizlazi da je tražbina Ministarstva Financija, Porezne uprave u iznosu od 3.069.199,09 kn (od ukupno prijavljenih 3.111.599,09 kn) osigurana založnim pravom na nekretninama tužitelja upisanim u zk.ul.br. 1129 k.o. Volosko te da se vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirene, ovaj Sud utvrđuje da navedeni vjerovnik u postupku ima položaj razlučnog vjerovnika slijedom čega njegova tražbina (u visini koja je osigurana založnim pravom) nije mogla biti uračunata u ukupan iznos utvrđenih tražbina, već je morala biti razvrstana u posebnu tablicu – sukladno odredbi čl. 60. st. 6. Zakona zajedno s tražbinom drugog razlučnog vjerovnika Heta Asset Resolution AG.

Stoga, slijedom gore izloženog stanja stvari Sud utvrđuje da je osporavanim rješenjima tuženika i prvostupanjskog tijela povrijeđen zakon na štetu tužitelja te je stoga, temeljem odredbe čl. 58. st. 1. ZUS-a, ista valjalo poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak prvostupanjskom tijelu. U ponovljenom postupku prvostupanjsko tijelo vezano je pravnim shvaćanjem i primjedbama suda (čl. 81. st. 2. ZUS-a).

Uzevši u obzir navedeno, Sud nije našao potrebnim posebno cijeniti druge razloge zbog kojih tužitelj smatra da je osporavano rješenje tuženika nezakonito, pa stoga isti nisu izneseni u ovoj odluci.

Odluka Suda o troškovima spora temelji se na odredbi čl. 79. ZUS-a te odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15; dalje: Tarifa). Tužitelju su priznati troškovi zastupanja po kvalificiranom opunomoćeniku (odvjetniku) i to: sastav tužbe (2.500,00 kn - Tbr. 23. tč. 1. Tarifeu vezi Tbr. 50. Tarife) te zastupanje na ročištu održanom 18. travnja 2019. (2.500,00 Tbr. 23. tč. 2. u vezi Tbr. 50. Tarife) sve uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25 % (1.250,00 kn - Tbr. 42. Tarife), i to, budući da je tužitelj, u suštini, u cijelosti uspio u predmetnom sporu u ukupnom iznosu, odnosno u iznosu od 6.250,00 kn.

U Rijeci, 26. travnja 2019.

Sudac
Vedran Juričić, dipl. iur., v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokome upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (čl. 66. st. 5. ZUS-a).

DNA:

- opunomoćenicima tužitelja odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski i Toni Primorac, Rijeka, Jadranski trg 4
- tuženiku Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska



Vanja Vidaković



Poštarina plaćena HP-u d.d.
u sortirnici
10270 Zagreb

XIV

FINA - Regionalni centar Zagreb
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb

R



28.12.22

