



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Prekršajni odjel
Trg kralja Tomislava 6/I, Virovitica

R J E Š E N J E

Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel po sucu ovog suda Petru Bajan, odlučujući povodom prijedloga okrivljenika Jasmina Sadiković, s prebivalištem u Ivanić-Gradu, Rajski Kut 30, zastupanog po odv. Dariu Jozić, za ukidanje klauzule pravomoćnosti i izvršnosti presude ovoga suda poslovni broj Pp-2457/2025-10 od 13. svibnja 2026. godine, temeljem članka 94. stavak 1. i članka 151. stavak 8. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), dana 29. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti i izvršnosti presude ovoga suda poslovni broj Pp-2457/2025-10 od 13. svibnja 2026. godine.

O b r a z l o ž e n j e

1.Okrivljenik je putem branitelja dana 5. svibnja 2026. godine podnio prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti i izvršnosti koji se odnosi na presudu ovoga suda poslovni broj Pp-2457/2025-10 od 13. svibnja 2026. godine.

2.U svom podnesku o bitnome navodi da predmetna potvrda pravomoćnosti i izvršnosti nije zakonito iskazana budući da je presuda donesena nakon postupka u kojem su počinjene bitne procesne povrede koje su izravno utjecale na mogućnost okrivljenika da stvarno i učinkovito sudjeluje u postupku.

3.Prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti i izvršnosti nije osnovan.

4.Uvidom u spis predmeta proizlazi da je pred ovim sudom proveden žurni prekršajni postupak povodom prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske postaje Virovitica zbog poricanja prekršaja, nakon čega je sud dana 13. svibnja 2026. godine donio presudu protiv koje nije dopuštena žalba te je ista postala pravomoćna s danom donošenja (članak 244. stavak 1. Prekršajnog zakona). Budući da okrivljeniku presuda nije mogla biti uručena redovnim putem (dostava je pokušana dva puta redovnom poštom-HP) ista mu je uručena putem e-oglasne ploče dana 10. srpnja 2026. godine te je ista postala izvršna dana 28.07.2026.

5.Podnesak koji je okrivljenik podnio pod nazivom prijedlog za ukidanje potvrde (klauzule) pravomoćnosti i izvršnosti presude Općinskog suda u Virovitici, poslovni broj: Pp-2457/2025-10 od 13. svibnja 2026. po svom sadržaju u suštini predstavlja skup žalbenih razloga koji nisu relevantni za utvrđivanje zakonitosti stečenog svojstva

pravomoćnosti i izvršnosti spomenute presude. Prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti i izvršnosti nije redovni niti izvanredni pravni lijek kojim se ispituje pravilnost presude, već procesni institut kojim se osporava činjenica da je odluka uopće mogla steći svojstvo pravomoćnosti i izvršnosti, a dugogodišnja sudska praksa dosljedno polazi od toga da se u tom postupku ispituje prvenstveno jesu li bili ispunjeni uvjeti za nastup pravomoćnosti osobito glede dostave i proteka rokova, o čemu je, već u predmetu prethodno obrazloženo.

6.Iako su navodi sadržani u podnesku okrivljenika irelevantni za odlučivanje u ovom postupku, valja naglasiti da je netočna njegova tvrdnja da mu je protivno zakonu onemogućeno da iznese svoju obranu i da aktivno sudjeluje u ovom postupku. Okrivljeniku je poziv za ročište 7. travnja 2026. godine pokušao biti dostavljen putem pošte i to dva puta, ali isti poziv nije preuzeo iako je o tome bio uredno obaviješten. Poziv za ročište 13. svibnja 2026. godine također mu je pokušao biti dostavljen putem pošte, ali niti taj poziv nije preuzeo iako je o tome bio uredno obaviješten. Tek nakon trećeg poziva redovnim putem, sud je poziv za ročište od 13. svibnja 2026. godine objavio putem e-oglasne ploče međutim okrivljenik se niti na taj poziv nije odazvao, svoj dolazak nije opravdao niti je sudu dostavio pisanu obranu iako je o tome bio uredno obaviješten. Umjesto da pristupi na sud ili dostavi pisanu obranu, okrivljenik putem svog branitelja traži zamolbeno ispitivanje pred sudom u Ivanić-Gradu navodeći razloge koji ne opravdavaju njegov nedolazak, što je sud naveo u obrazloženju presude. Imajući u vidu sadržaj prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga zbog poricanja prekršaja bilo je posve razvidno u kojem je pravcu usmjerena njegova procesna aktivnost i upravo iz tih razloga okrivljenik je morao biti ispitan pred sudom koji vodi postupak, a ne pred zamolbenim sudom, jer bi u suprotnom došlo do povrede načela neposrednosti i kontradiktornosti što bi predstavljalo bitnu povredu odredaba prekršajnog postupka. Uostalom, odluku o tome da li će se okrivljenik ispitati zamolbenim putem pred drugim sudom donosi sud koji vodi postupak i ne radi se o nikakvom pravu okrivljenika da zahtijeva takvo ispitivanje i da sud tome mora udovoljiti već se samo radi o pokušaju obrane da se odugovlačenjem postupka i protekom vremena okrivljenik stavi u što povoljniji položaj. I na koncu, iako se formalno nastoji prikazati kao osoba kojoj su nezakonito uskraćena gotovo sva prava, iz svih njegovih postupaka je posve razvidno da su njegove radnje bile poduzete isključivo u cilju opstrukcije i odugovlačenja prekršajnog postupka što najbolje oslikava podatak da mu niti jedan poziv za ročište (tri puta) kao niti sama presuda (dva puta) nisu mogli biti dostavljeni redovnim putem.

7.Iz svega gore navedenog nedvojbeno proizlazi da je predmetna presuda postala pravomoćna i izvršna te da su ispunjeni svi uvjeti iz članka 151. stavak 3. Prekršajnog zakona pa je taj prijedlog okrivljenika valjalo odbiti kao neosnovan budući da ne postoji niti jedan razlog koji bi bio od utjecaja na pravilnost utvrđivanja pravomoćnosti i izvršnosti ove presude.

8.Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

Virovitica, 29. srpnja 2026.

Sudac
Petar Bajan

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu RH u roku od 3 dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi putem ovoga suda u 2 (dva) primjerka. Žalba ne odgađa izvršenje ovog rješenja.

Rješenje se dostavlja:

1. Okrivljeniku Jasminu Sadiković
2. Odvj. Dariu Jozić
3. Ovlaštenom tužitelju
4. Spis predmeta