



odvjetničko društvo
BAČIĆ i PARTNERI

U Zagrebu, 13.07.2026.

TRGOVAČKI SUD

ZAGREB

PISARNICA
ZADAR
23000 Zadar
M. Pavlinovića 9

ODVJETNICI
JAKOV BAČIĆ
ANA ŠOŠA

Tel: 00385
23 301 470

Fax: 00385
23 301 480

e-mail:
bacicipartneri@gmail.com

VJEROVNIK: Batur Miljenko iz Zadra, Studenac 18, OIB: 56453915874
zastupan po Jakovu Bačiću, odvjetniku
iz OD Bačić i partneri iz Zadra, M. Pavlinovića 9

DUŽNIK: Stečajna masa iza AGROKOR d.d., Zagreb, Ulica Stjepana
Babonića 95, OIB: 26461279054

PODNEŠAK VJEROVNIKA

u predmetu: St-1138/2017

PISARNICA
ZAGREB
10000 Zagreb
Ul. Ivana Šibla 9

ODVJETNIK
IVAN RAŽNJEVIĆ

Tel: 00385
1 461 3047

Fax: 00385
1 466 2068

1. Nastavno na Zahtjev vjerovnika za prioritetnu isplatu tražbine prvog višeg isplatnog reda na temelju pravomoćne i ovršne presude koji je predan sudu dana 27. studenoga 2025. godine i dopunu od 21. svibnja 2026. godine, vjerovnik dostavlja dodatno, očitovanje o pravnom sljedništvu tuženika u pravomoćno okončanom parničnom postupku.

Ovo očitovanje podnosi se s ciljem potpunog otklanjanja dvojbi glede pasivne legitimacije dužnika u ovom stečajnom predmetu te radi obrazloženja pravnog apsurdna koji plasiraju predstavnici stečajne mase, tvrdeći da bi obveznik plaćanja moralo biti novoosnovano operativno društvo Konzum plus d.o.o.

U nastavku vjerovnik kronološki prolazi kroz spis parničnog postupka, citirajući ključna rješenja i sudska obrazloženja koja nedvojbeno potvrđuju da je jedini zakonski i parnični obveznik isplate isključivo **Stečajna masa iza AGROKOR d.d.** :

Tužitelj je bio zaposlenik društva Konzum d.d., Zagreb koji je dana 11. kolovoza 2005. godine zadobio ozljedu na radu. Zbog posljedica zadobivenih ozljeda tužitelj više nije bio radno sposoban te je umirovljen

rješenjem HZMO-a od 30. rujna 2014. godine.

Tužitelj je dana 28. kolovoza 2015. godine pokrenuo parnični postupak radi naknade štete protiv poslodavca društva Konzum d.d. pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu radi naknade štete u vidu izgubljene zarade kao razlike između mirovine koju prima i plaće koju bi primao da je nastavio raditi, da nije bilo ozljede na radu i nastanka radne nesposobnosti u uzročnoj vezi s pretrpljenom ozljedom. Spis se početno vodio pod poslovnim brojem Pr-2206/2015.

Dana 30. siječnja 2018. godine rješenjem suda utvrđen je prekid postupka zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja postupka izvanredne uprave nad tuženikom, uz daljnje utvrđenje kako će se postupak nastaviti na prijedlog vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o završetku postupka izvanredne uprave, ako se nagodba ne odnosi na tražbinu tog vjerovnika.

Povodom žalbe tužitelja na citirano rješenje, Županijski sud u Bjelovaru rješenjem od 3. svibnja 2018. godine, posl. br. GŽ R-91/2018, ukinuo je pobijano rješenje suda i predmet vratio na ponovni postupak s obrazloženjem kako se u konkretnoj situaciji radi o sporu iz radnog odnosa te kako se stoga u tom slučaju ne primjenjuju odredbe čl. 41. st. 2. i st. 3. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za RH, kako to pogrešno navodi prvostupanjski sud, pa je predmet trebalo vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Rješenjem Općinskog radnog suda od 30. srpnja 2018. godine ponovno je utvrđen prekid postupka zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja postupka izvanredne uprave nad tuženikom, sada pod poslovnim brojem Pr-3933/2018.

Nakon nove žalbe tužitelja, Županijski sud u Bjelovaru rješenjem od 7. veljače 2019. godine, posl. br. GŽ R-278/2018-2, ponovno ukida rješenje prvostupanjskog suda i predmet vraća na ponovni postupak. U navedenom rješenju, na stranici 2. obrazloženja, drugostupanjski sud iznosi jasan i obvezujući pravni stav:

"Prema pravnom shvaćanju ovog suda odredbe čl. 41. st. 2. Zakona o postupku izvanredne uprave, radni sporovi koji su u tijeku u vrijeme otvaranja postupka izvanredne uprave se ne prekidaju, jer su takvi sporovi već izuzeti u st. 1. istog članka, kojim je dozvoljeno od dana otvaranja postupka izvanredne uprave pokretati jedino radne sporove. Raditi razliku između radnih sporova koji su u tijeku i onih koji su pokrenuti nakon otvaranja postupka izvanredne uprave, očito nije bila namjera

zakonodavca kod donošenja zakona jer za to nema razloga, a pritom imajući u vidu da su radni sporovi hitne naravi, pa su i izuzeti već u čl. 41. st. 1. Zakona o postupku izvanredne uprave."

Nadalje, Županijski sud u Bjelovaru u istom obrazloženju izričito upućuje i poziva se na pravno stajalište samog Trgovačkog suda u Zagrebu u ovom stečajnom predmetu:

"Da se radni sporovi ne prekidaju, takvo pravno stajalište izrazio je i Trgovački sud u Zagrebu u predmetu broj St-1138/17 rješenjem od 9. veljače 2018. u postupku izvanredne uprave nad dužnikom Agrokor koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima d. d. Zagreb u kojem postupku je prijava novčane tražbine tužiteljice odbačena kao nedopuštena."

Nakon toga prvostupanjski sud dana 13. ožujka 2020. godine donosi presudu poslovni broj Pr-685/2019 kojom u cijelosti odbija tužbeni zahtjev tužitelja smatrajući da je nastupila zastara njegova potraživanja.

Povodom žalbe tužitelja, Županijski sud u Splitu odlukom posl. br. GŽ R-1029/2020 od 17. prosinca 2020. godine ukida pobijanu prvostupanjsku presudu i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

U ponovljenom postupku, sada vođenom pod poslovnim brojem Pr-3502/2021, tuženik podneskom od 26. listopada 2021. godine obavještava sud da je isti brisan iz sudskog registra pa stoga predlaže odrediti prekid postupka. Rješenjem suda od 15. srpnja 2022. godine utvrđen je prekid postupka te je pozvan pravni sljednik tuženika Agrokor d.d. da preuzme isti postupak. U obrazloženju tog rješenja parnični sud jasno utvrđuje činjenicu brisanja i pripajanja tuženika:

"Uvidom u elektronski izvadak iz sudskog registra za tuženika utvrđeno je da je isti brisan iz sudskog registra 6. lipnja 2022. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja Tt-22/26320-1 budući da je pripojen trgovačkom društvu AGROKOR d.d. Uvidom u elektronski izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo AGROKOR d.d. utvrđeno je da je tuženik pripojen predmetnom trgovačkom društvu temeljem Ugovora o pripajanju od 15. lipnja 2021., a sukladno odredbi članka 12., 43. stavka 15. i stavka 19. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku ("Narodne novine" broj: 32/17)."

Agrokor d.d. tada 25. kolovoza 2022. godine dostavlja novu punomoć za

zastupanje odvjetniku Marijanu Pistotniku, pritom izričito navodeći kako se parnični postupci koji su bili u tijeku s Konzumom d.d. kao parničnom strankom nastavljaju s Agrokorom d.d. kao novom parničnom strankom umjesto Konzum d.d.

No, tada 25. listopada 2022. godine sud donosi novo rješenje o prekidu postupka (poslovni broj 10 Pr-3502/2021-73), nakon što je podneskom od 24. listopada odvjetnik Marijan Pistotnik obavijestio sud da je Trgovački sud izvršio upis brisanja tuženika Agrokor d.d. pa isti više niti u kojem obliku ne postoji.

Sljedeće rješenje prvostupanjski sud donosi dana 7. travnja 2023. godine pod poslovnim brojem 10 Pr-3502/2021-77 kojim se pod točkom I. izreke nastavlja postupak u istoj pravnoj stvari, a pod točkom II. izreke se obustavlja parnični postupak pokrenut tužbom tužitelja od 28. kolovoza 2015. godine.

Povodom žalbe tužitelja, Županijski sud u Splitu rješenjem posl. br. GŽ R-283/202-2 od 23. kolovoza 2023. godine prihvaća žalbu s jasnim i decidiranim obrazloženjem u odnosu na pravno sljedništvo i pasivnu legitimaciju, štiteći ustavno i konvencijsko pravo tužitelja na pristup sudu:

"S pravom žalitelj žalbenim navodima osporava pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ukazujući kako je u konkretnom slučaju položaj tuženika u ovom postupku uvjetovan provedbom Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za RH, a cilj kojeg zakona je bio upravo zaštita tražbina radnika, i to kao prioriternih tražbina u odnosu na ostale. [...] Slijedom naprijed izloženog, osnovano se žalitelj poziva na povredu konvencijskog prava iz odredbe članka 6. točka 1. Europske Konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda... i to u njegovom segmentu koji se odnosi na pravo na pristup sudu. [...] U skladu s navedenim s pravom tužitelj smatra kako sud u tom slučaju nije bio ovlašten primijeniti odredbu čl. 215.b st. 2. ZPP-a, jer tužitelj nije bio upozoren na pravne posljedice koje nastaju zbog propusta tužitelja da postupi u skladu s citiranom odredbom, a koje dovode do obustave postupka uslijed čega tužitelj ostaje bez pravne zaštite u sporu s poslodavcem."

Nakon ukidnog rješenja drugostupanjskog suda, prvostupanjski sud rješenjem od 12. listopada 2023. godine (poslovni broj 10 Pr-3502/2021-83) poziva izvanrednog povjerenika Stečajne mase iza AGROKOR d.d. Fabrisa Peruško da preuzme postupak te je odmah određen nastavak

postupka sa Stečajnom masi iza Agrokor d.d. kao tuženikom, pri čemu u obrazloženju eksplicitno navodi poveznicu s odlukama i upisima ovog naslovnog suda:

"Uvidom u elektronski izvadak iz sudskog registra utvrđeno je da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 28. veljače 2023. poslovnog broja Tt-23/9008-2, a na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 7. veljače 2023. poslovnog broja: St-1138/2017-4654, primjenom članka 438. Stečajnog zakona... u sudski registar upisana stečajna masa iza brisanog subjekta AGROKOR d.d. [...] Nastavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari sa Stečajnom masom iza AGROKOR d.d., Zagreb, Ulica Stjepana Babonića 95, OIB: 26461279054, kao tuženikom."

Nakon toga donesena je prvostupanjska presuda kojom je u pretežitom dijelu usvojen tužbeni zahtjev i to pod poslovnim brojem Pr-13/2024-97 od 25. srpnja 2024. godine. U točki 25. obrazloženja te presude sudac detaljno i meritorno raspravlja i odbija prigovor promašene pasivne legitimacije:

"U odnosu na tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije navodi se da je rješenjem ovog suda od 12. listopada 2023. poslovnog broja Pr-3502/2021-83 nastavljen predmetni postupak s pravnim sljednikom tuženika Stečajnom masom iza AGROKOR d.d., kao tuženikom. Predmetno rješenje je steklo svojstvo pravomoćnosti 3. studenog 2023. Budući da iz citiranog rješenja proizlazi da je tuženik pravni sljednik prvotnog tuženika KONZUM d.d., to je ocjena ovog suda da je tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije neosnovan."

Tuženik se na navedenu presudu žalio, no Županijski sud u Splitu presudio je dana 3. srpnja 2025. godine odlukom posl. br. GŽ R-469/2024-3 te je dosudio tužitelju pravo na naknadu štete. Obrazloženje pasivne legitimacije i pravnog sljedništva drugostupanjski sud daje pod točkama 16., 17., 18., 19., 20., 21. i 22. svoje presude, gdje pod točkom 16. i 19. konačno i pravomoćno zaključuje:

"Neosnovano žalitelj žalbenim navodima ukazuje i na prigovor promašene pasivne legitimacije pokušavajući otkloniti učinke pravomoćnog rješenja o nastavku postupka u odnosu na stečajnu masu u postupku utvrđenog pravnog sljednika prvotnog tuženika Konzum d.d. kao poslodavca odgovornog za radnu nezgodu iz koje je proizašla šteta koju tužitelj potražuje u ovom postupku."

"U odnosu na navode žalbe kako u konkretnom slučaju obzirom na sadržaj citiranog rješenja nema mjesta označavanjem tuženika stečajne mase iza Agrokor koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu

poljoprivrednim proizvodima d.d., već je ranije ukazano kako je položaj tuženika u ovom postupku uvjetovan provedbom Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za RH, a cilj kojeg zakona je bio upravo zaštita tražbina radnika, i to kao prioriternih tražbina u odnosu na ostale."

Nadalje, u pogledu same naravi radničke tražbine i njezina prioriternog statusa koji se izravno veže uz svrhu izvanredne uprave i obvezu isplate, drugostupanjski sud pod točkama 20. i 21. obrazloženja izričito i konačno utvrđuje:

"Naime, predmet spora u konkretnom slučaju predstavlja zahtjev tužitelja s osnove naknade štete zbog izgubljene zarade uslijed nezgode na radu od 11. kolovoza 2005. koju je zadobio radeći na poslovima na radnom mjestu poslovođe u prodavaonici prednika tuženika u Zadru"

"Kako je navedeno i u rješenju TS u Zagrebu TS Zagreb posl.br. St-1138/17 od 09.02.2018. tražbine radnika se ne prijavljuju, ne ispituju niti se utvrđuju u postupku izvanredne uprave jer se radi o prioriternim tražbinama u odnosu na ostale, te se one i podmiruju tijekom postupka izvanredne uprave, a sve zbog nedvojbene svrhe odredbi istog zakona u cilju očuvanja radnih mjesta koja su upravo potrebna u poslovanju dužnika."

Iz gore navedenog, razvidno je da je pitanje tko je dužnik ove tražbine pravomoćno presuđena stvar (*res iudicata*).

2. Prebacivanje odgovornosti od strane predstavnika stečajne mase na operativno društvo Konzum plus d.o.o. predstavlja svjestan pokušaj obmanjivanja suda i opstrukcije izvršenja pravomoćne presude iz sljedećih razloga:

1. **Status tražbine u smislu Nagodbe vjerovnika:** Predmetni parnični postupak pokrenut je davno prije otvaranja postupka izvanredne uprave te je bio u prekidu isključivo zbog zakonskih procesnih razloga i pravnog sljedništva dužnika. Iz tog razloga, ova tražbina je u smislu Nagodbe vjerovnika potvrđene pred ovim sudom imala status **"Osporene tražbine" (Contingent Claim)**, isključivo zato što parnica u tom trenutku nije bila pravomoćno okončana.
2. **Obveza namirenja iz Fonda rezervacija (Poglavlje 18.):** Sukladno Poglavlju 18. Nagodbe (Osporene tražbine i rezerve), a posebno člancima 18.2. i 18.3., u Restrukturiranom koncernu formiran je namjenski Fond rezervacija za osporene tražbine

(gotovinska sredstva i pripadajući instrumenti namirenja). Nagodba izričito i beziznimno obvezuje da se trenutkom pravomoćnog okončanja spora tražbina koja postane utvrđena mora namiriti izravno iz tih alociranih rezervi.

3. **Konzum plus d.o.o. nema pasivnu legitimaciju:** Sukladno modelu restrukturiranja, na Konzum plus d.o.o. prenesena je gospodarska cjelina, ali bez tereta aktivnih sudskih parnica koje su ostale osigurane namjenskim rezervama Fonda pod nadzorom ovog suda. Uostalom, samo društvo Konzum plus d.o.o. je u svom očitovanju od 27. veljače 2026. godine u cijelosti otklonilo pasivnu legitimaciju za dobrovoljnu isplatu, a takav stav je potvrđen i samom pravomoćnom presudom Županijskog suda u Splitu koja je teret isplate nametnula isključivo ovdje označenom dužniku.
4. **Prioritet radničke tražbine prvog višeg isplatnog reda:** Kako je to izričito potvrđeno u samoj presudi Županijskog suda u Splitu (točka 21. obrazloženja), tražbine radnika s osnova naknade štete zbog ozljede na radu predstavljaju **prvi viši isplatni red** (čl. 138. st. 1. Stečajnog zakona) i prioritetne tražbine u odnosu na sve ostale. Svrha samog Zakona o postupku izvanredne uprave bila je primarno zaštita radničkih prava, te radnik ne smije trpjeti štetne posljedice zato što je parnica trajala do 2025. godine uvelike uslijed zastoja i statusnih promjena koje je uzrokovao sam dužnik.

Vjerovnik je doveden u apsurdan pravni položaj: posjeduje pravomoćnu presudu s osnova teške ozljede na radu, a u praksi je u potpunosti onemogućen u njezinu provođenju jer je dužnik brisan iz sudskog registra, a njegova formalna "stečajna masa" nema otvoren niti jedan račun u Republici Hrvatskoj preko kojeg bi se izvršila izravna naplata putem FINA-e.

S obzirom na to da je parnični postupak pravomoćno vođen i okončan upravo protiv Stečajne mase iza Agrokor d.d., jedini pravni mehanizam namirenja i realizacije pravomoćne presude ostaje izravni nalog ovog suda prema upraviteljima Fonda rezervacija Nagodbe.

V j e r o v n i k :