



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 1310/2017-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan predsjednice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i suca izvjestitelja, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća, Branka Medančića člana vijeća i Gordane Jalšovečki članice vijeća, ovršnoj stvari ovrhovoditelja 1. Istrakop d.o.o., Poreč, Partizanska 4/1, OIB: 30911615139, kojeg zastupa punomoćnik Boris Modrušan, odvjetnik u Puli, 2. ABC interijer d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrovnik 15/1, OIB: 66358073532, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Ilić, Orehovec & partneri u Zagrebu, 3. Egidia Ravnića, vl. obrta soboslikarsko ličilačke djelatnosti iz Poreča, Beramska 8, OIB: 46160259020, kojeg zastupa punomoćnik Alen Kalčić, odvjetnik u Poreču, 4. Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Pazinu, Građansko-upravni odjel, 5. IMG d.o.o., Poreč, Partizanska 13, OIB: 35242623855, kojeg zastupa punomoćnik Alen Kalčić, odvjetnik u Poreču, 6. Željka Pamića, vl. obrta „God“, Sv. Petar u Šumi, Pamići 1, OIB: 71102764644, kojeg zastupa punomoćnik Milenko Ilić, odvjetnik u Puli, 7. Armanda Stanišića, vl. obrta „A.B.S.“, Pićan, Kukurini 22, OIB: 18509637257, kojeg zastupa punomoćnik Milorad Stanić, odvjetnik u Rijeci, 8. Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb, Jurišićeva 4, OIB: 87939104217, 9. Lina Škrinjara, vl. obrta za proizvodnju stolarije od metala i održavanje vozila „IMM“, Cerovlje, Borut 57/b, OIB: 81055225625, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Dejana Jakca i Marine Mraković, odvjetnika u Buzetu, 10. Mirtex International export-import d.o.o., Poreč, Buići 13a, OIB: 32115639937, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Orlović, odvjetnik iz Sesveta, I. G. Kovačića 8, 11. Ivana Turkovića, vl. obrta „Gradnja prijevoz“, Gornji Kneginac, Varaždin Breg, Dugi vrh 31a, OIB: 21304528410, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Šebijan, odvjetnik u Varaždinu, 12. Grada Poreča-Parenzo, Obala maršala Tita 5, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Gorana Veljovića i dr., odvjetnika u Puli, 13. Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Petrinjska 59, OIB: 53056966535, kojeg zastupa punomoćnica Anita Krizmanić, odvjetnica u Rijeci, 14. Elektrometal d.o.o., Poreč, Ročka 12, OIB: 72800780139, kojeg zastupa punomoćnik Dario Čehić, odvjetnik u Poreču, 15. Zagrebačke banke d.d., Zagreb, Paromlinska 4, OIB: 92963223473, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Mađarić&Lui, odvjetnici u Zagrebu, 16. Groplast d.o.o., Kaštelir, Poslovna zona Labinci bb, OIB: 68228123319, kojeg zastupa punomoćnica Nadija Benolić, odvjetnica u Umagu i 17. Kanovele d.o.o. Savudrija, Zambratija, Crvena uvala 31. OIB: 84532515501, kojeg zastupa punomoćnica Nadija Benolić, odvjetnica u Umagu, protiv ovršenika Goran Inženjering d.o.o. u stečaju, Poreč, M. Vlašića 47a, OIB: 66649656334, kojeg zastupa stečajni upravitelj Gordan Blagojević iz Rijeke, Markovići 21, kojeg zastupa punomoćnik Marko Zagorac, odvjetnik u

Rijeci, radi naplate novčane tražbine, odlučujući o reviziji ovršenika protiv rješenja Županijskog suda u Puli- Pola broj Gž Ovr-451/15-4 od 16. svibnja 2016., kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Poreču - Parežno broj Ovr-1560/11-263 od 26. siječnja 2015., ispravljenog zaključcima Općinskog suda u Poreču - Parežno broj Ovr-1560/11-268 od 10. veljače 2015. i Ovr-1560/11-281 od 25. veljače 2015., u sjednici održanoj 8. rujna 2020.,

r i j e š i o j e:

Revizija ovršenika odbija se kao neosnovana.

Zahtjevi ovrhovoditelja Istrakop d.o.o. i založnih vjerovnika Ban Ferenca, Majer Jozsefa, Nyikosne Repcsenyi Katalin i Sulyok Istvana za naknadu troškova sastava odgovora na reviziju odbijaju se kao neosnovani.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, ispravljenog zaključcima prvostupanjskog suda, u st. I., određeno je da se nekretnine oznake: a) 54/559 dijela nekretnine k.č.br. 1251/2 k.o. Tar, upisane u z.k.ul.br. 1373, 2. etaža, koji dio čini samostalnu uporabnu cjelinu - stan u prizemlju zgrade, površine 54,24 m², u Planu etažnih dijelova zgrade označen kao posebni dio "B", a kojem pripada i dio dvorišta u Planu etažnih dijelova zgrade označen kao "B1" i jedno parkirališno mjesto te b) 7/559 dijela nekretnine k.č.br. 1251/2 k.o. Tar, upisane u z.k.ul.br. 1373, 10. etaža, koji dio čini samostalnu uporabnu cjelinu - spremište, površine 6,77 m², u Planu etažnih dijelova zgrade označeno kao posebni dio "M2", dosuđuju ponuditelju Toniju Labinjanu iz Poreča, St. Vergotini 10, OIB: 09485932351, nakon što uplati kupovninu u iznosu od 236.000,00 kn za nekretninu iz st. I/a) izreke te iznos od 14.500,00 kn za nekretninu iz st. I/b) izreke na račun suda u roku određenom zaključkom posl.br. Ovr-1560/11 od 20. studenog 2014. godine (60 dana nakon ročišta za prodaju), o čemu će sud prvog stupnja izdati potvrde, s time da će se nakon što rješenje (u st. I izreke) postane pravomoćno u zemljišnoj knjizi upisati pravo vlasništva u njegovu korist uz brisanje zabilježbi ovrhe, zabilježbe otvaranja stečajnog postupka i prava zaloga koji su pobliže opisani izrekom rješenja, te je ujedno zemljišnoknjižnom odjelu suda prvog stupnja naloženo da provede zabilježbu dosude nekretnina. Stavkom II. rješenja određeno je da se nekretnine oznake: a) k.č.br. 1178/22, upisana u z.k.ul.br. 1919 k.o. Tar te b) k.č.br. 1178/3, upisana u z.k.ul.br. 1980 k.o. Tar, dosuđuju ovrhovoditelju Hrvatska poštanska banka d.d., Zagreb, nakon što uplati kupovninu u iznosu od 145.000,00 kn za nekretninu iz st. II/a) izreke te iznos od 100.000,00 kn za nekretninu iz st. II/b) izreke na račun suda u roku određenom zaključkom posl.br. Ovr-1560/11 od 20. studenog 2014. godine (60 dana nakon ročišta za prodaju), o čemu će sud prvog stupnja izdati potvrde, s time da će se nakon što rješenje (u st. II izreke) postane pravomoćno u zemljišnoj knjizi upisati pravo vlasništva u njegovu korist uz brisanje zabilježbi ovrhe, zabilježbe otvaranja stečajnog postupka i prava zaloga koji su pobliže opisani izrekom rješenja, te je ujedno zemljišnoknjižnom odjelu suda prvog stupnja naloženo da provede zabilježbu dosude nekretnina. Stavkom III. određeno je da se nekretnine oznake: a) 62/564 dijela nekretnine k.č.br. 1259/5 k.o. Tar (1. etaža) koji dio čini samostalnu uporabnu cjelinu - stan u dijelu prizemlja zgrade, površine 62,31 m², u Planu etažnih dijelova zgrade označen kao posebni dio "A", a kojem pripada i dio dvorišta u Planu etažnih dijelova zgrade

označen kao "A1" i jedno parkirališno mjesto, upisane u z.k.ul. 1401 k.o. Tar, te b) 6/564 dijela nekretnine k.č.br. 1259/5 k.o. Tar, upisane u z.k.ul.br. 1401, 9. etaža, koji dio čini samostalnu uporabnu cjelinu - spremište u podrumu zgrade, površine 6,31 m², u Planu etažnih dijelova zgrade označeno kao posebni dio "K1", dosuđuju ponuditelju Fiorencu Janku iz Poreča, Palacina 14, OIB: 51286035313, nakon što uplati kupovninu u iznosu od 270.000,00 kn za nekretninu iz st. III/a) izreke te iznos od 14.000,00 kn za nekretninu iz st. III/b) izreke na račun suda u roku određenom zaključkom posl.br. Ovr-1560/11 od 20. studenog 2014. godine (60 dana nakon ročišta za prodaju), o čemu će ovaj sud izdati potvrde, s time da će se nakon što rješenje (u st. III izreke) postane pravomoćno u zemljišnoj knjizi upisati pravo vlasništva u njegovu korist uz brisanje zabilježbi ovrhe, zabilježbe otvaranja stečajnog postupka i prava zaloga koji su pobliže opisani izrekom rješenja, te je ujedno zemljišnoknjižnom odjelu suda prvog stupnja naloženo da provede zabilježbu dosude nekretnina. Stavkom IV. određeno je da se nekretnina oznake: 63/564 dijela nekretnine k.č.br. 1259/5 k.o. Tar, upisane u z.k.ul.br. 1401, 6. etaža, koji dio čini samostalnu uporabnu cjelinu - stan na dijelu I kata zgrade, površine 62,67 m², u Planu etažnih dijelova zgrade označen kao posebni dio "F", a kojem pripada i jedno parkirališno mjesto, dosuđuje ovrhovoditelju Istrakop d.o.o., Poreč, koji se oslobađa dužnosti plaćanja kupovnine izuzev u dijelu koji se odnosi na tražbine koje se prvenstveno namiruju sukladno odredbi čl. 106. Ovršnog zakona, slijedom čega je dužan položiti razliku kupovnine u iznosu od 5.000,00 kn na ime uplaćenih sudskih pristojbi ovrhovoditelja te na ime uplaćenog i utrošenog predujma za provedbu ovrhe na račun suda u roku određenom zaključkom posl.br. Ovr-1560/11 od 20. studenog 2014. godine (60 dana nakon ročišta za prodaju), o čemu će sud prvog stupnja izdati potvrdu, s time da će se nakon što rješenje (u st. IV izreke) postane pravomoćno u zemljišnoj knjizi upisati pravo vlasništva u njegovu korist uz brisanje zabilježbi ovrhe, zabilježbe otvaranja stečajnog postupka i prava zaloga koji su pobliže opisani izrekom rješenja, te je ujedno zemljišnoknjižnom odjelu suda prvog stupnja naloženo da provede zabilježbu dosude nekretnina. Stavkom V. određeno je da se 1/2 od 62/127 dijela nekretnine oznake k.č.br. 515/2, upisane u z.k.ul. 647, k.o. Vabriga, 1. etaža, koji dio čini samostalnu uporabnu cjelinu - stan u prizemlju zgrade, površine 62,26 m², u planu posebnih dijelova označen kao posebni dio "A", koji se proteže i na sporedne dijelove označene u planu etažnih dijelova zgrade kao "A1" u naravi dvorište i "A2", u naravi parkiralište, dosuđuje založnim vjerovnicima Ivanki Hren, OIB: 35595338014 i Igoru Hrenu, OIB: 18534450598, oboje iz Republike Slovenije, 1261 Dobrunje, Česnjica 10 a, svakome u 1/2 dijela, s time da se isti oslobađaju od polaganja kupovnine izuzev u dijelu koji se odnosi na tražbine koje se prvenstveno namiruju sukladno odredbi čl. 106. Ovršnog zakona, slijedom čega su dužni položiti razliku kupovnine u iznosu od 5.000,00 kn na ime uplaćenih sudskih pristojbi ovrhovoditelja te na ime uplaćenog i utrošenog predujma za provedbu ovrhe na račun suda u roku određenom zaključkom posl.br. Ovr-1560/11 od 20. studenog 2014. godine (60 dana nakon ročišta za prodaju), o čemu će sud prvog stupnja izdati potvrdu, s time da će se nakon što rješenje (u st. V izreke) postane pravomoćno u zemljišnoj knjizi upisati pravo vlasništva u njihovu korist uz brisanje zabilježbi ovrhe, zabilježbe otvaranja stečajnog postupka i prava zaloga koji su pobliže opisani izrekom rješenja, te je ujedno zemljišnoknjižnom odjelu suda prvog stupnja naloženo da provede zabilježbu dosude nekretnina. Stavkom VI. određeno je da se nekretnina oznake: 43/272 dijela k.č.br. 515/6, upisane u z.k.ul. br. 903, k.o. Vabriga, 3. etaža, s kojim je neodvojivo povezano pravo vlasništva sa stanom u prizemlju, površine 43,38 m², u planu posebnih dijelova označen kao posebni dio "C", te na dio koji se proteže i na sporedne dijelove označene u planu etažnih dijelova zgrade kao "C3" u naravi dio dvorišta i "C-2" u naravi parkiralište, u 1/2 dijela, dosuđuje založnim vjerovnicima Antonu Zorku OIB: 82145735987 i

Alenki Zorko OIB: 01992507557, oboje iz Republike Slovenije, Brežice, Kozjkanskih borcev 24, svakome u 1/2 dijela, s time da se isti oslobađaju od polaganja kupovnine izuzev u dijelu koji se odnosi na tražbine koje se prvenstveno namiruju sukladno odredbi čl. 106. Ovršnog zakona, slijedom čega su dužni položiti razliku kupovnine u iznosu od 5.000,00 kn na ime uplaćenih sudskih pristojbi ovrhovoditelja te na ime uplaćenog i utrošenog predujma za provedbu ovrhe na račun suda u roku određenom zaključkom posl.br. Ovr-1560/11 od 20. studenog 2014. godine (60 dana nakon ročišta za prodaju), o čemu će sud prvog stupnja izdati potvrde, s time da će se nakon što rješenje (u st. VI izreke) postane pravomoćno u zemljišnoj knjizi upisati pravo vlasništva u njihovu korist uz brisanje zabilježbi ovrhe, zabilježbe otvaranja stečajnog postupka i prava zaloga koji su pobliže opisani izrekom rješenja, te je ujedno zemljišnoknjižnom odjelu suda prvog stupnja naloženo da provede zabilježbu dosude nekretnina. Stavkom VII. određeno je da se nekretnina oznake k.č.br. 1499 upisana u z.k.ul.br. 490 k.o. Vrsar, dosuđuje založnom vjerovniku Josipu Dekoviću OIB: 71920400669, iz Poreča, Campera 2, s time da se isti oslobađa se od polaganja kupovnine izuzev u dijelu koji se odnosi na tražbine koje se prvenstveno namiruju sukladno odredbi čl. 106. Ovršnog zakona, slijedom čega je dužan položiti razliku kupovnine u iznosu od 5.000,00 kn na ime uplaćenih sudskih pristojbi ovrhovoditelja te na ime uplaćenog i utrošenog predujma za provedbu ovrhe na račun suda u roku određenom zaključkom posl.br. Ovr-1560/11 od 20. studenog 2014. godine (60 dana nakon ročišta za prodaju), o čemu će sud prvog stupnja izdati potvrdu, s time da će se nakon što rješenje (u st. VII. izreke) postane pravomoćno u zemljišnoj knjizi upisati pravo vlasništva u njihovu korist uz brisanje zabilježbi ovrhe, zabilježbe otvaranja stečajnog postupka, zabilježbe prethodne mjere i prava zaloga koji su pobliže opisani izrekom rješenja, te je ujedno zemljišnoknjižnom odjelu suda prvog stupnja naloženo da provede zabilježbu dosude nekretnina. Stavkom VIII. određeno je da se nekretnina oznake k.č.br. 1218 k.o. Vrsar, u 118/810 dijela, dosuđuje založnom vjerovniku Luisi Moniki Mehulić, OIB: 03741365854, iz Republike Austrije, Wagenweg 26, 6780 Schruns, s time da se ista oslobađa od polaganja kupovnine izuzev u dijelu koji se odnosi na tražbine koje se prvenstveno namiruju sukladno odredbi čl. 106. Ovršnog zakona, slijedom čega je dužna položiti razliku kupovnine u iznosu od 5.000,00 kn na ime uplaćenih sudskih pristojbi ovrhovoditelja te na ime uplaćenog i utrošenog predujma za provedbu ovrhe na račun suda u roku određenom zaključkom posl.br. Ovr-1560/11 od 20. studenog 2014. godine (60 dana nakon ročišta za prodaju), o čemu će sud prvog stupnja izdati potvrdu, s time da će se nakon što rješenje (u st. VIII. izreke) postane pravomoćno u zemljišnoj knjizi upisati pravo vlasništva u njihovu korist uz brisanje zabilježbi ovrhe, zabilježbe otvaranja stečajnog postupka, zabilježbe prethodne mjere i prava zaloga koji su pobliže opisani izrekom rješenja, te je ujedno zemljišnoknjižnom odjelu suda prvog stupnja naloženo da provede zabilježbu dosude nekretnina. Stavkom IX. rješenja određeno je da se založnim vjerovnicima Ferencu Banu, OIB: 85040924878, iz Mađarske, 8600Siófok, Ságvári út 36, Józsefu Májeru, OIB: 02909436065, iz Mađarske, 7082 Kisszékely, Szabadság utca 17, Nyikosné Repcsényi Katalin, OIB: 53506266999, iz Mađarske, 8600 Siófok, Tátika utca 12 i Istvanu Sulyoku, OIB: 68026808907, iz Mađarske, 8600 Siófok, Jácint u. 10, dosuđuju nekretnine oznake: 56/543 dijela k.č.br. 1253/1, upisana u z.k.ul.br. 1290 k.o. Tar, 9. etaža, s kojim je neodvojivo povezano pravo vlasništva sa stanom u potkrovlju zgrade, ukupne površine 56,45 m², u planu posebnih dijelova označen sa "H1", te kojemu pripada jedno parkirališno mjesto u planu označeno sa "L8", svakome u 1/4 dijela, kao i 5/543 dijela k.č.br. 1253/1, upisane u z.k.ul.br. 1290 k.o. Tar, 16. etaža, s kojim je neodvojivo povezano pravo vlasništva sa podrumskom prostorijom oznake "K7", površine 5,53 m², svakome u 1/4 dijela, s time da se isti oslobađaju se od polaganja kupovnine izuzev u dijelu koji se odnosi na tražbine koje se prvenstveno

namiruju sukladno odredbi čl. 106. Ovršnog zakona, slijedom čega su dužni položiti razliku kupovnine u iznosu od 5.000,00 kn na ime uplaćenih sudskih pristojbi ovrhovoditelja te na ime uplaćenog i utrošenog predujma za provedbu ovrhe na račun suda u roku određenom zaključkom posl.br. Ovr-1560/11 od 20. studenog 2014. godine (60 dana nakon ročišta za prodaju), o čemu će sud prvog stupnja izdati potvrdu, s time da će se nakon što rješenje (u st. IX. izreke) postane pravomoćno u zemljišnoj knjizi upisati pravo vlasništva u njihovu korist uz brisanje zabilježbi ovrhe, zabilježbe otvaranja stečajnog postupka, zabilježbe dosude i prava zaloga koji su pobliže opisani izrekom rješenja, te je ujedno zemljišnoknjižnom odjelu suda prvog stupnja naloženo da provede zabilježbu dosude nekretnina. Stavkom X. određeno je da se založnom vjerovniku Stefanu Maceanu Nikolae iz Rumunjske, Ors. Nadlac Jud Arad, Str. Mihai Kogalniceanu nr. 23, dosuđuju nekretnine oznake: 83/559 dijela nekretnine k.č.br. 1251/2 k.o. Tar, upisane u z.k.ul.br. 1373, 7. etaža, koji dio čini samostalnu uporabnu cjelinu - stan u potkrovlju zgrade, površine 83,02 m², u Planu etažnih dijelova zgrade označen kao posebni dio "G", a kojem pripada i jedno parkirališno mjesto, te 5/559 dijela nekretnine k.č.br. 1251/2 k.o. Tar, upisane u z.k.ul.br. 1373, 14. etaža, koji dio čini samostalnu uporabnu cjelinu - spremište, površine 4,79 m², u Planu etažnih dijelova zgrade označeno kao posebni dio "M6", s time da je isti oslobođen od polaganja kupovnine izuzev u dijelu koji se odnosi na tražbine koje se prvenstveno namiruju sukladno odredbi čl.106. Ovršnog zakona, slijedom čega je dužan položiti razliku kupovnine u iznosu od 5.000,00 kn na ime uplaćenih sudskih pristojbi ovrhovoditelja te na ime uplaćenog i utrošenog predujma za provedbu ovrhe na račun suda u roku određenom zaključkom posl.br. Ovr-1560/11 od 20. studenog 2014. godine (60 dana nakon ročišta za prodaju), o čemu će sud prvog stupnja izdati potvrdu, s time da će se nakon što rješenje (u st. X. izreke) postane pravomoćno u zemljišnoj knjizi upisati pravo vlasništva u njihovu korist uz brisanje zabilježbi ovrhe, zabilježbe otvaranja stečajnog postupka, zabilježbe dosude i prava zaloga koji su pobliže opisani izrekom rješenja, te je ujedno zemljišnoknjižnom odjelu suda prvog stupnja naloženo da provede zabilježbu dosude nekretnina.

Rješenjem suda drugoga stupnja odbijene su žalbe 4. ovrhovoditeljice Republike Hrvatske i ovršenika te su potvrđeni st. IV., V., VI., VII., VIII., IX. i X. rješenja prvostupanjskog suda. Ujedno je odbijen zahtjev založnih vjerovnika Ferenc Bana, Jozsefa Majera, Katalin Nyikosne Repcsenyi i Istvana Sulyoka za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu.

Protiv rješenja suda drugoga stupnja ovršenik je pravodobno podnio reviziju iz čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 - dalje: ZPP), u vezi čl. 12. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08 - dalje OZ). Pri tom ovršenik postavlja pitanje za koje smatra da je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Predlaže se prihvatiti reviziju, ukinuti pobijano drugostupanjsko rješenje i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

Ovrhovoditelj Istrakop d.o.o. Poreč u odgovoru na reviziju ističe da se revizija nedopuštena, te predlaže da se revizija odbaci kao nedopuštena, odnosno podredno kao odbije kao neosnovana, time da isti traži i naknadu troškova sastava odgovora na reviziju.

Na reviziju su odgovorili i založni vjerovnici Ban Ferenc, Majer Jozsef, Myikosne Repcsenyi Katalin, te Sulyok Istvan, te također ukazuje na nedopuštenost revizije, podredno njezinu neosnovanu, kao i naknadu troškova sastava odgovora na reviziju.

Revizija ovršenika nije osnovana.

U ovršnom postupku dopuštena je jedino revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP. Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP u slučajevima u kojima se ne može podnijeti revizija iz čl. 382. st. 1. ZPP, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kako se to primjerice navodi u toč. 1. do 3. čl. 382. st. 2. ZPP. U čl. 382. st. 3. ZPP je propisano da u reviziji iz čl. 382. st. 2. ZPP stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg je revizija podnesena, treba određeno navesti propise i druge važeće izvore prava koji se na pitanje odnose, te treba izložiti razloge zbog kojih smatra da je postavljeno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. U slučaju da je u reviziji izostao bilo koji od navedenih elemenata, nema pretpostavki za meritorno razmatranje takve revizije.

U reviziji ovršenik postavlja sljedeće pitanje:

„1. Ukoliko je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak ima li u ovršnom postupku kupac, koji je ujedno i ovrhovoditelj/založni vjerovnik koji se jedini namiruje iz kupovnine, te čija je ovršna tražbina veća od kupovnine, pravo na oslobođenje od polaganja kupovnine u cijelosti sukladno odredbi iz članka 100.a Ovršnog zakona ili se u tom slučaju na ovršenika kao pravnu osobu u stečaju i sve stranke u postupku prvenstveno primjenjuje Stečajni zakon kao *lex specialis*, pa bi sukladno odredbama iz članka 164.a st. 1. i 2., te čl. 170. st. 1. i 2. ovrhovoditelj/založni vjerovnik bio dužan platiti troškove utvrđenja tražbine u iznosu od 5 % od utroška i troškove unovčenja u stvarnoj visini ?“

U reviziji se ističe da je u ovom predmetu ovršni sud zauzeo shvaćanje da treba postupati po pravilima ovršnog postupka, bez obzira na vođenje stečajnog postupka nad ovršenikom, kao i da je navedeno shvaćanje protivno shvaćanju koje je zauzeo Županijski sud u Osijeku broj Gž-3569/12 od 17. siječnja 2013. Tvrdi se ujedno da je pravno shvaćanje Županijskog suda u Osijeku objavljeno u Izboru odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske za 2013., pa da je shvaćanje drugostupanjskog suda u ovom predmetu protivno shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Prije svega valja istaći da je pogrešno shvaćanje revidenta da je o postavljenom pitanju shvaćanje zauzeo Vrhovni sud Republike Hrvatske. Sama činjenica da je odluka drugostupanjskog suda objavljena iz Izboru odluka koji objavljuje Vrhovni sud Republike Hrvatske ne znači da je o postavljenom pitanju Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzeo pravno shvaćanje. Naime, pravno shvaćanje Vrhovni sud Republike Hrvatske može zauzeti samo kada u konkretnom predmetu odlučuje o određenom materijalnopravnom ili postupovnopravnom pitanju, a što nije slučaj u ovom predmetu.

Postavljeno pitanje vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske ocjenjuje važnim za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Naime, u konkretnom slučaju nije sporno da je ovršni postupak u ovom predmetu pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom. Prema odredbi čl. 98. st. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 1977/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 - dalje SZ) postupke ovrhe koje su pokrenuli vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka nastavlja provoditi ovršni sud i to prema pravilima ovršnog postupka. Stoga pravilno zaključuje sud drugog stupnja, da se ovršni postupak, nakon preuzimanja postupka od strane stečajnog upravitelja stečajnog dužnika - ovršenika, nastavlja pred općinskim sudom - ovršnim sudom i to po pravilima ovršnog postupka.

Obzirom na tu činjenicu nižestupanjski sudovi su pravilno primijenili odredbu čl. 100.a st. 1. OZ. Prema toj odredbi u slučaju kada je ovrhovoditelj i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, isti nije dužan položiti kupovninu ako kupovna iznosi jednako kao i njegova ovršna tražbina ili manje od toga. St. 3. takvo pravo daje i založnim vjerovnicima kao kupcima, budući je tom odredbom propisano da se navedena odredba primjenjuje i kad je kupac osoba koja se u ovršnom namiruje prije svih ostalih vjerovnika koji imaju pravo na namirenje iz iste kupovnine, time da su te osobe dužne položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine u smislu odredbe čl. 106. OZ.

Pri tome treba još dodati da su založni vjerovnici odnosno ovrhovoditelj Istrakop d.o.o. pravodobno podnijeli zahtjev za oslobođenje od polaganja kupovnine u smislu odredbe čl. 100.a st. 5. OZ.

Prema shvaćanju revizijskog suda u slučaju kada sam SZ upućuje na primjenu pravila ovršnog postupka u ovom slučaju, samo vođenje stečajnog postupka nad ovršenikom ne dovodi do stavljanja izvan snage, odnosno ne dovodi do nemogućnosti primjene pojedinih odredbi OZ kojima se uređuje postupak ovrhe na nekretnini, konkretno prodaje nekretnine, te prava na oslobođenje od plaćanja kupovnine.

Do primjene čl. 164.a st. 1. SZ odnosno čl. 170. SZ došlo bi u situaciji kada bi ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja, odnosno osoba koja imaju pravo prvenstvenog namirenja. Treba dodati da u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku. Čak štoviše kada bi se prihvatio shvaćanje revidenta vjerovnici čija je tražbina veća od postignute kupovnine, osim što moraju snositi troškove ovršnog postupka, morali bi platiti i troškove koji nisu niti nastali, niti su učinjeni u okviru ovršnog postupka, a nisu nastali niti u stečajnom postupku.

Radi navedenog revizija ovršenika nije osnovana, radi čega ju je valjalo odbiti primjenom odredbe čl. 393. ZPP.

Ujedno je valjalo odbiti zahtjev ovrhovoditelja i založnih vjerovnika za naknadu troškova odgovora na reviziju, budući da navedeni trošak nije bio potreban za vođenje ovog postupka u smislu odredbe čl. 155. ZPP u vezi čl. 19. st. 1. OZ.

Zagreb, 8. rujna 2020.

Predsjednica vijeća:
Katarina Buljan, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša