



P-4508/2022

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SINJU
Sinj, Petrovac 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sucu tog suda Jagodi Matić, u pravnoj stvari tužitelja HEP Elektra d.o.o. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 37, OIB:43965974818, zastupana po direktoru Vladimiru Kurečiću iz Oroslavja, Oro trg 1, OIB:11751993928, a on zastupan po punomoćnici Jeleni Šarić Vrdoljak, odvjetnici u Splitu, Mažuranićevo šetalište 13, OIB: 88703246014, protiv tužene Delonga Poparić Nataše, OIB:17078058864, Ulica Ante Starčevića 21, Sinj, radi isplate, nakon glavne javne rasprave održane i zaključene dana 2. rujna 2026. godine u prisutnosti zamjenika punomoćnice tužitelja Antoni Kunac, dana 28. listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„1.Nalaže se tuženiku NATAŠA DELONGA POPARIĆ, OIB:17078058864, Ulica Ante Starčevića 21, Sinj da u roku od 15 dana od dana donošenja ove presude isplati tužitelju HEP Elektra d.o.o.iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, iznos od 2.229,82 kn/295,95 eur s pripadajućom zateznom kamatom koja teče kako slijedi:

- na iznos od 1.243,12 kn / 3,66 eur od 03.03.2021. godine pa do isplate
- na iznos od 120,32 kn / 3,66 eur od 22.06.2021. godine pa do isplate
- na iznos od 120,32 kn / 3,66 eur od 22.07.2021. godine pa do isplate
- na iznos od 745,26 kn / 2,61 eur od 28.12.2021. godine pa do isplate
- na iznos od 0,26 kn / 2,61 eur od 13.12.2022. godine pa do isplate

po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima koja je izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena na račun tužitelja račun HEP ELEKTRA D.O.O. , IBAN HR4924070001500325331 otvoren kod OTP BANKA HRVATSKA d.d. Split, model: HR 00, poziv na broj 81132848.

2. Nalaže se tuženiku da tužitelju plati troškove parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopina stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima koja je izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3(tri) postotna poena, sve u roku 15 dana na račun punomoćnika tužitelja odvjetnice Jelene Šarić Vrdoljak IBAN HR7223600001102452768 koji se vodi kod Zagrebačka banka d.d.,model: HR 00, poziv na broj 81132848.“

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da prema vlasniku i korisniku mjernog mjesta ima potraživanje u iznosu od 2.229,82 kn/295,95 eura za neplaćenu potrošnju električne energije na adresi Ulica Ante Starčevića 21, Sinj.

1.1. Naime da je pok. Bruno Delonga otac tužene Nataše Delonga Poparić što je razvidno iz rješenja o nasljeđivanju posl. br. O-413/10 Općinskog suda u Sinju i izvotka iz zemljišnih knjiga za predmetnu nekretninu, te utuženih računa gdje je tužena navedena kao korisnik na predmetnom obračunskom mjestu.

1.2. Kako tužena do danas nije podmirila navedeno dugovanje, stoga postavljeni tužbeni zahtjev.

2. U odgovoru na tužbu tužena se usprotivila tužbenom zahtjevu i navela da su točni samo navodi tužbe pod točkom II. u kojima se navodi da je ona nasljednica iza smrti oca Bruna Delonge, dok su ostali navodi neistiniti.

2.1. Naime, da je njen otac preminuo 3. veljače 2007.godine, da se nekretnina koju je naslijedila sastojala od dvije stambene jedinice sa odvojenim mjerilima i da su u stanu za koji se potražuje utuženi iznos živjeli podstanari koji su iselili, te je stan do renoviranja 2019. godine bio prazan.

2.2. Nadalje, da je u više navrata pokušala kontaktirati HEP i tražila promjenu korisnika i da se upiše kao vlasnica stana u koji je uselila 24.12.2020. godine, da bi 18.03.2022. godine dobila Ugovor za obračunsko mjesto 0302164973 kojim je evidentirana kao korisnik i potrošač na tom mjestu, te da je podmirila dugovanja nakon što je tražila da se utvrdi o kojem iznosu duga se radi.

3. U dokaznom postupku pregledan je izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja, računi, izvadak iz zemljišne knjige, rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Sinju posl. br. O-413/10, korespondencija tužene i tužitelja, te uplatnice.

4. Odredbom članka 65. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23-dalje ZOO) propisano je da je na temelju obveze vjerovnik ovlašten zahtijevati od dužnika njezino ispunjenje, a dužnik je dužan u cijelosti ispuniti je.

5. Dužnik je obvezu dužan ispuniti u roku predviđenom za njezino ispunjenje sukladno odredbama članka 173. ZOO-a, a ako ne ispuni obvezu u roku dolazi u zakašnjenje, pa pored glavnice duguje i zatezne kamate sukladno članku 29. ZOO-a.

6. U provedenom postupku utvrđeno je da je tužena korisnik-potrošač električne energije koju isporučuje tužitelj i da prema priloženim računima tužitelj potražuje od tužene veće iznose na ime neplaćenih računa za duže razdoblje.

7. Među strankama je sporno da li tužena duguje tužitelju utuženi iznos.

8. Tužitelj je tijekom postupka dostavio račune za utuženo razdoblje, kao i ranija razdoblja iz kojih je razvidno da se dugovanje prenosi iz jednog obračunskog razdoblja u drugi, da tužena prema istima duguje tužitelju veće iznose od onog koji se potražuje u ovom postupku, da priloženi računi za utuženo razdoblje ne korespondiraju sa utuženim dugovanjem, da je tužena vršila uplate, te da su uplate tužene zatvarale kronološki dugovanja iako nije jasno na što se to odnosi i o kojim dugovanjima je riječ.

9. Teret dokaza je na tužitelju, pa budući tužena spori postojanje duga, a sud na temelju priloženih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi visinu eventualnog dugovanja, tim više što tužitelj navodi da su uplate tužene zatvarale kronološki dugovanja, to po ocjeni ovog suda tužitelj nije dokazao osnovanost svog potraživanja, odnosno nije dostavio dokaze iz kojih bi nedvojbeno proizlazilo dugovanje tužene, niti je na te okolnosti predlagao izvođenje dokaza u smislu eventualnog financijskog vještačenja.

10. Dodatno se ističe da niti pojedinačni novčani iznosi izraženi u eurima iz tužbenog zahtjeva ne upućuju na potraživani ukupni iznos.

11. Radi navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Sinju, dana 28. listopada 2026. godine

SUDAC
Jagoda Matić

PRAVNA POUKA :

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste, putem ovog suda, za Županijski sud.

DN-a:

1. Jelena Šarić Vrdoljak, odvjetnica u Splitu, Mažuranićevo šetalište 13
2. Delonga Poparić Nataša Sinj, Ulica Ante Starčevića 21

Broj zapisa: **9-3088f-5226c**

Kontrolni broj: **09aa8-a909d-3360c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

