

ODVJETNICI

Zvonimir Buterin

Valentina Kučić

Ana Crnković

Jelena Lučić-Nöthig

Lada Ćustić

Marko Paulinović

Joško Perica

Ozren Kobsa

Matea Tkalčić

Dino Vukoša

Stjepan Željko Tomić

Dora Cvijanović

Sara Ivanic

Zagreb, 19.05.2026.

Na broj: Sp-672/2025

OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Industrijska cesta 15
10360 SESVETE

Vjerovnik: ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka,
Jadranski trg 3a, OIB 23057039320

Potrošač: DELILA ŠAINOVSKI iz Sesveta, Ulica Ljudevita Posavskog
25 E, OIB 93052439609

Ž A L B A

vjerovnika

elektronički

Vjerovnik podnosi žalbu protiv raspravnog rješenja posl.br. Sp-672/2025-33 od 07.05.2026., sukladno odredbi čl. 27. st. 1. Zakona o stečaju potrošača.

Navedeno rješenje vjerovnik pobija u cijelosti i to zbog bitnih povreda odredaba stečajnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijanim je rješenjem sud utvrdio prihvaćenim plan ispunjenja obveza potrošača iako za donošenje takve odluke nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke.

I. Naime, sud je 12.02.2026. objavio poziv za pripremno ročište u postupku stečaja potrošača, a sve u svrhu raspravljanja i glasovanja o planu ispunjenja obveza potrošača od 26.08.2025.

Pritom, t. 5. navedenog poziva vjerovnici su pozvani u roku 30 dana od objave poziva za pripremno ročište izjasniti se o navedenom planu ispunjenja obveza, uz upozorenje da u slučaju da se u navedenom roku vjerovnik ne očituje, smatrat će se da je dao svoj pristanak na plan.

Ujedno, u t. 6. poziva navedeno je da ako nijedan vjerovnik nije uskratio svoj pristanak na plan ispunjenja obveza, smatra se da je plan prihvaćen, a sve sukladno odredbi čl. 50. st. 2. Zakona o stečaju potrošača.

Sukladno navedenom pozivu, a sve u skladu s mjerodavnim odredbama Zakona, vjerovnik je još 20.02.2026. uputio podnesak kojim je izričito obavijestio sud da **nije** suglasan s planom ispunjenja obveza potrošača kojim se predlaže umanjeње obveza u iznosu od 75%.

Navedeno je utvrdio i sud na održanom pripremnom ročištu kako to proizlazi iz sadržaja zapisnika od 07.05.2026.

Punomoćnik potrošača se (neosnovano) protivio uskraćenju suglasnosti vjerovnika na predloženi plan ispunjenja i to smatrajući da svoje protivljenje planu vjerovnik nije podnio u propisanom roku od 30 dana.

Sud je, a kako to proizlazi iz zapisnika od 07.05.2026., donio pobijano rješenje te utvrdio prihvaćenim plan ispunjenja usprkos izričitom protivljenju vjerovnika podneskom od 20.02.2026. čime je sud postupio protivno odredbama Zakona o stečaju potrošača.

Naime, sukladno odredbi čl. 51. st. 1. Zakona o stečaju potrošača propisano je da će sud na prijedlog vjerovnika koji pristaje na plan ili prijedlog potrošača **rješenjem nadomjestiti nedostajući pristanak vjerovnika** ako je većina svih vjerovnika prihvatila plan ispunjenja obveza i ako je zbroj tražbina vjerovnika koji su dali svoj pristanak prelazi polovinu ukupnih tražbina.

Dakle, sud je prije donošenja rješenja kojim utvrđuje prihvaćenim plan ispunjenja bio dužan rješenjem nadomjestiti nedostajući pristanak vjerovnika, a sve kako bi u konačnici plan bio prihvaćen sukladno zakonu, no takvo rješenje sud nije donio.

Dakako, takvo je rješenje potrebno i valjano obrazložiti u skladu s mjerodavnim odredbama Zakona.

Da je takvo rješenje sud bio dužan donijeti potvrđuje i sudska praksa pa tako u rješenju Županijski sud u Varaždinu – Stalna služba u Koprivnici posl.br. GŽ-21/2020-2 od 13.01.2020. koji je odlučujući po žalbi vjerovnika zauzeo stav da:

„Odredbom čl. 51. st. 1. ZSP-a propisano je da ako svi vjerovnici ne daju svoj pristanak na plan ispunjenja obveza da sud svojom odlukom može nadomjestiti nedostajući pristanak vjerovnika ako je većina svih vjerovnika prihvatila plan ispunjenja obveza, ako zbroj tražbina vjerovnika koji su dali svoj pristanak prelazi polovinu ukupnih tražbina i ako se vjerovnik koji je uskratio pristanak planom ispunjenja obveza ne dovodi u (ekonomski) lošiji položaj od onoga u kojem bi bio u slučaju otvaranja postupka stečaja potrošača i oslobođenja od preostalih obveza, a u st. 2. tog zakonskog članka propisano je da će sud odluku iz st. 1. ovoga člana donijeti nakon što omogući očitovanje vjerovnicima koji su uskratili pristanak na plan ispunjenja obveza.

Prema odredbi čl. 26. st.1. i 2. ZSP-a odluke u postupku stečaja potrošača sud donosi u obliku rješenja i zaključka s time da zaključkom sud izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji te odlučuje o upravljanju postupkom.

Dakle, pravilnom primjenom navedenih zakonskih odredbi iz čl. 51. st. 1. i 2. ZOSP-a sud prvog stupnja je nedostajući pristanak vjerovnika E. C. C. trebao nadomjestiti rješenjem.

Isto je stav Županijski sud u Varaždinu – Stalna služba u Koprivnici zauzeo i u rješenju posl.br. GŽ 1275/2017-2 od 31.07.2019.

Osim što iz svega navedenog proizlazi da je sud bio dužan donijeti rješenje kojim nadomješta pristanak vjerovnika, sud je ne donošenjem navedenog rješenja onemogućio vjerovnika u korištenju svojih procesnih ovlaštenja u smislu izjavljivanja pravnog lijeka protiv takvog rješenja.

Naime, odredbom čl. 51. st. 5. Zakona o stečaju potrošača propisano je da je protiv rješenja kojim se nadomješta nedostajući pristanak vjerovnika, **vjerovnik koji je uskratio pristanak na ispunjenje obveza ima pravo na žalbu.**

Uslijed činjenice da rješenje iz čl. 51. st. 1. Zakona o stečaju potrošača sud nije donio, isti je posljedično onemogućio vjerovnika u zaštiti svojih prava i interesa, a sve s obzirom da bi žalba izjavljena na takvo rješenje odgodila provedbu rješenja sukladno odredbi čl. 51. st. 6. Zakona o stečaju potrošača.

Dakle, iz svega navedenog proizlazi da je sud bio obavezan donijeti rješenje kojim će nadomjestiti pristanak vjerovnika, a sud ne samo da nije donio rješenje kojim nadomješta pristanak vjerovnika (**što nije ni na koji način obrazložio**) već je prema shvaćanju vjerovnika zauzeo stav da isti nije uputio podnesak kojim se protivi planu u zakonom propisanom roku.

Naime, punomoćnik potrošača smatrao je da protivljenje s planom ispunjenja vjerovnik nije podnio u roku 30 dana od objave poziva za ročište te je potom sud sukladno odredbi čl. 50. st. 1. i 2. Zakona o stečaju potrošača donio plan ispunjenja, a kako to proizlazi iz samog sadržaja zapisnika.

Odredbom čl. 50. st. 2. Zakona o stečaju potrošača propisano je da ako **nijedan** vjerovnik nije uskratio pristanak na plan ispunjenja obveza, smatra se da je plan prihvaćen.

S tim u vezi, proizlazi da je sud zauzeo pogrešan stav da se niti jedan vjerovnik, time ni Erste&Steiermärkische Bank d.d., nije protivio planu ispunjenja iako upravo suprotno proizlazi iz stanja spisa, odnosno podneska vjerovnika od 20.02.2026. u kojem je vjerovnik **izričito izrazio svoje protivljenje s planom ispunjenja.**

Uostalom, sud je konstatirao na zapisnik od 07.05.2026. da spisu prileži podnesak vjerovnika od 20.02.2026. kojim se isti **protivi** predloženom planu ispunjenja zbog čega je nejasno na temelju kojih je činjenica sud zaključio da se niti jedan vjerovnik nije protivio planu ispunjenja.

Pritom, vjerovnik ističe da ukoliko je sud smatrao da podnesak od 20.02.2026. nije podnesen u roku, takav je stav suda također pogrešan uzimajući u obzir dan

objave poziva (12.02.2026.) iz čega proizlazi da je podnesak upućen **osmog dana od objave poziva**, dakle nedvojbeno u roku od 30 dana.

Dakako, sud takav stav nije ni na koji način obrazložio već je u potpunosti arbitrarno zaključio i donio odluku u svrhu prihvatanja plana ispunjenja potrošača.

Prema tome, očito je da je sud donošenjem pobijanog, raspravnog rješenja od 07.05.2026. učinio bitnu povredu odredaba stečajnog postupka s obzirom da odluka nije obrazložena te se ista stoga ne može ispitati, jer je ista suprotna stanju spisa, odnosno jer rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama.

II. Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu da ukine pobijano rješenje u cijelosti te da predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Erste&Steiermärkische Bank d.d.
zastupan po