



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-1236/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvijestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ENEX d.o.o., OIB 19278788284, Zagreb, Jarunska ulica 23, kojeg zastupa punomoćnik Frane Dobrović, odvjetnik u Rijeci, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1979/2022-43 od 6. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2023.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena dužnikova žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1979/2022-43 od 6. veljače 2023. u točki II. izreke.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1979/2022-43 od 6. veljače 2023. u točki I. izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1979/2022-43 od 6. veljače 2023. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom Enex d.o.o., Zagreb (točka I. izreke) te je određeno da se glasovanje zakazano za 8. veljače 2023. u 10,30 sati neće održati (točka II. izreke).

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe članka 52. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer stečajni dužnik nije dostavio potpuni plan restrukturiranja do 18. siječnja 2023.

3. Protiv navedenog rješenja u cijelosti žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je 30. lipnja 2022. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nakon čega je prvostupanjski sud otvorio predstečajni postupak te 8. prosinca 2022. donio rješenje o utvrđenim tražbinama koje je postalo pravomoćno 28. prosinca 2022. zbog čega je

dužniku rok za dostavu plana restrukturiranja tekao do 18. siječnja 2023. Ističe da je u nekoliko navrata tijekom siječnja 2023. vršio dopunu plana restrukturiranja, ali da ga je prvostupanjski sud rješenjem od 16. siječnja 2023. pozvao na dostavu potpunog plana restrukturiranja u skladu s odredbom članka 28. SZ-a zbog čega je dužnik dostavio dopunu plana 17. siječnja 2023., nakon čega prvostupanjski sud 23. siječnja 2023. objavljuje popis vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima pripadaju te zaključkom određuje ročište za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja za 8. veljače 2023. Stoga smatra da iz postupanja prvostupanjskog suda proizlazi da je držao kako je izmijenjeni plan restrukturiranja u cijelosti usklađen sa Stečajnim zakonom te da nema zapreke da o njemu vjerovnici glasuju. Ističe da prvostupanjski sud ne navodi koje to zakonom propisane obvezne dijelove predloženi plan ne sadrži, već potpuno paušalno citira sadržaj odredbe članka 27. SZ-a čime nije na valjani način obrazložio koji to nedostatak sadrži sporni plan restrukturiranja. Ističe i da iz ispravnog tumačenja odredbe članka 52. stavka 3. SZ-a proizlazi da je ta odredba primjenjiva isključivo u slučaju kada plan nije dostavljen zbog čega je u slučaju kada je plan restrukturiranja dostavljen, a sud smatra da postoje nedostaci, sud dužan primijeniti odredbu članka 109. Zakona o parničnom postupku te dati konkretnu i jasnu uputu u kojem smjeru taj plan treba ispraviti i/ili dopuniti, a što nije učinio. Slijedom navedenog predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

4. Žalba djelomično nije dopuštena, a djelomično nije osnovana.

5. U odnosu na točku II. izreke rješenja, radi se o rješenju o upravljanju postupkom, u smislu odredbe članka 278. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) (koji se na temelju odredbe članka 10. SZ-a supsidijarno primjenjuje), pa je žalbu u odnosu na točku II. izreke valjalo odbaciti kao nedopuštenu primjenom odredbe članka 380. točke 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

6. Rješenje u ostalom pobijanom dijelu (točka I. izreke) ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a i odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 30. lipnja 2022. podnio i prijedlog plana restrukturiranja iako ga je nazvao „Financijski plan poslovanja TD „ENEX“ d.o.o. u periodu predstečajne nagodbe i nakon dovršetka iste“ (str. 42.- 47. i 73.-77. spisa). U prijedlogu plana restrukturiranja dužnik je naveo svoja dugovanja prema vjerovnicima, odnosno njegove obveze na dan 31. svibnja 2022., naznačivši kao vjerovnike Općinu Matulj, Cestorad d.o.o., Vinkovci, Odvjetnika Ranka Tomaševića iz Zagreba, Hrvatske vode, Trgovački sud u Rijeci i Općinski sud u Rijeci. Prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-1979/2022-27 od 8. prosinca 2022. (str. 338.-342. spisa) utvrđuje tražbine vjerovnika Općine Matulji u iznosu od 9.945,60 kn, društva Cestorad d.o.o. u iznosu od 516.750,00 kn i Financijske agencije u iznosu od 210,00 kn te utvrđuje da su osporene tražbine vjerovnika

Općine Matulji u iznosu od 31.390,21 kn, društva Cestorad d.o.o. u iznosu od 556.704,00 kn i 10.055.740,016 kn, Hrvatskog zavoda za zapošljavanje u iznosu od 35.250,00 kn i Republike Hrvatske u iznosu od 927.000,00 kn. Dužnik je 4. siječnja 2023. dostavio Izmijenjeni financijski plan poslovanja (str. 346.-352. spisa), a 12. siječnja 2023. dopunjeni Financijski plan poslovanja, u kojima je između ostalog naznačio svoje obveze prema istim vjerovnicima kao u planu restrukturiranja podnesenom uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Dana 14. siječnja 2023. (str. 370.-371. spisa) dužnik dostavlja Dopunjeni izmijenjeni financijski plan poslovanja u kojima navodi i vjerovnike Hrvatski zavod za zapošljavanje i Republiku Hrvatsku, a u Izmijenjenom planu financijskog operativnog restrukturiranja dostavljenom sudu 17. siječnja 2023. (str. 376.-381. spisa) navodi i svoju obvezu prema vjerovniku Financijskoj agenciji.

8. Odredbom članka 26. stavka 1. SZ-a propisano je da je podnositelj uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dužan dostaviti i prijedlog plana restrukturiranja ako je izrađen. Odredbom stavka 2. istog članka je propisano da ako plan restrukturiranja nije podnesen uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, plan se sudu mora dostaviti najkasnije u roku od 21 od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja utvrđenim i osporenim tražbinama. Odredbom članka 31. stavka 2. SZ-a je propisano da ako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, sud će u roku iz stavka 1. tog članka naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana.

9. Odredbom članka 52. stavka 1. SZ-a propisano je da ako prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja utvrđenim i osporenim tražbinama, dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćane sve utvrđene i osporene tražbine, dok je odredbom stavka 3. istog članka propisano da ako dužnik ne dostavi plan restrukturiranja u roku iz stavka 1. tog članka sud će postupak obustaviti.

10. U konkretnom slučaju dužnik je uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostavio i prijedlog plana restrukturiranja (Financijski plan poslovanja) u kojem nije obuhvatio sve utvrđene i osporene tražbine vjerovnika navedene u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama. Stoga je u tom slučaju dužnik bio dužan u skladu s citiranom odredbom članka 52. stavka 1. SZ-a najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja utvrđenim i osporenim tražbinama, dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine vjerovnika.

11. S obzirom na navedeno, prvostupanjski sud nije mogao primijeniti odredbu članka 52. stavka 3. SZ-a jer do primjene te odredbe dolazi samo u slučaju ukoliko dužnik koji je podnio prijedlog plana restrukturiranja uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a koji plan restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, nije u roku od 21 dana od dana pravomoćnosti rješenja o

utvrđenim i osporenim tražbinama dostavio plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine.

12. Slijedom navedenog, budući da je dužnik uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnio i plan restrukturiranja, a koji nedvojbeno nije obuhvaćao sve utvrđene i osporene tražbine, radi se o situaciji iz odredbe članka 52. stavka 1. SZ-a. Budući da je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama postalo pravomoćno 28. prosinca 2022., posljedično čemu je rok iz odredbe članka 52. stavka 1. SZ-a istekao sa danom 17. siječnja 2023., dužnik je izmijenjenim i dopunjenim planom restrukturiranja dostavljenim zaključno sa 17. siječnjem 2023., obuhvatio sve utvrđene i osporene tražbine, slijedom čega je postupio sukladno odredbi članka 52. stavka 1. SZ-a. Stoga u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbe članka 52. stavka 3. SZ-a i obustavi predstečajnog postupka.

13. Međutim, u konkretnom slučaju prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-1979/2022-37 od 16. siječnja 2023. pozvao dužnika ispraviti i dopuniti prijedlog plana restrukturiranja od 8. siječnja 2023., 12. siječnja 2023. i 14. siječnja 2023. budući da sadržaj plana nije u skladu s odredbama članka 27. i 52. SZ-a. Iz točke 5. obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik 17. siječnja 2022. dostavio izmijenjeni plan koji po ocjeni suda ne sadrži sve podatke u vidu činjenica i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje, izračun manjka likvidnih sredstva na dan priloženih financijskih izvještaja, mjere financijskog restrukturiranja uz vremensku naznaku njihova trajanja i izračun njihovih učinaka na manjak likvidnih sredstava, mjere operativnog restrukturiranja uz vremensku naznaku njihova trajanja i izračun njihovih učinaka na poslovanje, uz posebnu naznaku mogućih općih posljedica u pogledu zapošljavanja, kao što su moguća otpuštanja, rad na kraće vrijeme i slično, plan poslovanja za razdoblje do kraja tekuće i za dvije sljedeće kalendarske godine uz detaljno obrazloženje razloga za utvrđivanje svake pozicije plana, planiranu bilancu na zadnji dan razdoblja za koje je sastavljen plan poslovanja, analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine), planirani iznos troškova restrukturiranja, naznaku kategorija tražbina na koje plan restrukturiranja sukladno zakonu ne utječe, način obavješćavanja radnika i način obavljanja savjetovanja s njima, obrazloženje u kojem se razjašnjava zašto plan restrukturiranja ima razumne izgleda za sprječavanje nesposobnosti dužnika za plaćanje i osiguravanje održivosti poslovanja, uključujući posebne pretpostavke za uspjeh plana, što po ocjeni prvostupanjskog suda dužnik nije ispunio u cijelosti.

14. Uzimajući u obzir točku 4. obrazloženja pobijanog rješenja u kojoj prvostupanjski sud citira odredbu članka 27. SZ-a u smislu što plan restrukturiranja mora sadržavati i točku 5. obrazloženja, razvidno je da prvostupanjski sud nije naveo jasne i razumljive razloge što po njegovoj ocjeni izmijenjeni plan koji je dužnik dostavio 17. siječnja 2022. ne sadrži. Naime, iz točke 5. obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud prepisao dijelove zakonske formulacije odredbe članka 27. SZ-a, ali na taj način nije jasno i razumljivo naveo što to točno dostavljeni izmijenjeni plan restrukturiranja ne sadrži, odnosno u kojem dijelu dužnik nije ispravio i dopunio svoj plan restrukturiranja. Naime, nije dovoljno samo navesti da izmijenjeni plan

restrukturiranja ne sadrži sve podatke koje propisuje odredba članka 27. SZ-a, odnosno da dužnik nije u cijelosti naveo propisane podatke, već je sud dužan ispitati plan restrukturiranja, utvrditi sadrži li on sve podatke koje treba sadržavati u smislu odredbe članka 27. SZ-a i je li takav plan podoban za nastavak postupka i glasovanje o tom planu, odnosno koliko uočeni nedostaci plana utječu na njegovu provedbu i glasovanje o planu. Budući da to prvostupanjski sud nije učinio, počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

15. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, ovaj sud je uvažio dužnikovu žalbu, ukinuo pobijano rješenje u točki I. izreke i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

16. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će imajući u vidu propuste ukazane od strane ovog suda, ispitati plan restrukturiranja, utvrditi sadrži li on sve podatke koje treba sadržavati u smislu odredbe članka 27. SZ-a i je li takav plan podoban za nastavak postupka i glasovanje o tom planu, odnosno koliko uočeni nedostaci plana utječu na njegovu provedbu i glasovanje o planu te shodno tome donijeti daljnje odluke u skladu sa zakonom.

Zagreb, 12. travnja 2023.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30856-e0d77**

Kontrolni broj: **08c1d-17177-d3341**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.