

Zvonimir Kalember Skoko

Mag. iur. | Mag. oec.

Stečajni upravitelj

Adresa: Trg Marka Marulića 17, 10000 Zagreb | Tel: +385 99 283 6380 | e-mail: stecaj@kalemberskoko.hr | IBAN: HR1723900013222887130, HPB d.d.

Zagreb, 28. studeni 2024.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

POSLOVNI BROJ: Ovr-998/2024

OVRHOVODITELJ: ODVJETNIČKO DRUŠTVO PENEZIĆ I PARTNERI D.O.O.,
Zagreb, Stojarska cesta 22, OIB: 73677123743

OVRŠENIK: HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE društvo s ograničenom
odgovornošću za poslovno savjetovanje u stečaju sa sjedištem u
Zagrebu, Trg Marka Marulića 17, OIB: 80983571963, zastupano po
stečajnom upravitelju Zvonimiru Kalemberu Skoki iz Zagreba, Trg
Marka Marulića 17, OIB: 43438982676

RADI: ovrhe

ŽALBA OVRŠENIKA

protiv rješenja Naslovnog suda Ovr-998/2024-15
od 4. studenog 2024. godine

sudu putem e-komunikacije

1. Ovršenik prije svega ističe kako je novi stečajni upravitelj ovršenika Zvonimir Kalember Skoko iz Zagreba, Trg Marka Marulića 17, OIB: 43438982676 pa se moli Naslovni sud sva buduća pismena u ovom postupku dostavljati u elektronički pretinac novog stečajnog upravitelja.

Prilog: Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: St-1162/2023-44 od 5. studenog 2024.

2. Ovršenik je putem razriješenog stečajnog upravitelja gosp. Renata Sabljica, Zagreb, Zdenački zavoj 14, OIB: 74644810692 zaprimio rješenje Naslovnog suda Ovr-998/2024-15 od 4. studenog 2024. godine (dalje u tekstu: „Rješenje“) kojim se u točki I. utvrđuje nastup prekida u ovoj pravnoj stvari obzirom da je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak dok se u točki II. poziva bivši stečajni upravitelj da preuzme postupak, a čime se ovaj postupak nastavlja.
3. Ovršenik je putem razriješenog stečajnog upravitelja zaprimio Rješenje dana 21. studenog 2024. godine pa ovršenik podnosi žalbu u zakonom propisanom roku.
4. Ovršenik podnosi žalbu protiv točke II. Rješenja iz svih žalbenih razloga.
5. Ovršenik prije svega ističe kako je ovaj ovršni postupak već kontaminiran s pogrešnom primjenom materijalnog prava te s apsolutno bitnom povredom Zakona o parničnom postupku koji se sukladno čl. 21. Ovršnog zakona primjenjuje u ovršnom postupku.
6. Prije svega, nad ovršenikom je dana 23. travnja 2024. godine otvoren stečajni postupak što automatski za sobom povlači primjenu odredbe čl. 169. st. 1. Stečajnog zakona koji propisuje kako nakon otvaranja stečajnoga postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika.

Prilog: Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: St-1162/2023 od 23. travnja 2024.

7. Navedeno znači da Naslovni sud nakon 23. travnja 2024. godine nije mogao donijeti Rješenje o ovrsi protiv ovršenika (stečajnog dužnika) u korist ovrhovoditelja (stečajnog vjerovnika) u odnosu na tražbinu (koja predstavlja stečajnu masu). Naslovni sud je upravo to učinio i donio je Rješenje o ovrsi dana 28. svibnja 2024. godine.

Prilog: Rješenje o ovrsi od 28. svibnja 2024.

8. Naslovni sud je trebao prekinuti ovrhu i obustaviti ovrhu primjenom odredbe čl. 169. st. 3. Stečajnog zakona koji propisuje kako se prekidaju postupci ovrhe i osiguranja koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka. Nakon što ti postupci budu nastavljeni, ovršni sud će ih obustaviti.
9. Također, odredbom članka 168. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih šezdeset dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo na imovini koja ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnoga postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja.

10. Navedeno znači da je Naslovni sud određivanjem predložene ovrhe omogućio stečajnom vjerovniku ovdje ovrhovoditelju stjecanje založnog prava na tražbini stečajnog vjerovnika, a samim time i privilegirano namirenje u odnosu na ostale stečajne vjerovnike.
11. Nakon što je Naslovni sud pogrešno primijenio materijalno pravo donoseći rješenje o ovrši protiv stečajnog dužnika nakon otvaranja stečajnog postupka, Naslovni sud čini apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka i to čl. 134. a. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 8. st. 9. Ovršnog zakona time što takvo rješenje ne dostavlja stečajnom upravitelju iako je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak.

Prilog: Dostavnice iz e komunikacije

12. Odredbom čl. 134.a ZPP-a, a u svezi s čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona, propisano je da se dostava pravnoj osobi nad kojom je otvoren stečajni postupak obavlja elektroničkim putem stečajnom upravitelju u skladu s čl. 133. st. 5., 6. i 7. ZPP-a.
13. Ovršenik je u odnosu na navedeno tražio i povrat u prijašnje stanje kako bi ostvario svoje zakonsko i ustavno pravo na žalbu, međutim, Naslovni sud u odnosu na zahtjev za povrat ne donosi nikakvo rješenje.
14. Naravno lišavanje prava na žalbu ovršenika također povrjeđuje ustavno pravo ovršenika propisano čl. 18. Ustava Republike Hrvatske kojim se jamči se pravo na žalbu protiv pojedinačnih pravnih akata donesenih u postupku prvog stupnja pred sudom ili drugim ovlaštenim tijelom.
15. Nadalje, osim gore navedenog, Naslovni sud opet radi apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka i to čl. 133. st. 5. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 8. st. 9. Ovršnog zakona time što pobijano Rješenje o prekidu i nastavku postupka dostavlja razriješenom stečajnom upravitelju, a ne novoimenovanom stečajnom upravitelju.

Prilog: Dostavnice iz e komunikacije

16. Naime, novoimenovani stečajni upravitelj je imenovan rješenjem od 5. studenog 2024. godine dok Naslovni sud Rješenje o prekidu šalje 7. studenog 2024. godine razriješenom stečajnom upravitelju.

Prilog: Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: St-1162/2023-44 od 5. studenog 2024.

17. Stečajni dužnik je više puta u toku ovog ovršnog postupka upozoravao na pogrešnu primjenu materijalnog prava i apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka što Naslovni sud u potpunosti ignorira te umjesto da primjenom čl. 168. i 169. Stečajnog zakona obustavi predmetu ovrhu i ukine sve provedene radnje Naslovni sud pobijanim Rješenjem formalno prekida postupak i istovremeno odmah nastavlja postupak.
18. Ovršenik također ističe kako smisao odredbe čl. 212. toč. 5. Zakona o parničnom postupku nije samo formalno prekidanje postupka i istovremeno nastavljanje postupka što je Naslovni sud učinio točkom II. izreke Rješenja.

19. Naime, Naslovni sud nije obrazložio iz kojeg razloga je prekinuti postupak nastavljen, a niti je obrazložio zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 215. st. 1. ZPP-a za nastavak prekinutog postupka, jer stečajni upravitelj ovršenika nije preuzeo predmetni postupak, niti je ovrhovoditelj predložio da ga stečajni upravitelj ovršenika preuzme, niti su postojali razlozi da sud po službenoj dužnosti pozove stečajnog upravitelja ovršenika na preuzimanje postupka.
20. Naime, u stečajnom postupku nad ovršenikom nije provedeno niti ispitno niti izvještajno ročište.
21. Tuženik smatra da je ovom žalbom dao i više nego dovoljno razloga žalbenom sudu da ukine pobijano Rješenje u točki II. izreke i predmet vrati na ponovni postupak s uputom da je potrebno ukinuti Rješenje o ovrsi i sve provedene radnje te obustaviti predmetnu ovrhu.

HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o. u stečaju
zastupano po