



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pr-1865/2026-36

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu po sucu toga suda Jasminki Galešić, u pravnoj stvari tužitelja Mirka Vranješa OIB: 34653297990 iz Splita, Mišina 29, kojeg zastupa punomoćnik Suzana Lovrenčić Marić, dipl. iur., predstavnik Hrvatskog sindikata pošte, protiv tuženika HP-Hrvatska pošta d.d. OIB: 87311810356 Velika Gorica, Poštanska ulica 9, radi nedopuštenosti otkaza, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 29. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Suzane Lovrenčić Marić i punomoćnika tuženika Ivane Nikolić, temeljem generalne punomoći Su-1689/2017, dana 20. listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I Utvrđuje se da Odluka o osobno uvjetovanom otkazu ugovora o radu tužitelja Mirka Vranješa iz Splita, Mišina 29, broj DP-04/1-035088/20 od 30.06.2020., koju je donio tuženik HP-Hrvatska pošta d.d., Jurišićeva 13, Zagreb, nije dopuštena, i da nije dopuštena Odluka o zahtjevu za zaštitu prava od broj HP-02/4-037370/20 od 20.07.2020. te da radni odnos tužitelja nije prestao.

II Raskida se s danom donošenja prvostupanjske presude Ugovor o radu broj: HP-02/2-023895/19 od 31.01.2020. sklopljen između tužitelja i tuženika.

III Nalaže se tuženiku HP-Hrvatska pošta d.d., Poštanska ulica 9, Velika Gorica, da tužitelju Mirku Vranješ, Mišina 29, Split, naknadi štetu u visini od 2.760,00 eur neto zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnje banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranje ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana."

Obrazloženje

1. Tužitelj je ovom sudu dana 28. srpnja 2020. podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja nedopuštenosti otkaza. U tužbi je naveo da je bio zaposlen kod tuženika temeljem ugovora o radu na neodređeno vrijeme na radnom mjestu peronski manipulant. Odlukom o osobno uvjetovanom otkazu od 30. lipnja 2020. tuženik je otkazao tužiteljev ugovor o radu zbog osobno uvjetovanih razloga. Protiv navedene odluke tužitelj je 08. srpnja 2020. podnio zahtjev za zaštitu prava. U tužbi je naveo da je 02. srpnja 2018. pretrpio ozljedu na radu prilikom obavljanja poslova radnog mjesta peronski manipulant. Liječenje povodom navedene ozljede još nije završeno pa nije moguće donijeti konačnu ocjenu o tužiteljevoj zdravstvenoj sposobnosti. Tužitelj tvrdi da se tuženik u odluci o otkazu neosnovano poziva na uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti od ustanove za zdravstvenu skrb Sveti Rok, kao osnove otkaza. Tuženik je tužitelja uputio na liječnički pregled i liječnica je na temelju pregleda i izjave tužitelja bez uvida u njegovu medicinsku dokumentaciju izdala uvjerenje da je tužitelj zdravstveno nesposoban. Tim uvjerenjem se ne utvrđuje tužiteljeva trajna zdravstvena nesposobnost niti je tijelo koje je izdalo uvjerenje, ovlašteno to utvrđivati. Tuženik je tužitelju ponudio ugovor o radu za radno mjesto pomoćni radnik, koje predstavlja niže radno mjesto uz veliko umanjeње plaće, koji je tužitelj odbio. Tužitelj tvrdi da se u ovom slučaju ne radi o nemogućnosti urednog izvršavanja obveza iz radnog odnosa zbog trajnih osobina i sposobnosti, jer se kod tuženika radi o privremenoj nesposobnosti za obavljanje određenih poslova. Tužitelj tvrdi da tek nakon dovršetka liječenja nadležno tijelo može provesti postupak utvrđivanja radne sposobnosti tužitelja. Stoga tužitelj tvrdi da otkaz nije dopušten.

2. Konačno postavljenim tužbenim zahtjevom u podnesku od 11. ožujka 2026. tužitelj predlaže da sud utvrdi da odluka o osobno uvjetovanom otkazu ugovora o radu broj: DP-04/1-035088/20 od 30. lipnja 2020. nije dopuštena, da odluka o zahtjevu za zaštitu prava broj: HP-02/4-037370/20 od 20. srpnja 2020. nije dopuštena, da radni odnos tužitelja kod tuženika nije prestao, da sud utvrdi sudski raskid ugovora o radu između tužitelja i tuženika s danom donošenja prvostupanjske presude, da sud naloži tuženiku da tužitelju na ime naknade štete isplati iznos od 2.760,00 eura neto sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate.

3. U odgovoru na tužbu tuženik je osporio tužbu i tužbeni zahtjev te je istaknuo prigovor prekluzije. Tuženik je naveo da je tužitelju 24. srpnja 2020. dostavio odluku povodom zahtjeva za zaštitu prava. Tuženik tvrdi da se u konkretnom slučaju radi o utvrđivanju zdravstvene sposobnosti u svrhu provjere ispunjava li radnik uvjete za obavljanje poslova radnog mjesta peronski manipulant koje predstavlja radno mjesto s posebnim uvjetima rada. Sukladno članku 36 Zakona o zaštiti na radu poslodavac ne smije dopustiti obavljanje poslova s posebnim uvjetima rada radniku koji ne ispunjava uvjete. Uvjerenjem o zdravstvenoj sposobnosti radnika ustanove za zdravstvenu skrb Sveti Rok za medicinu rada od 15. svibnja 2020. utvrđeno je da je tužitelj zdravstveno nesposoban za obavljanje poslova radnog mjesta peronski manipulant prema članku 3 točka 2 i 16 Pravilnika o poslovima s posebnim uvjetima rada. Imajući u vidu opis poslova radnog mjesta peronski manipulant tuženik je bio dužan tužitelju ponuditi ugovor o radu za poslove drugog radnog mjesta u skladu s tužiteljevom zdravstvenom sposobnošću.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u zahtjev za zaštitu prava od 02. srpnja 2021. i presliku povratnice (list 4-6 spisa), odluku o osobno uvjetovanom otkazu od 30. lipnja 2020. (list 7 i 31), ugovor o radu između tužitelja i tuženika od 31. siječnja 2020. (list 8-10), interni zapisnik o ozljedi na radu (list 11), medicinsku dokumentaciju tužitelja, odluku o zahtjevu za zaštitu prava od 20. srpnja 2020. i presliku povratnice (list 32-35), dopis tuženika od 26. lipnja 2020. (list 36), ponudu ugovora o radu i ponuđeni ugovor o radu za radno mjesto pomoćni radnik za poslove razrade pošiljaka (list 37-43), dopis tuženika radničkom vijeću od 26. lipnja 2020. (list 44), očitovanje radničkog vijeća na namjeravani otkaz tužiteljevog ugovora o radu od 29. lipnja 2020. (list 45), uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti radnika od 15. svibnja 2020. (list 46), obračun otpremnine (list 47), opis poslova radnog mjesta peronski manipulant i radnog mjesta pomoćni radnik za poslove razrade pošiljaka (list 48-49), dokumentaciju (list 50-737, 762-1449), rješenja HZZO-a Klasa: UP/I-502-03/19-04/158 Urbroj: 338-21-02-02-19-4 od 08. studenog 2019., Klasa: UP/I-502-03/20-04/59 Urbroj: 338-21-02-02-20-05 od 15. lipnja 2020., Klasa: UP/II-502-03/20-01/591 Urbroj: 338-01-06-05-20-03 od 21. kolovoza 2020. (list 1480-1491), presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usž-3332/21-3 od 15. veljače 2022. (list 1494-1498, 1615-1619, 1621-1625), presliku tužiteljevog zdravstvenog kartona (list 1449-1562), Kolektivni ugovor za radnike HP-Hrvatske pošte d.d. (list 1563-1591), obračunske liste (list 1598-1607), presudu Upravnog suda u Zagrebu broj: Usl-338/20-26 od 24. svibnja 2021. (list 1611-1614, 1626-1629), prijavu o ozljedi na radu (list 1630-1634), podnesak tuženika od 09. ožujka 2026. (list 1637). U postupku je proveden je dokaz saslušanjem tužitelja (list 1635-1636).

5. Temeljem provedenih dokaza sud je presudom Pr-7181/2020-28 od 17. ožujka 2026. odbio tužbeni zahtjev kojim tužitelj predlaže da sud utvrdi da odluka o osobno uvjetovanom otkazu od 30. lipnja 2020. i odluka o zahtjevu za zaštitu prava od 20. srpnja 2020. nisu dopuštene, da tužiteljev radni odnos kod tuženika nije prestao, da sud utvrdi sudski raskid ugovora o radu s danom donošenja prvostupanjske presude, da sud naloži tuženiku da tužitelju na ime naknade štete isplati iznos od 2.760,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate.

6. Rješenjem Županijskog suda u Slavonskom Brodu broj: Gž R-58/2026-3 od 2. srpnja 2026. ukinuta je presuda ovog suda Pr-7181/2020-28 od 17. ožujka 2026. iz razloga što nije utvrđeno da tužiteljevo radno mjesto u smislu posebnih propisa predstavlja radno mjesto s posebnim uvjetima rada, nije utvrđeno da predmetno liječničko uvjerenje predstavlja odgovarajući akt nadležnog tijela kojim se utvrđuje trajna zdravstvena ili radna nesposobnost radnika za obavljanje ugovorenih poslova, nije utvrđeno predstavlja li tužiteljeva zdravstvena nesposobnost trajnu osobinu ili sposobnost u smislu članka 115 stavak 1 točka 2 Zakona o radu, nije utvrđeno je li liječenje tužitelja u vrijeme donošenja otkaza bilo završeno, je li se radilo o privremenoj ili trajnoj nesposobnosti za obavljanje poslova peronskog manipulanta, iz razloga što sud nije obrazložio iz kojih konkretnih poslova tužiteljevog radnog mjesta proizlazi da se radi o radnom mjestu iz članka 3 točka 2 i 16 Pravilnika o poslovima s posebnim uvjetima rada.

7. U ponovljenom postupku sud je ponovo ocijenio dokaze provede u postupku koji je prethodio donošenju presude od 17. ožujka 2026., parnične stranke nisu

predložile druge dokaze, a tužitelj je na glavnoj raspravi 29. rujna 2026. odustao od prijedloga za provođenje medicinskog vještačenja.

8. Cijeneći provedene dokaze sukladno članku 8 ZPP-a, sud je zaključio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Uvidom u odluku broj: DP-04/1-035088/20 od 30. lipnja 2020. utvrđeno je da je tuženik otkazao tužiteljev ugovor o radu osobno uvjetovanim otkazom. U odluci je navedeno da je uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti koje je izdano od Ustanove za zdravstvenu skrb Sveti Rok M.D. za medicinu rada od 15. svibnja 2020. utvrđena nesposobnost tužitelja za poslove peronskog manipulanta, određena Pravilnikom o poslovima s posebnim uvjetima rada. Tužitelj je zaposlen na radnom mjestu peronski manipulant pa mu je tuženik ponudio ugovor o radu za radno mjesto pomoćni radnik za poslove razrade pošiljaka u Diviziji pošta, sektoru sortiranja, službi sortiranja Zagreb, odjelu razrade na području Grada Zagreba i Zagrebačke županije s isključenjem upravljanja i rukovanja samohodnim strojevima na mehanizirani pogon – viličar – elektrokolica, koju ponudu radnik nije prihvatio. S obzirom da je radnik odbio ponudu za sklapanje ugovora o radu za obavljanje poslova koji odgovaraju njegovim sposobnostima u skladu s nalazom i mišljenjem ovlaštenog tijela, a da isti više nije u mogućnosti uredno izvršavati svoje obveze radnog mjesta za koje je sklopio ugovor o radu sukladno uvjerenju, poslodavac radniku otkazuje ugovor o radu.

10. Protiv odluke o otkazu od 30. lipnja 2020. tužitelj je tuženiku podnio zahtjev za zaštitu prava od 08. srpnja 2020. koji je dostavljen tuženiku 10. srpnja 2020., što je vidljivo iz preslike povratnice na listu 6 spisa. Odlukom od 20. srpnja 2020. tuženik je odbio tužiteljev zahtjev za zaštitu prava, a navedena odluka dostavljena je tužitelju 24. srpnja 2020. što je vidljivo iz preslike povratnice na listu 35 spisa. S obzirom da je tužba podnesena 28. srpnja 2020., a predana je na poštu 27. srpnja 2020. što je vidljivo iz bilješke na prijemnom štambilju na tužbi i iz koverte na listu 23 spisa (a dan predaje pošti se sukladno članku 113 ZPP-a smatra danom predaje sudu) sud je zaključio da je tužba pravodobna u smislu članka 133 Zakona o radu (Narodne novine 93/2014).

11. Uvidom u dopis od 26. lipnja 2020. sud je utvrdio da je tuženik od radničkog vijeća zatražio očitovanje o namjeravanoj odluci o otkazu tužitelju. Uvidom u očitovanje radničkog vijeća od 29. lipnja 2020., sud je utvrdio da se radničko vijeće očitovalo na način da je suglasno s prijedlogom poslodavca o namjeravanoj odluci redovitog otkaza ugovora o radu zbog osobno uvjetovanog razloga radniku Mirku Vranješu.

12. Iz navedenog proizlazi da je tuženik prije otkaza proveo postupak savjetovanja propisan člankom 150 Zakona o radu jer je o namjeravanom otkazu tužitelju zatražio očitovanje radničkog vijeća.

13. Na ročištu održanom 18. veljače 2026. sud je proveo dokaz saslušanjem tužitelja koji je izjavio da je bio zaposlen kod tuženika na radnom mjestu peronski manipulant, kod tuženika je bio zaposlen ukupno dvije godine i cijelo vrijeme je obavljao navedene poslove. Prije otkaza tuženik mu je ponudio ugovor o radu za radno mjesto pomoćni radnik, ali tužitelj nije prihvatio ponuđeni ugovor jer mu je tim ugovorom tuženik ponudio manju plaću, a manja plaća bila je jedini razlog zbog kojeg nije prihvatio ponuđeni ugovor. U vrijeme otkaza imao je 33 godine života i obvezu

uzdržavanja jednog djeteta u dobi od tri godine. U vrijeme otkaza nije bio na procjeni radne sposobnosti u HZMO-u, već ga je poslodavac poslao u polikliniku Sveti Rok.

14. Uvidom u uvjerenje Ustanove za zdravstvenu skrb Sveti Rok M.D. za medicinu rada broj: 4234-2020 od 15. svibnja 2020. sud je utvrdio da je tim uvjerenjem utvrđeno da je radnik Mirko Vranješ zdravstveno nesposoban za poslove peronskog manipulanta određene člankom 3 točka 2 i 16 Pravilnika o poslovima s posebnim uvjetima rada.

15. Tužitelj tvrdi da otkaz nije dopušten jer se temelji na uvjerenju o zdravstvenoj sposobnosti koje nije izdalo nadležno tijelo i tim uvjerenjem nije utvrđena trajna zdravstvena nesposobnost tužitelja već se radi o privremenoj nesposobnosti tužitelja za obavljanje određenih poslova.

16. Navedena tvrdnja tužitelja nije osnovana jer se u ovom slučaju ne radi o smanjenju radne sposobnosti uz preostalu radnu sposobnost u smislu članka 41 Zakona o radu koju utvrđuje nadležno tijelo odnosno HZMO, već se radi o tome da je uvjerenjem o zdravstvenoj sposobnosti utvrđeno da je tužitelj zdravstveno nesposoban za poslove peronskog manipulanta u smislu članka 3 točka 2 i 16 Pravilnika o poslovima s posebnim uvjetima rada.

17. Člankom 41. stavak 1 Zakona o radu (Narodne novine 93/2014) propisano je da ako kod radnika postoji smanjenje radne sposobnosti uz preostalu radnu sposobnost, smanjenje radne sposobnosti uz djelomični gubitak radne sposobnosti ili neposredna opasnost od nastanka smanjenja koju je utvrdilo ovlašteno tijelo u skladu s posebnim propisom, poslodavac je dužan, uzimajući u obzir nalaz i mišljenje toga tijela, ponuditi radniku sklapanje ugovora o radu za obavljanje poslova za koje je radno sposoban, koji moraju, što je više moguće, odgovarati poslovima na kojima je radnik prethodno radio.

18. Sukladno članku 41 stavak 3 Zakona o radu, ako je poslodavac poduzeo sve mjere propisane stavkom 2 toga članka, a ne može radniku osigurati odgovarajuće poslove, odnosno ako je radnik odbio ponudu za sklapanje ugovora o radu za obavljanje poslova koji odgovaraju njegovim sposobnostima u skladu s nalazom i mišljenjem ovlaštenog tijela, poslodavac može otkazati ugovor o radu uz suglasnost radničkog vijeća.

19. Smanjenje radne sposobnosti, preostala radna sposobnost, djelomični gubitak radne sposobnosti, potpuni gubitak radne sposobnosti i neposredna opasnost od nastanka smanjenja radne sposobnosti predstavljaju prava iz mirovinskog osiguranja koja su propisana člankom 43. i 44. Zakona o mirovinskom osiguranju (Narodne novine 96/2025 - dalje ZOMO). Postupak ostvarivanja navedenih prava provodi HZMO sukladno članku 120 Zakona o mirovinskom osiguranju ina temelju provedenog postupka, HZMO sukladno članku 120 stavak 3 ZOMO-a donosi rješenje kojim odlučuje o pravu na temelju činjenice o postojanju ili nepostojanju smanjenja radne sposobnosti i preostale radne sposobnosti, djelomičnog i potpunog gubitka radne sposobnosti te drugim činjenicama o kojima ovisi pravo prema tom Zakonu.

20. Iz navedenih odredaba ZOMO-a proizlazi da je HZMO ovlašteno tijelo u smislu članka 41 Zakona o radu, odnosno da se članak 41 Zakona o radu primjenjuje u slučaju kada je HZMO kao ovlašteno tijelo utvrdio smanjenje radne sposobnosti

radnika, preostalu radnu sposobnost, djelomični gubitak radne sposobnosti ili neposrednu opasnost od nastanka smanjenja radne sposobnosti.

21. Za tužitelja nije doneseno rješenje HZMO-a u smislu članka 41 Zakona o radu, a ustanova za zdravstvenu skrb Sveti Rok M.D.za medicinu rada koja je izdala liječničko uvjerenje od 15. svibnja 2020. ne predstavlja ovlašteno tijelo u smislu članka 41 Zakona o radu. Sud je zaključio da tužiteljeva zdravstvena nesposobnost za poslove peronskog manipulant, koja je utvrđena uvjerenjem ustanove za medicinu rada, predstavlja trajnu osobinu i sposobnost tužitelja u smislu članka 115 stavak 1 točka 2 Zakona o radu, koja je opravdan razlog za osobno uvjetovani otkaz ugovora o radu.

22. Člankom 115 stavak 1 točka 2 Zakona o radu (Narodne novine 93/2014) propisano je da poslodavac može otkazati ugovor o radu uz propisani ili ugovoreni otkazni rok (redoviti otkaz) ako za to ima opravdani razlog, u slučaju ako radnik nije u mogućnosti uredno izvršavati svoje obveze iz radnog odnosa zbog određenih trajnih osobina ili sposobnosti (osobno uvjetovani otkaz).

23. Tužiteljev ugovor o radu otkazan je zbog osobno uvjetovanih razloga, a ti razlozi sastoje se u tome što je uvjerenjem o zdravstvenoj sposobnosti od 15. svibnja 2020. utvrđena tužiteljeva zdravstvena nesposobnost za poslove peronskog manipulant, što znači da tužitelj zbog te utvrđene zdravstvene nesposobnosti nije u mogućnosti obavljati poslove radnog mjesta peronski manipulant, za koje ima sklopljen ugovor o radu. Zdravstvena nesposobnost tužitelja za obavljanje navedenih poslova, prema mišljenju ovog suda, predstavlja činjenicu zbog koje tužitelj ne može obavljati poslove preuzete ugovorom o radu u smislu članka 115 stavak 1 točka 2 Zakona o radu. Tuženik je dokazao da je tužitelj zdravstveno nesposoban za poslove peronskog manipulant jer to proizlazi iz uvjerenja o zdravstvenoj sposobnosti od 15. svibnja 2020. u kojem nije navedeno da je potrebno izvršiti provjeru zdravstvene sposobnosti. Nasuprot tome, tužitelj nije dokazao da je njegova zdravstvena nesposobnost utvrđena uvjerenjem od 15. svibnja 2020. bila privremenog karaktera, niti je u tom smislu predložio izvođenje dokaza. Naime, navedena činjenica može se utvrditi medicinskim vještačenjem, ali je tužitelj na raspravi 29. rujna 2026. odustao od prijedloga za medicinsko vještačenje, a sud nije ovlašten izvoditi dokaze koje stranke nisu predložile.

24. Člankom 3 točka 2 i 16 Pravilnika o poslovima s posebnim uvjetima rada (Narodne novine 5/1984) propisano je da su poslovi s posebnim uvjetima rada rukovanje i upravljanje samohodnim strojevima na mehanizirani pogon (kombajni, grejderi, utovarivači, bageri, buldožeri, strojevi za sabijanje tla i drugo) i poslovi koji u toku pretežnog dijela punog radnog vremena zahtijevaju teško fizičko naprezanje (manipulacija teretom težim od 25 kg za muškarce ili 15 kg za žene) i poslovi koji se obavljaju u nefiziološkom i prisilnom položaju tijela.

25. Člankom 36 stavak 1 Zakona o zaštiti na radu (Narodne novine 71/2014, 118/2014, 154/2014, 94/2018 i 96/2018) propisano je da poslodavac ne smije dopustiti obavljanje poslova s posebnim uvjetima rada radniku koji ne ispunjava uvjete propisane posebnim propisom iz stavka 6 ovog članka, odnosno posebnim propisom za te poslove. Člankom 36 stavak 6 navedenog Zakona propisano je da ministar nadležan za zdravlje, uz suglasnost ministra, pravilnikom propisuje poslove s

posebnim uvjetima rada u uvjete koje moraju ispunjavati radnici koji obavljaju te poslove.

26. S obzirom da je radno mjesto peronski manipulant, propisano kao radno mjesto s posebnim uvjetima rada, tuženik nakon donošenja uvjerenja o zdravstvenoj sposobnosti radnika od 15. svibnja 2020. nije smio tužitelju dopustiti obavljanje navedenih poslova jer je tim uvjerenjem utvrđeno da je tužitelj zdravstveno nesposoban za obavljanje poslova peronskog manipulanta. Tužitelj je imao sklopljen ugovor o radu za radno mjesto s posebnim uvjetima rada (peronski manipulant), a za obavljanje tih poslova propisani su uvjeti člankom 36 Zakona o zaštiti na radu i Pravilnikom o poslovima s posebnim uvjetima rada donesenim temeljem članka 36 stavak 6 Zakona o zaštiti na radu, koji propisi predstavljaju lex specialis u odnosu na Zakon o radu. Iz navedenog razloga tužitelj je morao ispunjavati uvjete propisane Pravilnikom o poslovima s posebnim uvjetima rada, da bi obavljao poslove radnog mjesta peronski manipulant, a nakon što je prestao ispunjavati navedene uvjete, više nije mogao obavljati poslove navedenog radnog mjesta. Iz navedenog razloga ugovor o radu između tužitelja i tuženika za radno mjesto peronski manipulant više nije mogao ostati na snazi pa je tuženik tužitelju ponudio novi ugovor o radu za drugo radno mjesto za koje tužitelj ispunjava uvjete. Tuženik je tužitelju ponudio ugovor o radu za radno mjesto pomoćni radnik za poslove razrade pošiljaka, ali tužitelj nije prihvatio ponuđeni ugovor. Iz navedenog proizlazi da je tuženik namjeravao tužitelja zadržati u radnom odnosu, a s obzirom da mu nije smio dopustiti da obavlja poslove za koje ima sklopljen ugovor o radu (jer bi time postupio suprotno članku 36 Zakona o zaštiti na radu), tuženik je morao otkazati tužiteljev ugovor o radu za radno mjesto peronski manipulant za koje tužitelj nije bio zdravstveno sposoban. Tuženik je tužitelju ponudio ugovor o radu za drugo radno mjesto na kojem bi tužitelj obavljao poslove koje može obavljati sukladno svojoj zdravstvenoj sposobnosti.

27. Prema mišljenju ovog suda, činjenica što je tužitelj zdravstveno nesposoban za obavljanje poslova peronskog manipulanta (što je utvrđeno uvjerenjem o zdravstvenoj sposobnosti radnika) predstavlja opravdan razlog za osobno uvjetovani otkaz jer tužitelj zbog zdravstvene nesposobnosti nije bio u mogućnosti obavljati poslove radnog mjesta peronski manipulant, za koje ima sklopljen ugovor o radu. Stoga je sud zaključio da je otkaz dopušten jer je tuženik dokazao postojanje opravdanog razloga za osobno uvjetovani otkaz koji se sastoji u zdravstvenoj nesposobnosti tužitelja za obavljanje poslova radnog mjesta peronski manipulant, u smislu članka 115 stavak 1 točka 2 Zakona o radu.

28. Člankom 125 stavak 1 Zakona o radu propisano je da ako sud utvrdi da otkaz nije dopušten, a radniku nije prihvatljivo nastaviti radni odnos, sud će na zahtjev radnika odrediti dan prestanka radnog odnosa i dosuditi mu naknadu štete u iznosu najmanje tri, a najviše osam propisanih ili ugovorenih mjesečnih plaća tog radnika ovisno o trajanju radnog odnosa, starosti i obvezama uzdržavanja koje terete radnika.

29. U podnesku od 09. ožujka 2026. tuženik je naveo da je ugovorena bruto plaća tužitelja kod tuženika iznosila 690,88 eura, a u taj iznos ulazio je minuli rad i dodatak po članku 46 Kolektivnog ugovora.

30. U podnesku od 11. ožujka 2026. tužitelj je predložio da sud utvrdi sudski raskid ugovora o radu s danom donošenja prvostupanjske presude te je predložio da

sud naloži tuženiku da tužitelju na ime naknade štete zbog sudskog raskida ugovora o radu isplati iznos od 2.760,00 eura (što predstavlja četiri ugovorene mjesečne plaće) sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate. Tužitelj je postavio tužbeni zahtjev za naknadu štete zbog sudskog raskida ugovora o radu temeljem tuženikovih podataka o visini ugovorene plaće tužitelja koja iznosi 690,00 eura.

31. Pretpostavka za sudski raskid ugovora o radu je prethodno utvrđenje suda da otkaz nije dopušten. S obzirom da je u ovom postupku sud utvrdio da je otkaz dopušten, sud je odbio zahtjev tužitelja za sudski raskid ugovora o radu s danom donošenja prvostupanjske presude i zahtjev tužitelja za naknadu štete u iznosu od 2.760,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate.

32. Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci presude.

U Zagrebu 20. listopada 2026.

Sudac:
Jasminka Galešić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe županijskom sudu u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi pisano, u 5 (pet) istovjetnih primjeraka, putem ovog suda.

DNA:

1. punomoćniku tužitelja
2. tuženiku



Broj zapisa: **9-3088e-e4f6f**

Kontrolni broj: **0415d-acf5c-c0f42**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.