



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 19 Pž-2958/2017-3

09-09-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AFIRMACIJA VUKOVAR d.o.o. u stečaju, OIB 88507640325, Vukovar, Andrije Hebranga 1, odlučujući o žalbi vjerovnika SAŠE ZEKANOVIĆA, OIB 02844436009, iz Vukovara, Trg Republike Hrvatske 2/7 i stečajne upraviteljice SANDE MARINAC, OIB 01875522309, iz Požege, K. Krešimira 53, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1834/16-21 od 6. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2017.

riješio je

Odbijaju se žalbe vjerovnika Saše Zekanovića i stečajne upraviteljice Sande Marinac kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1834/16-21 od 6. travnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1834/16-21 od 6. travnja 2017. potvrđeno je imenovanje drugog stečajnog upravitelja u osobi Mirsada Demirovića umjesto stečajne upraviteljice Sande Marinac u stečajnom predmetu stečajnog dužnika Afirmacija Vukovar d.o.o. u stečaju.

U obrazloženju rješenja navedeno je da je na prvom izvještajnom ročištu stečajni vjerovnik Imex banka d.d. koji ima 83,26% od ukupno utvrđenih tražbina predložio imenovanje drugog stečajnog upravitelja pa je sud primjenom odredaba čl. 87. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) i čl. 105. st. 2. SZ-a odlučio kao u izreci.

Vjerovnik Saša Zekanović i stečajna upravitelja Sanda Marinac podnijeli su žalbe protiv tog rješenja. U žalbi se pozivaju na odredbe čl. 76. t. 3. i 9., čl. 108. st. 1., čl. 153., čl. 258. st. 2. i čl. 263. SZ-a. Navode da je sud propustio pozvati stečajnu upravitelju ispraviti

tablicu jer tražbina Imex banke d.d. nije smjela biti priznata kao tražbina stečajnog vjerovnika budući da u prijavi nije naznačio za koji iznos se može očekivati da neće biti namiren razlučnim pravom. Da je sud postupio na taj način ukinuo bi odluku skupštine o promjeni stečajnog upravitelja jer je ta odluka izglasana glasovima vjerovnika kojemu ne može biti priznat status stečajnog vjerovnika pa je njegovo sudjelovanje na skupštini protivno interesima stečajnih vjerovnika. Predlažu da ovaj sud ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbe nije podnesen.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski sud utvrdio je:

- da je na prvom izvještajnom ročištu 4. travnja 2017. skupština vjerovnika umjesto stečajne upraviteljice Sande Marinac izabrala drugog stečajnog upravitelja Mirsada Demirovića,

- da je stečajni vjerovnik Imex banka d.d. glasala za donošenje odluke o izboru drugog stečajnog upravitelja, dok su stečajni vjerovnici Republika Hrvatska, Zagrebačka banka d.d., Saša Zekanović i Coca Cola HBC Hrvatska d.o.o. glasali protiv te odluke,

- da tražbina stečajnog vjerovnika Imex banke d.d. iznosi 83,26% od ukupno utvrđenih tražbina pa da stoga zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za navedenu odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke.

Prvostupanjski sud pravilno je primijenio materijalno pravo kada je pobijanim rješenjem potvrdio imenovanje drugog stečajnog upravitelja jer sukladno odredbi čl. 87. st. 1. SZ-a skupština vjerovnika na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnog upravitelja može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja. Za odluku je glasala većina iz čl. 105. st. 2. SZ-a. U takvom slučaju sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja sukladno odredbi čl. 87. st. 3. SZ-a.

Neosnovano žalitelji smatraju da je sud prije ispitnog ročišta trebao pozvati stečajnu upraviteljicu na ispravak tablica prijavljenih tražbina u pogledu vjerovnika Imex banka d.d. za kojeg tvrde da je mogao imati samo položaj razlučnog vjerovnika, a ne stečajnog. Pri tome se žalitelji neosnovano pozivaju na odredbe čl. 76. t. 3. i 9. SZ-a prema kojim odredbama sud nadzire rad stečajnog upravitelja u skladu s tim Zakonom. Prijava tražbine stečajnih vjerovnika i obavijest o razlučnom pravu podnosi se stečajnom upravitelju, a ne sudu (čl. 257.

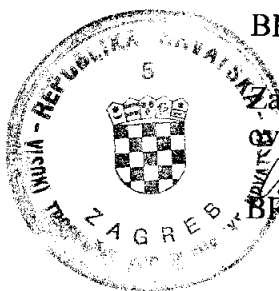
st. 1. i čl. 258. st. 2. SZ-a) te stečajni upravitelj sastavlja tablicu prijavljenih tražbina i tablicu razlučnih prava. Sud nije dužan vraćati stečajnom upravitelju tablice prijavljenih tražbina. Osim toga, eventualni propust suda u nadziranju rada stečajnog upravitelja ne može imati utjecaj na učinke održanog ispitnog i izvještajnog ročišta. Na ispitnom ročištu ispitana je tražbina stečajnog vjerovnika Imex banke d.d. u iznosu od 6.510,771,42 kn i ta tražbina je utvrđena sukladno odredbi čl. 263. SZ-a jer ju je stečajni upravitelj priznao, a nije ju osporio niti jedan od stečajnih vjerovnika. Stoga, stečajni vjerovnik Imex banka d.d. ima pravo glasa na skupštini vjerovnika sukladno odredbi čl. 106. st. 1. SZ-a.

Neosnovani su navodi žalitelja da je sud trebao ukinuti odluku skupštine vjerovnika. Prema odredbi čl. 108. st. 1. SZ-a sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Iz spisa proizlazi da niti jedna od osoba navedenih u čl. 108. st. 1. SZ-a nije podnijela zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, dok sud samo iznimno može po službenoj dužnosti ukinuti odluku. Izbor drugog stečajnog upravitelja umjesto onog kojeg je imenovao sud sam po sebi nije protivan zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, a žalitelji u žalbi niti ne navode zbog čega bi izbor drugog stečajnog upravitelja bio protivan zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a odbiti žalbe vjerovnika i stečajne upraviteljice kao neosnovane i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 25. svibnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.



za točnost otpravka
ovlašteni službenik

[Signature]
BRANKICA CURMAN