



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 24 PŽ-6041/2016-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

22-08-2016

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Kameliji Parać, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom PRIMOŠTEN d.d. OIB 77587041388, iz Primoštena, Raduča b.b., odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, kojeg zastupao Županijsko državno odvjetništvo u Šibeniku, Građansko-upravni odjel protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj Stpn-55/15 od 15. lipnja 2016., 8. rujna 2016.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj Stpn-55/15 od 15. lipnja 2016. te predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku je rješenjem poslovni broj Stpn-55/15 od 15. lipnja 2016. odobrio predstečajnu nagodbu sklopljenu kod tog suda 15. lipnja 2016. povodom prijedloga dužnika PRIMOŠTEN d.d. Primošten.

U obrazloženju rješenja navodi se da je dužnik podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe 2. siječnja 2015. na temelju odredbe čl. 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13 dalje: ZFPPN). Sud je utvrdio da je ovršnim rješenjem FINE od 15. prosinca 2015., Klasa UP-I/110/07/13-01/1866 Ur.br. 04-06-14-1866-121, utvrđeno kako su za plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze dvije trećine vrijednosti. Iz sadržaja spisa predmeta vođenog kod Financijske agencije utvrđeno je kako će dužnik utvrđene tražbine vjerovnika, namiriti u iznosima, na način i u rokovima kako je to поближе navedeno u sklopljenoj predstečajnoj nagodbi. Sud je zakazao ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe 15. lipnja 2016. na kojem su svoj pristanak na sklapanje predstečajne nagodbe dali dužnik i vjerovnik koji prema tablici s popisom vjerovnika imaju pravo glasa i koji su prihvatili plan financijskog restrukturiranja, a čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl.63 ZFPPSN-a, te su na ročištu dali svoj pristanak na sklapanje predstečajne nagodbe. Zato

je sud na ročištu i dopustio sklapanje predstečajne nagodbe, sve u skladu s čl. 66., st. 8. ZFPPN-a.

Protiv tog rješenja vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA je podnio žalbu zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se prijedlog dužnika Primošten d.d. za sklapanjem predstečajne nagodbe odbije. U bitnome navodi da je sadržaj predstečajne nagodbe, u dijelu u kojem se odobrava sklapanje Sporazuma o zasnivanju založnog prava kojim će dužnik ovlastiti vjerovnika CIB Banka Zrt da bez daljnjeg odobrenja upiše založno pravo na nekretninama koje su u vlasništvu Republike Hrvatske protivno prisilnim propisima. Predlaže da ovaj sud odbije prijedlog dužnika za sklapanjem predstečajne nagodbe.

Žalba je osnovana.

Rješenje je ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 66. st. 14. ZFPPN-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud na prijedlog dužnika, nakon što je utvrdio da su ovršnim rješenjem FINA-e od 15. prosinca 2015., Klasa UP-I/110/07/13-01/1866 Ur.br. 04-06-14-1866-121 za plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze dvije trećine vrijednosti odredio ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe. Na ročištu koje je održano 15. lipnja 2016. svoj pristanak na sklapanje predstečajne nagodbe dali dužnik i vjerovnik koji prema tablici s popisom vjerovnika imaju pravo glasa i koji su prihvatili plan financijskog restrukturiranja, a čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63 ZFPPN-a to je sud dopustio sklapanje predstečajne nagodbe, sve u skladu s čl. 66. st. 8. ZFPPN-a.

Odredbom čl. 66. st. 8., 9. i 10. ZFPPN-a propisane su pretpostavke i postupak odobravanja predstečajne nagodbe. U postupku pred sudom u ovom predmetu na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka.

Osnovano žalitelj navodi da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji se odnose na prigovor Republike Hrvatske da se radi o nedopuštenom raspolaganju nekretninama od strane dužnika koje su vlasništvo Republike Hrvatske.

Naime, prema tvrdnji žalitelja radi se o nezakonitom upisu prava vlasništva u zemljišne knjige s obzirom na to da dužnik pravo vlasništva nije stekao na pravno valjan način i nekretninama koje su pomorsko dobro koje predstavljaju opće dobro i izvan su pravnog prometa na kojima je zabranjeno stjecanje prava vlasništva i drugih stvarnih prava po bilo kojoj osnovi.

Odredbom čl. 66. st. 10. ZFPPN-a, propisano je kako sud, nakon sklopljene predstečajne nagodbe, posebnim rješenjem odobrava sklopljenu predstečajnu nagodbu.

Sud je dužan rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako utvrdi da su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu, ako je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika (čl. 66. st. 9. ZFPPN-a).

Prije nego li odobri sklopljenu predstečajnu nagodbu sud je između ostalog dužan ispitati i pravnu prirodu odluke kojom se odobrava zaključenje predstečajne nagodbe što proizlazi iz supsidijarne primjene pravila izvanparničnog procesnog prava u postupku pred trgovačkim sudovima (čl. 66. st. 15. ZFPPN-a), u kojem se također supsidijarno primjenjuje parnično procesno pravo.

Slijedom navedenog sud je ovlašten kontrolirati raspoložu li stranke zahtjevima kojima ne mogu raspolagati (čl. 3. st. 3. ZPP-a).

Sud, neovisno o sadržaju utvrđenja u prethodnom upravnom stadiju predstečajne nagodbe, ne smije odobriti zaključenje predstečajne nagodbe ako bi postupanje stranaka bilo u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (čl. 3. st. 3. ZPP-a).

Da bi se radilo o nedopuštenim raspolaganjima, dakle raspolaganjima stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, bilo bi potrebno konkretno utvrditi je li došlo do takvih povreda.

Kako prvostupanjski sud uopće nije utvrđivao navedeno valjalo je stoga uvažiti žalbu i predmet vratiti na ponovan postupak prema odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a.

U ponovnom postupku prvostupanjski će sud ispitati je li pri sklapanju predstečajne nagodbe došlo do nedopuštenog raspolaganja nekretnina u vlasništvu Republike Hrvatske te nakon toga donijeti novu odluku koju će valjano obrazložiti.

U Zagrebu 8. rujna 2016.



SUTKINJA
KAMELIJA PARAĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN