



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
STALNA SLUŽBA U KRAPINI
Krapina, Trg dr. Mirka D. Grmeka 1

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Krapini, po sucu Barbari Čuček kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Roberta Mužara, OIB: 17333938749 iz Đurmanca, Goričanovec 40, protiv tuženice Osnovne škole Gornje Jesenje, OIB: 45751007835, Gornje Jesenje, Gornje Jesenje 78, koju zastupa punomoćnik Ivan Zubić, odvjetnik iz Krapine, radi zaštite od diskriminacije, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 15. srpnja 2026. u prisutnosti tužitelja Roberta Mužara i punomoćnika tuženice Ivana Zubića, odvjetnika iz Krapine, 10. rujna 2026. objavio i

p r e s u d i o j e

I. Odbijaju se tužbeni zahtjevi koji glase:

„1. Utvrđuje se da je tuženik opetovano i osvetnički povrijedio tužiteljeva prava na jednako i nepristrano postupanje prilikom provođenja javnog natječaja za radno mjesto: „učitelj/ica informatike (m/ž), neodređeno i nepuno radno vrijeme-20 sati ukupnog tjednog radnog vremena-1 izvršitelj/ica“ koji je objavljen na službenim mrežnim stranicama Hrvatskog zavoda za zapošljavanje 9. veljače 2024., te da su odgovorna i druge osobe u tuženiku opetovano zloupotrebljavajući svoje položaje i ovlasti tužitelju opetovano i osvetnički uskratili pravo na jednaku dostupnost javnoj službi prilikom zapošljavanja, opetovano i teško zlostavljale tužitelja, udružile se, pridružile se i opetovano provodile do sada neviđenu osvetu i odmazdu prema tužitelju, opetovano, sustavno i kontinuirano diskriminirale tužitelja po osnovi političkog i javnog djelovanja, obrazovanja, akademskog statusa i temeljnog ustavnog prava tužitelja na rad i zaradu za život, te mu time nanijele veliku materijalnu, odnosno financijsku, životnu i inu štetu budući da je nezaposlena osoba više od 7,5 godine, da je bez prihoda i primitaka više od 7,5 godina, odnosno da je u proteklih 7,5 godina tužitelj bio 6 puta objektivno najbolji, pravovremeno i pravovaljani prijavljeni kandidat na javne natječaje kod tuženika i do danas nije dobio posao kod tuženika, odnosno niti jedan natječaj kod tuženika do danas nije riješen u korist tužitelja, odnosno zakonito proveden, odnosno da tužitelj uzdržava dvoje roditelja koji su teško bolesni i stari, svaki više od 84 godine života, odnosno da je predmetno radno mjesto kod tuženika unaprijed dogovoreno i namješteno za manje obrazovanu osobu, gospođu Azru Kopjar.

2. Nalaže se tuženiku da isplati odštetu tužitelju u iznosu od 6.636,14 EUR (slovima: šest tisuća šesto trideset i šest eura i četrnaest centa) sa svim zakonskim zateznim kamatama i po zakonski određenoj stopi počevši s danom zapošljavanja osobe na predmetno radno mjesto za: "učitelj/ica informatike (m/ž), neodređeno i nepuno radno vrijeme-20 sati ukupnog tjednog radnog vremena-1 izvršitelj/ica" koji je objavljen na službenim mrežnim stranicama Hrvatskog zavoda za zapošljavanje 9. veljače 2024. pa sve do pravomoćnog okončanja ovog postupka."

II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova postupka u cijelosti.

III. Nalaže se tužitelju Robertu Mužaru, OIB: 17333938749 iz Đurmanca, Goričanovec 40 da tuženici Osnovnoj školi Gornje Jesenje, OIB: 45751007835, sa sjedištem u Gornjem Jesenju, Gornje Jesenje 78, nadoknadi troškove postupka u iznosu od 750,00 EUR (slovima: sedamsto pedeset eura), u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi zbog navodi da ovaj spor pokreće temeljem svih prigovora koje je uputio ravnatelju i drugima u tuženici te sve po provedenom javnom natječaju tuženice, za radno mjesto: "učitelj/ica informatike (m/ž), neodređeno i nepuno radno vrijeme - 20 sati ukupnog tjednog radnog vremena - 1 izvršitelj/ica" koji je objavljen na službenim mrežnim stranicama Hrvatskog zavoda za zapošljavanje 9. veljače 2024., a sve radi namještanja predmetnog radnog mjesta za učitelja informatike za gospođu Azru Kopjar i protuzakonito provedenog javnog natječajnog postupka u tuženici, bitne povrede natječajnog postupka, opetovane povrede tužiteljevih ustavnih prava na jednaku dostupnost javnoj službi prilikom zapošljavanja u istoj, opetovanog i teškog zlostavljanja tužitelja i opetovanog nanošenja teških duševnih boli tužitelju, opetovane i do sada neviđene osvete i odmazde tužitelju, opetovane, sustavne i kontinuirane diskriminacije tužitelja po osnovi političkog i javnog djelovanja, obrazovanja i temeljnog ustavnog prava tužitelja na rad i zaradu za život, kao i naknade odštete tužitelju u iznosu od 6.636,14 eura. Nadalje tvrdi da je tužitelju kao objektivno najboljem pravovaljanom prijavljenom kandidatu opetovano nezakonito, protuustavno i diskriminirajuće uskraćena mogućnost sklapanja ugovora o radu sa tuženikom. Tužitelj navodi pravnu osnovu o postojanju opetovane diskriminacije i teške povrede natječajnog postupka, odnosno navodi pravnu osnovu opetovane diskriminacije i to prema članku 1., članku 2., članku 3., članku 4., članku 6. Zakona o suzbijanju diskriminacije i članku 7. Zakona o radu, Zakonu o zaštiti prijavitelja nepravilnosti, Zakonu o obveznim odnosima, a koja prava su opisana Poveljom Europske unije o temeljnim pravima (2016/C 202/02), te zagwarantirana Ustavom Republike Hrvatske. U odnosu na odštetu koju potražuje u iznosu od 6.636,14 eura tvrdi da mu je prilikom provođenja predmetnog javnog natječaja kod tuženika učinjena teška i opetovana diskriminacija po gore navedenim pravnim osnovama, osnovi političkog i javnog djelovanja, osnovi obrazovanja, osnovi temeljnog ustavnog prava tužitelja na dostupnost javnoj službi i zapošljavanja u istoj i temeljnog ustavnog prava tužitelja na rad i zaradu za život, te se opetovano i teško zlostavlja i kleveće tužitelja, odnosno opetovano je nanesena velika materijalna, financijska i ina šteta tužitelju, a sve s obzirom na činjenicu da se tužitelj mr. sc.

Robert Mužar više od 7,5 godina nalazi u evidenciji nezaposlenih osoba Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, Područnog ureda Krapina, odnosno da tužitelj uzdržava dvoje roditelja koji su teško bolesni i stari svaki više od 84 godine života. Tvrdi da je zajedno s obitelji žrtva opetovane, sustavne i kontinuirane diskriminacije te se provodi opetovana i do sada neviđena osveta i odmazda, javo sramoćenje, klevetanje i teško zlostavljanje, te totalno fizičko, financijsko i ino uništenje jer je tužitelj prijavio kaznena djela i nepravilnosti kod tuženika i nekih ustanova i pravnih subjekata. Tužitelj navodi da se kontinuirano više od 7,5 godina prijavljuje na gotovo sve raspisane javne natječajne na području Krapinsko-zagorske županije i natječajne ustanova čiji je osnivač i/ili nositelj osnivačkih prava i/ili su u ingerenciji i/ili Krapinsko- zagorske županije, odnosno tvrdi da kao magistar informacijskih znanosti (mr. sc.), diplomirani informatičar, predavač i vlasnik pet međunarodno priznatih Microsoft certifikata sa 18 godina radnog iskustva stečenog u obrazovnim ustanovama (više od 13 godina radnog staža provedenog u nastavi) i poduzećima ne može dobiti posao na niti jednom radnom mjestu raspisanom po javnim natječajima na koje se prijavljuje kontinuirano više od sedam godina, odnosno njega se opetovano, sustavno i kontinuirano diskriminiran po osnovi političkog i javnog djelovanja, obrazovanja i temeljnog ustavnog prava na rad i zaradu za život, odnosno tužitelju se opetovano, sustavno i kontinuirano uskraćuje ustavno pravo na dostupnost javnoj službi i zapošljavanja u istoj. Tužitelj navodi da se javlja na natječaje u mnogim ustanovama te navodi da se još uvijek nalazi u Evidenciji nezaposlenih osoba i da je bez prihoda i primitaka više od sedam godina, odnosno tužitelj tvrdi da je opetovano sustavno kontinuirano i teško zlostavljan, opetovano sustavno i kontinuirano diskriminiran po osnovi političkog i javnog djelovanja, obrazovanja, akademskog i profesionalnog statusa, ustavnog prava na jednaku dostupnost javnoj službi i zapošljavanja u istoj i ustavnog prava na život i zaradu za život, odnosno da se prema tužitelju opetovano, sustavno i kontinuirano provodi do sada neviđena odmazda i osveta, a sve od strane tuženika, odgovorne osobe u nadređenom tuženiku, župana Krapinsko- zagorske županije, zamjenice župana, odnosno da po svim završenim javnim natječajima kod tuženika i drugih ustanova i pravnih subjekata namjerno, protuzakonito, protuustavno i diskriminirajuće tužitelj kao objektivno najbolji prijavljeni kandidat do danas nije dobio posao. Nadalje, tužitelj navodi da je u konkretnom slučaju namjerno opetovano, protuzakonito, protuustavno i diskriminirajuće uskraćen za dobivanje posla u javnoj službi, odnosno javni natječaj nije u zakonskom roku proveden, odnosno predmetno radno mjesto je opetovano namješteno za neodgovarajuću i manje obrazovanu osobu. Tužitelj napominje da se radi o javnom natječaju u ustanovi koja se financira iz proračunskih sredstava, te je između svega ostaloga tužitelju opetovano i osvetnički uskraćeno i sustavno i kontinuirano se uskraćuje ustavno pravo na jednaku dostupnost javnoj službi i zapošljavanju u istoj. Nadalje, tužitelj iznosi činjenicu da je magistar znanosti (mr. sc.) sa više od 18 godina radnog staža, a od čega ima više od 13 godina radnog staža provedenog u nastavi, te da ima veći stupanj završenog obrazovanja, više radnoga iskustva i radnoga staža te veće kompetencije od bilo koje druge zaposlene osobe na radna mjesta, odnosno prijavljenog kandidata na javne natječaje na koje se tužitelj prijavio kod tuženika i drugih pravnih subjekata u Krapinsko-zagorskoj županiji, a što uključuje i predmetni javni natječaj. Tvrdi ponovno kako navedeni javni natječaj nije zakonito proveden, odnosno diskriminirajuće, osvetnički i na ogromnu financijsku i životnu štetu tužitelja nije zakonito proveden, odnosno zapošljavanje na predmetno radno mjesto kod tuženika unaprijed dogovoreno i namješteno za manje obrazovanu osobu, gospođu Azru Kopjar, odnosno opetovano i teško su povrijeđena

zakonima i Ustavom Republike Hrvatske zagaranirana prava tužitelja, tužitelj je postavio tužbeni zahtjev kao u izreci presude.

2. Tuženica u odgovoru na tužbu tvrdi su navodi tužitelja pravno neosnovani, navodi da u nedostatku dokaza na koje bi se tužitelj mogao pozvati, a koji bi u procesno pravnom smislu bili podobni za raspravljanje po sudu, da tužitelj ničime ne argumentira svoje tvrdnje već paušalno iznosi tezu da se njega osobno sustavno i kontinuirano diskriminira po osnovi obrazovanja, njegovog ustavnog prava na jednaku dostupnost javnoj službi prilikom zapošljavanja i ustavnog prava na rad i zaradu za život, kao što to uostalom neosnovano i neodgovorno iznosi i u drugim postupcima. Nasuprot neosnovanim, neargumentiranim i paušalnim navodima tužitelja, tuženik navodi kako je natječajni postupak za izbor učitelja informatike u cijelosti proveden sukladno važećim propisima. Tuženik navodi da je ravnatelj škole donio Odluku o imenovanju Komisije za provedbu natječaja, koja je sukladno čl. 3. i 4. Pravilnika o načinu i postupku kojim se svim kandidatima za zapošljavanje osigurava jednaka dostupnost javnim službama pod jednakim uvjetima te vrednovanje kandidata prijavljenih na natječaj prije samog testiranja objavila detaljne obavijesti i upute o pravnim i drugim izvorima za pripremanje kandidata za testiranje. Nadalje, tuženik navodi da je komisija za provedbu natječaja utvrdila da kandidati Azra Kopjar i Robert Mužar ispunjavaju formalne uvjete natječaja sukladno članku 105. stavku 6. pod točkom b) Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi (Narodne novine br. 87/08., 86/09., 92/10., 105/10., 90/11., 5/12., 16/12., 86/12., 126/12., 94/13., 152/14., 07/17., 68/18., 98/19., 64/20., 151/22., 156/23) te su testiranju pristupili kandidati Azra Kopjar i Robert Mužar. Tuženik navodi da je testiranje kandidata održano u Osnovnoj školi Gornje Jesenje 29. veljače 2024., a testiranje se sastojalo od općeg i posebnog dijela obveznog testiranja koji obuhvaća znanja iz: Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi (NN br. 87/08., 86/09., 92/10., 105/10., 90/11., 5/12., 16/12., 86/12., 126/12., 94/13., 152/14., 07/17., 68/18., 98/19., 64/20., 151/22., 156/23.), Pravilnika o načinima, postupcima i elementima vrednovanja učenika u osnovnoj i srednjoj školi (Narodne novine br. 112/10., 82/19., 43/20., 100/21.), Pravilnika o osnovnoškolskom i srednjoškolskom odgoju i obrazovanju učenika s teškoćama u razvoju (Narodne novine br. 24/15.), a koji je proveden pisanim testom, te razgovora s Komisijom i ravnateljem škole (intervju). Tuženik navodi da je Komisija za provedbu natječaja jednoglasnom odlukom vrednovala test kandidata te utvrdila ukupan broj bodova ostvarenih na testiranju iz pisanog dijela i razgovora s Komisijom i ravnateljem škole. Tuženik navodi da je nakon provedenog postupka natječaja i utvrđivanja rang liste kandidata, na prijedlog ravnatelja o izboru Azre Kopjar za navedeno radno mjesto, obzirom je navedena kandidatkinja ostvarila najveći broj bodova, a ispunjavala je formalne uvjete kako je to ranije navedeno, Školski odbor Osnovne škole Gornje Jesenje dao 10. ožujka 2024. prethodnu suglasnost za zasnivanje radnog odnosa. Tuženik navodi da natječajni postupci u osnovnim školama ne spadaju u sferu upravnih postupaka te se po okončanju postupka ne mogu donositi rješenja s uputama o pravnom lijeku kakva proizlaze iz upravnih postupaka te se iz tog razloga tužitelju nije ni odgovaralo na prigovore. Tuženik navodi da nezadovoljni kandidat ima temeljem Zakona o pravu na pristup informacijama pravo uvida u natječajnu dokumentaciju, što je tužitelj zatražio te mu je temeljem citiranog Zakona dostavljena zatražena dokumentacija. U odnosu na tužbeni zahtjev na utvrđenje diskriminacije tužitelj navodi pravnu osnovu o postojanju diskriminacije prema čl. 1. čl. 2., čl. 3., čl. 4. i čl. 6. Zakona o suzbijanju diskriminacije i čl. 7. Zakona o radu, pri čemu tuženik tvrdi da tužitelj ne navodi niti

obrazlaže kojim to postupkom je u konkretnoj situaciji i u odnosu na konkretan natječaj tuženik diskriminirao tužitelja. Tuženik ističe da tužbeni zahtjev usmjeren na naknadu štete u iznosu od 6.636,14 EUR kn nije preciziran, odnosno nije razvidno temeljem koje to pravne osnove tužitelj potražuje naknadu štete zbog čega isti nije podoban za raspravljanje. Obzirom je tuženik proveo natječajni postupak sukladno Zakonu o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi te je pri tome poštivao svu propisanu proceduru, tuženik predlaže odbaciti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, odnosno odbiti istu uz naknadu troškova parničnog postupka.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u potvrdu Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, Područnog ureda Krapina (list 42, 315, 376, 532, 574, 616, 626, 660, 815, 819, 830 spisa), pročitao je tuženikov natječaj za zasnivanje radnog odnosa za radno mjesto učitelj informatike, objavljen na web stranicama Hrvatskog zavoda za zapošljavanje od 9. veljače 2024. (list 43-45 spisa), prijavu zamolbu tužitelja za natječaj za radno mjesto učitelj informatike od 17. veljače 2024. s povratnicom (list 46-48, 189-191 spisa), poziv tuženice na prethodnu provjeru znanja i sposobnosti kandidata od 22.2.2024. (list 49-50, 251-252 spisa), odluku tuženice o izboru kandidata za radno mjesto učitelj informatike od 1.3.2024. (list 51 spisa), prigovor tužitelja od 4. 3. 2024. s povratnicom (list 52-54 spisa), prigovor tužitelja od 4. 3. 2024. s požurnicom i povratnicama (list 55-68 spisa), životopis tužitelja (list 69-75, 193-199 spisa), diplomu Sveučilišta u Zagrebu, Fakulteta organizacije i informatike Varaždin od 23. studenog 2002. (list 76, 201 spisa), diplomu Sveučilišta u Zagrebu, Fakulteta organizacije i informatike Varaždin od 28. siječnja 1995. (list 77, 203 spisa), domovnicu tužitelja (list 78, 213 spisa), uvjerenje da se ne vodi kazneni postupak od 25.3.2024. (list 79, 217 spisa), potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područne službe u Zagrebu (list 80-83, 219-222 spisa), odluku Veleučilišta Hrvatsko zagorje Krapina od 25. srpnja 2017. (list 84 spisa), potvrdu Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti (list 85, 205 spisa), potvrdu o pedagoško-psihološkoj i didaktičko-metodičkoj naobrazbi (list 86 spisa), potvrdu o stručnom predavanju Pučkog otvorenog učilišta Krapina od 4. 10. 2017. (list 87 spisa), Microsoft certifikati (list 88-100,116 spisa), vozačku dozvolu (list 101-102, 211-212 spisa), dopis Ministarstva znanosti i obrazovanja od 6. kolovoza 2021. (list 103 spisa), potvrdu Fakulteta organizacije i informatike Varaždin od 21. studenog 2019. (list 104 spisa), potvrdu Srednje škola Krapina od 21. studenog 2019. (list 105 spisa), pročitao je odluku o zasnivanju radnog odnosa na neodređeno vrijeme Regeneracije Zabok od 1.7.1993. (list 106 spisa), ugovor o radu Fakulteta organizacije i informatike, Varaždin od 9. prosinca 1996. i 27. prosinca 2004. (list 107-110 spisa), ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 24. 10. 2011. (list 111-112 spisa), ugovor o radu od 26.10.2015. (list 113-114 spisa), izvršio je uvid u rodni list na ime Robert Mužar (list 115, 215 spisa), pročitao je potvrdu Udruge "Pravi prijatelj Krapinsko-zagorske županije" od 10. prosinca 2022. (list 117 spisa), izvršio je uvid u presliku osobne iskaznice (list 118-119, 207-209 spisa), potvrđnicu Centra za socijalnu skrb Zlatar Bistrica (list 120 spisa), medicinsku dokumentaciju Mužar Micike i Mužar Mihalja (list 121-136 spisa), pročitao je rješenja Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike od 2. ožujka 2023. (list 137-140,316-319 spisa), natječaj za radno mjesto tuženice od 9. veljače 2024., (list 166-168 spisa), odluka o imenovanju Komisije za provedbu popunjavanja za radno mjesto učitelj/ica informatike od 9. veljače 2024. (list 169-170 spisa), obavijest i upute o pravnim i drugih izvorima za pripremanje kandidata za testiranje od 9.2.2024. (list 171-172 spisa), prijava Azre Kopjar na natječaj za radno mjesto učitelj/ica informatike

(list 174 spisa), životopis Azre Kopjar (list 175 spisa), izvršio je uvid u diplomu Sveučilišta u Zagrebu, Učiteljskog fakulteta za Azru Kopjar (list 176 spisa), dopunsku ispravu o studiju Sveučilišta u Zagrebu, Učiteljskog fakulteta za Azru Kopjar (list 177-180 spisa), potvrdu o položenom stručnom ispitu za Azru Kopjar (list 181 spisa), uvjerenje da se ne vodi kazneni postupak od 9.2.2024. (list 182 spisa), elektronički zapis iz knjige državljana (list 183 spisa), elektronički zapis Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 9.2.2024. (list 184-188 spisa), prijava Tajane Oraić na natječaj za radno mjesto učitelj/ica informatike (list 224 spisa), životopis Tajane Oraić (list 225 spisa), izvršio je uvid u diplomu Sveučilišta u Zagrebu, Fakulteta organizacije i informatike Varaždin za Tajanu Varjačić (list 226 spisa), potvrdu Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti (list 227 spisa), domovnicu (list 228 spisa), uvjerenje da se ne vodi kazneni postupak (list 229 spisa), elektronički zapis Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 14.2.2024. (list 230-235 spisa), prijava Damir Barilar na natječaj za radno mjesto učitelj/ica informatike (list 237 spisa), životopis Damir Barilar (list 238-239 spisa), izvršio je uvid u svjedodžbu Veleučilišta Hrvatsko Zagorje Krapina za Damira Barilara (list 240 spisa), potvrdu Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti (list 241 spisa), elektronički zapis iz knjige državljana (list 242 spisa), uvjerenje da se ne vodi kazneni postupak (list 243 spisa), elektronički zapis Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 8.2.2024. (list 244-250 spisa), zapisnik o zaprimljenim prijavama na natječaj za radno mjesto učitelj/ica informatike na neodređeno nepuno radno vrijeme od 22.2.2024. (list 253 spisa), pisani dio testiranja - učitelj/ica informatike kandidata Azre Kopjar (list 255-257 spisa), pisani dio testiranja - učitelj/ica informatike kandidata Roberta Mužara (list 258-260 spisa), usmeni razgovor s kandidatima za učitelj/ica informatike, održanog 29. veljače 2024. (list 261 spisa), zapisnik o provedenom testiranju kandidata za radno mjesto učitelj/ica informatike od 29.2.2024. (list 262-263 spisa), prethodna suglasnost za primanje u radni odnos po raspisanom natječaju od 29.2.2024. (list 264-265 spisa), vrednovanje kandidata učitelj/ica informatike (list 266 spisa), zapisnik s 37. sjednice Školskog odbora tuženice od 1.3.2024. (list 267-268 spisa), e-mailove (list 269-273 spisa), odluku o izboru kandidata na radno mjesto učitelj/ica informatike od 1.3.2024. (list 274 spisa), prijavu zamolbu tužitelja za natječaj za radno mjesto učitelj informatike od 23. travnja 2024. s povratnicom (list 377-379 spisa), prigovor tužitelja od 14. 5. 2024. s povratnicom (list 380-382 spisa), prigovor tužitelja od 15. 6. 2024. s povratnicom (list 383-385 spisa), prigovor tužitelja od 18. 7. 2024. s povratnicom (list 386-388 spisa), prijavu zamolbu tužitelja za natječaj za radno mjesto učitelj informatike od 14. siječnja 2021. s povratnicom (list 389-390 spisa), prijavu zamolbu tužitelja za natječaj za radno mjesto učitelj informatike od 28. prosinca 2020. s povratnicom (list 391-392 spisa), prijavu zamolbu tužitelja za natječaj za radno mjesto učitelj informatike od 17. studenog 2020. s povratnicom (list 393-394 spisa), dopis tužitelja od 13.10.2017. i 14.5.2018. (list 395-399 spisa), požurnice (list 400-401 spisa), prigovor tužitelja (list 402 spisa), dopis Krapinsko-zagorske županije od 4.6.2019., 1.10.2018., 27.11.2018. i 9.10.2018., 23.7.2019. (list 403, 408, 427,442, 449, 469 spisa), kaznena prijava od 21.5.2026. i 13.7.2026. s povratnicom (list 786-812, 831-857 spisa).

4. Odbijen je zahtjev tužitelja radi saslušanja svjedoka i pribave dokumentacije o provođenju svih javnih natječajnih postupaka kod tuženika, a gdje je tužitelj bio prijavljeni kandidat kao i svu natječajnu dokumentaciju svih prijavljenih kandidata na sve te javne natječaje kod tuženika, uključujući i kompletnu dokumentaciju i sve

sklopljene ugovore o radu sa svim osobama koje su izabrane na tim javnim natječajima kod tuženika kao i saslušanje svjedoka, tužitelja i pribava dokumentacije od ostalih institucija, a koje su zatražene u tužbi, (osim one koja je pribavljena povodom natječaja za koju se vodi postupak pred ovim sudom, pri čemu za ishod ovog postupka nije bitna dokumentacija koja se odnosi na kandidate Damira Barilara i Tajanu Orajić i koji kandidati nisu niti pozvani na pisano testiranje), podnesku od 13. prosinca 2024., 14. siječnja 2025., 24. siječnja 2025., 4. ožujka 2025., 15. rujna 2025. i 23. rujna 2025. jer isto nije odlučno za utvrđenje bitnih činjenica u postupku s obzirom da se radi o dokumentaciji i osobama iz brojnih drugih ustanova i institucijama u kojima je tužitelj podnosio prijave povodom natječaja.

5. Odbijeni su dokazni prijedlozi tužitelja koji se odnose na saslušanje svjedoka i pribave dokumentacije o provođenju svih javnih natječaja kod tuženika, a gdje je tužitelj bio prijavljeni kandidat kao i svu natječajnu dokumentaciju svih prijavljenih kandidata na sve te javne natječeaje kod tuženika, uključujući i kompletnu dokumentaciju i sve sklopljene ugovore o radu sa svim osobama koje su izabrane na tim javnim natječajima kod tuženika kao i saslušanje svjedoka, tužitelja i pribava dokumentacije od ostalih institucija, a koje su zatražene na ročištu od 23. rujna 2025. kao i podnesku od 11. svibnja 2026. jer isto nije odlučno za utvrđenje bitnih činjenica u postupku s obzirom da se radi o dokumentaciji i osobama iz brojnih drugih ustanova i institucijama u kojima je tužitelj podnosio prijave povodom natječaja u kojima je sudjelovao.

6. Odbijeni su dokazni prijedlozi tužitelja kojim traži dostavu kompletne natječajne dokumentacije o provedenim svim javnim natječajima kod tuženika, kompletnu natječajnu dokumentaciju svih prijavljenih kandidata na sve javne natječeaje kod tuženika, a gdje je tužitelj bio također pravovaljani, pravovremeno prijavljeni kandidat, kao i sve sklopljene ugovore o radu sa svim zaposlenim osobama na radna mjesta koja su raspisana po tim javnim natječajima jer isto nije odlučno za utvrđenje bitnih činjenica u postupku s obzirom da su odlučne činjenice o provođenju natječajnog postupka utvrđene uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu.

7. Na glavnoj raspravi održanoj 15. srpnja 2026. odbačen je zahtjev tužitelja kojim traži izuzeće suca kao nedopušten s obzirom da je o zahtjevu za izuzeće suca u ovom postupku već odlučeno rješenjem predsjednika suda od 21. siječnja 2026., poslovni broj 29 Su-413/2025-2 te je odbačen zahtjev tužitelja od 21. svibnja 2026., 25. svibnja 2026., 6. srpnja 2026. i 13. srpnja 2026. kojim traži delegaciju predmeta s obzirom da je o zahtjevu za delegaciju predmeta u ovom postupku već odlučeno rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 15. srpnja 2024., poslovni broj Gr 1-313/2024-2.

8. Podnesci tužitelja zaprimljeni 4. rujna 2026. i 8. rujna 2026., nakon zaključenja glavne rasprave za ovu parnicu nemaju nikakvog značenja.

9. Tužbeni zahtjevi nisu osnovani.

10. Dopis Ministarstva znanosti i obrazovanja od 6. kolovoza 2021. (list 103 spisa) nije bitan za ishod ovog postupka jer polaganje stručnog ispita nije bio uvjet za prijavu na predmetni natječaj.

11. Medicinska dokumentacija Mužar Micike i Mužar Mihalja, tužiteljevih roditelja (list 121-136 spisa) nije bitna za ishod ovog postupka jer nema nikakve veze s provođenjem predmetnog natječaja niti s diskriminacijom tužitelja.

12. Iz isprava u spisu je vidljivo, a nije niti sporno:

- da je tuženica raspisala natječaj za prijem u radni odnos za popunu radnog mjesta učitelj/ica informatike (m/ž), neodređeno i nepuno radno vrijeme-20 sati ukupnog tjednog radnog vremena-1 izvršitelj/ica koji je objavljen na mrežnim stranicama Hrvatskog zavoda za zapošljavanje 9. veljače 2024. te na mrežnim stranicama i oglasnoj ploči tuženice 9. veljače 2024. te je bio otvoren do 17. veljače 2024. (list 43-45 i 166-168 spisa),

- da je tuženica odlukom, klasa: 112-02/24-01/3, urbroj: 2140-63-01-24-4 od 9. veljače 2024. imenovala Komisiju za provedbu popunjavanja za radno mjesto učitelj/ica informatike u sastavu Lidije Vinski-Fruk, kao predsjednice komisije te Mirjane Gluhak i Davorke Krklec, kao članova (u daljnjem tekstu: Komisija, list 169-170 spisa),

- da su na raspisani natječaj stigle 4 pravodobne i potpune prijave, što je Komisija utvrdila 22. veljače 2024. pregledom prijava kandidata i utvrdilo da tužitelj i Azra Kopjar ispunjavaju formalne uvjete navedene u natječaju sukladno čl. 105. st. 6. pod točkom b) Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi („Narodne novine“ broj: 87/08., 86/09., 92/10., 105/10., 90/11., 16/12., 86/12., 94/13., 152/14., 7/17., 68/18., 98/19., 64/20., 133/20., 151/22., 155/23. i 156/23., dalje: ZOOOSŠ), dok ostali kandidati ispunjavaju formalne uvjete navedene u natječaju sukladno čl. 105. st. 6. pod točkom c) ZOOOSŠ-a (list 253 spisa),

- da je Komisija za provedbu natječaja 22. veljače 2024. izdala poziv, klasa: 112-02/24-01/3, urbroj: 2140-63-11-24-11 na prethodnu provjeru znanja i sposobnosti kandidata koji se pozivaju na testiranje za 29. veljače 2024. u 11,15 sati te poziv kandidatima za intervju za 29. veljače 2024. nakon provedbe pismenog dijela testiranja i ocjene pismenih testova, pri čemu su na prethodnu provjeru znanja pozvani tužitelj i kandidatkinja Azra Kopjar (list 251- 252 spisa),

- da je u obavijestima i uputama o pravnim i drugim izvorima za pripremanje kandidata za testiranje, klasa: 112-02/24-01/3, urbroj: 2140-63-11-24-5 od 9. veljače 2024., međuostalim navedeno da se smatra da je kandidat zadovoljio na testiranju, ako je za svaki dio testiranja dobio najmanje 5 bodova, a kandidat koji ne zadovolji na provedenom testiranju, odnosno dijelu testiranja, ne može sudjelovati u daljnjem postupku, dok se smatra da je kandidat zadovoljio na razgovoru ako je dobio najmanje 5 bodova (list 171-172 spisa),

- da su od pozvanih kandidata na testiranje 29. veljače 2024. pristupili tužitelj i Azra Kopjar te je Komisija za provedbu natječaja test Azre Kopjar ocijenila sa 10/10 za opći dio te 9/10 za posebni dio, a tužiteljev test je ocijenjen s 8/10 za opći dio te 9/10 za posebni dio, stoga su oba kandidata na pisanom dijelu zadovoljili i ostvarili pravo pristupa na usmeni razgovor s Komisijom (list 255-260 spisa)

- da su 29. veljače 2024. na razgovor pristupili Azra Kopjar te je na razgovoru s Komisijom ostvarila 10 od mogućih 10 bodova i tužitelj koji je na razgovoru s Komisijom ostvario 6 od mogućih 10 bodova,

- da je Komisija nakon toga sastavila zapisnik o provedenom testiranju kandidata za radno mjesto učitelj/ica informatike, klasa: 112-02/24-01/3, urbroj: 2140-63-11-24-13 od 29. veljače 2024. (list 262-263 spisa), prema kojem je Azra Kopjar ostvarila 29 bodova od mogućih 30, a tužitelj je ostvario 23 bodova od mogućih 30 (list 262-263 spisa),

- da je ravnatelj škole 29. veljače 2024. zatražio od članova Školskog odbora prethodnu suglasnost za primanje u radni odnos po raspisanom natječaju te je preložio da se zaposli kandidatkinja Azra Kopjar (list 264-265 spisa),

- da su na 37. sjednici od 1. ožujka 2024. članovi Školskog odbora tuženice većinom glasova ukupnog broja članova dali prethodnu suglasnost ravnatelju škole za sklapanje ugovora na neodređeno nepuno radno vrijeme za učitelj/ica informatike za kandidatkinju Azru Kopjar,

- da je tuženica na oglasnoj ploči i mrežnim stranicama škole 1. ožujka 2024., objavila odluku, klasa: 112-02/24-01/3, urbroj: 2140-63-01-24-15 o izboru kandidata na radno mjesto učitelj/ica informatike na neodređeno i nepuno radno vrijeme, ukupno 20 sati tjedno, objavljenog 9. veljače 2024., u kojoj je objavila da je odlukom ravnatelja tuženice uz suglasnost Školskog odbora izabrana kandidatkinja Azra Kopjar (list 274 spisa),

- da je tužitelj 4. ožujka 2024. uputio prigovor ravnatelju tuženice i Komisiji na protuzakonit, pristrani, diskriminirajući, osvetnički i protuustavni postupak provođenja javnog natječaja radno mjesto: učitelj/ica informatike (m/ž), neodređeno i nepuno radno vrijeme-20 sati ukupnog tjednog radnog vremena - 1 izvršitelj/ica

- da se je tužitelj i prije predmetnog natječaja javljao na natječaje kod tuženice,

- da je tužitelju dostavljena dokumentacija koja se odnosi na predmetni javni natječaj,

- da je tužitelj, i prije natječaja i nakon njega, nezaposlen i evidentiran u Evidenciji nezaposlenih osoba Hrvatskog zavoda za zapošljavanje.

13. Sporno je, u bitnome, je li tuženica prilikom provedbe predmetnog natječaja tužitelja diskriminirala na način kako on to opisuje.

14. Prema odredbi čl. 107. st. 1. ZOOSŠ-a, radni odnos u školskoj ustanovi zasniva se ugovorom o radu na temelju natječaja koji se objavljuje na mrežnim stranicama i oglasnim pločama Hrvatskog zavoda za zapošljavanje te mrežnim stranicama i oglasnim pločama školskih ustanova, a rok za primanje prijave kandidata ne može biti kraći od osam dana. Prema stavku 9. navedenog članka, način i postupak kojim se svim kandidatima za zapošljavanje u školskim ustanovama osigurava jednaka dostupnost javnim službama pod jednakim uvjetima, vrednovanje kandidata prijavljenih na natječaj, odnosno kandidata koje je uputilo nadležno

upravno tijelo županije, odnosno Gradski ured, kao i odredbe vezane uz sastav posebnog povjerenstva koje sudjeluje u procjeni kandidata uređuju se pravilnikom školske ustanove, na koji suglasnost daje nadležno upravno tijelo županije, odnosno Gradski ured.

15. Prema odredbi čl. 10. st. 1. Zakon o radu („Narodne novine“, broj: 93/14., 127/17., 98/19, 151/22. i 64/23., dalje: ZR), koji zakon, prema članku 1., kao opći propis regulira radne odnose u svemu što nije regulirano nekim posebnim propisom, radni odnos se zasniva ugovorom o radu. Prema čl. 7. st. 4. tog Zakona, zabranjena je izravna ili neizravna diskriminacija na području rada i uvjeta rada, uključujući i kriterije za odabir i uvjete pri zapošljavanju, napredovanju, profesionalnom usmjeravanju, stručnom osposobljavanju i usavršavanju te prekvalifikaciji, u skladu s ovim Zakonom i posebnim zakonima.

16. Prema odredbi čl. 1. st. 1. Zakona o suzbijanju diskriminacije („Narodne novine“, broj: 85/08. i 112/12., dalje: ZSD), tim se zakonom osigurava zaštita i promicanje jednakosti kao najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske, stvaraju se pretpostavke za ostvarivanje jednakih mogućnosti i uređuje zaštita od diskriminacije na osnovi rasne ili etničke pripadnosti ili boje kože, spola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog podrijetla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili obiteljskog statusa, dobi, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta, izražavanja ili spolne orijentacije. Prema stavku 2. tog članka, diskriminacijom u smislu ovog Zakona smatra se stavljanje u nepovoljniji položaj bilo koje osobe po osnovi iz stavka 1. ovog članka, kao i osobe povezane s njom rodbinskom li drugim vezama. Prema čl. 2. st. 1. tog Zakona, izravna diskriminacija je postupanje uvjetovano nekim od osnova iz članka 1. stavka 1. ovog Zakona kojim se osoba stavlja ili je bila stavljena ili mogla biti stavljena u nepovoljniji položaj od druge osobe u usporedivoj situaciji, a prema stavka 2. neizravna diskriminacija postoji kada naizgled neutralna odredba, kriterij ili praksa, stavlja ili bi mogla staviti osobe u nepovoljniji položaj po osnovi iz čl. 1. st. 1. ovog Zakona, u odnosu na druge osobe u usporedivoj situaciji, osim ako se takva odredba, kriterij ili praksa mogu objektivno opravdati legitimnim ciljem, a sredstva za njihovo postizanje su primjerena i nužna. Dakle, za utvrđivanje diskriminacije je, osim postojanja koje od osnova iz čl. 1. t. 1. navedenog Zakona, nužno i da postoji relacija prema kojoj drugoj osobi u usporedivoj situaciji. Prema odredbi čl. 16. st. 1. ZSD-a, svatko tko smatra da mu je zbog diskriminacija povrijeđeno neko pravo može tražiti zaštitu tog prava u postupku u kojem se o tom pravu odlučuje kao o glavnom pitanju, a može tražiti i zaštitu u posebnom postupku propisanom u članu 17. ovog Zakona kojim su regulirane posebne tužbe za zaštitu od diskriminacije pa tako prema stavku 1., osoba koja tvrdi da je žrtva diskriminacije po odredbama ovog Zakona ovlaštena je podnijeti tužbu i tražiti:

1. da se utvrdi da je tuženik povrijedio tužiteljevo pravo na jednako postupanje, odnosno da radnja koju je poduzeo ili propustio može neposredno dovesti do povrede prava na jednako postupanje (tužba za utvrđenje diskriminacije),

2. da se zabrani poduzimanje radnji kojima se krši ili može prekršiti tužiteljevo pravo na jednako postupanje, odnosno da se izvrše radnje kojima se uklanja diskriminacija ili njezine posljedice (tužba za zabranu ili otklanjanje diskriminacije),

3. da se naknadi imovinska i neimovinska štete uzrokovana povredom prava zaštićenih ovim Zakonom (tužba za naknadu štete).

17. Prema stavku 3. tog članka zahtjevi iz stavka 1. ovog članka mogu se istaknuti zajedno sa zahtjevima za zaštitu drugih prava o kojima se odlučuje u parničnom postupku ako su svi zahtjevi u međusobnoj vezi i ako je isti sud stvarno nadležan za njih, bez obzira na to je li za te zahtjeve propisano rješavanje u redovitom ili u posebnom parničnom postupku, osim sporova o smetanju posjeda.

18. Prema odredbi čl. 20. st. 1. ZSD-a, ako stranka u sudskom ili drugom postupku tvrdi da je povrijeđeno njezino pravo na jednako postupanje prema odredbama ovog Zakona, dužna je učiniti vjerojatnim da je došlo do diskriminacije. U tom slučaju teret dokazivanja da nije bilo diskriminacije leži na protivnoj stranci.

19. Tužitelj je u tužbi. postavio zahtjev pod točkom 1. za utvrđenje diskriminacije ("Utvrdjuje se da je tuženik opetovano i osvetnički povrijedio tužiteljeva prava na jednako i nepristrano postupanje prilikom provođenja javnog natječaja za radno mjesto: „učitelj/ica informatike (m/ž), neodređeno i nepuno radno vrijeme-20 sati ukupnog tjednog radnog vremena-1 izvršitelj/ica“ koji je objavljen na službenim mrežnim stranicama Hrvatskog zavoda za zapošljavanje 9. veljače 2024., te da su odgovorna i druge osobe u tuženiku opetovano zloupotrebljavajući svoje položaje i ovlasti tužitelju opetovano i osvetnički uskratile pravo na jednaku dostupnost javnoj službi prilikom zapošljavanja, opetovano i teško zlostavljale tužitelja, udružile se, pridružile se i opetovano provodile do sada neviđenu osvetu i odmazdu prema tužitelju, opetovano, sustavno i kontinuirano diskriminirale tužitelja po osnovi političkog i javnog djelovanja, obrazovanja, akademskog statusa i temeljnog ustavnog prava tužitelja na rad i zaradu za život, te mu time nanijele veliku materijalnu, odnosno financijsku, životnu i inu štetu odnosno da je predmetno radno mjesto kod tuženika unaprijed dogovoreno i namješteno za manje obrazovanu osobu, gospođu Azru Kopjar.") te pod točkom 2. za naknadu štete (logično u vezi s točkom 1.).

20. Prema odredbi čl. 2. st. 1. ZPP-a, sud u parničnom postupku odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku.

21. Prema odredbi čl. 186. st. 1. ZPP-a, tužba treba sadržavati, među ostalim, određen zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih traženja te činjenice na kojima tužitelj temelji svoj zahtjev.

22. Dakle, tužitelj određuje sadržaj i opseg tužbenog zahtjeva odnosno predmeta spora - zahtjeva za pružanje pravne zaštite određenog sadržaja zasnovanog na tvrdnji tužitelja da traži nastupanje određene pravne posljedice koja rezultira iz primjene mjerodavne pravne norme na utvrđeno činjenično stanje, odnosno tužitelj substancira činjeničnu osnovu na kojoj temelji svoj određeni tužbeni zahtjev.

23. Tužitelj je u ovoj parnici zahtjev za zaštitu od diskriminacije substancirao upravo u pogledu natječaja za izbor učitelj/ica informatike tvrdeći da je tuženica povrijedila njegova prava na jednako i nepristrano postupanje prilikom provođenja

tog natječaja te pogodovala Azri Kopjar prilikom odlučivanja o izboru učitelj/ica informatike.

24. U tužbi tužitelj opširno izlaže činjenice navedene u ovoj presudi, ali ne iznosi konkretno u čemu bi se diskriminacija sastojala.

25. U podnesku od 13. prosinca 2024. tužitelj opet tvrdi da je bio izložen teškom obliku diskriminacije od strane tuženika, Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju krapinske Toplice, Krapinsko-zagorske županije i niz drugih ustanova i institucija, kojima je tužitelj podnosio prijave povodom natječaja u kojima je sudjelovao.

26. Imajući u vidu prethodno navedene nesporne činjenice te ocjenjujući sve izvedene dokaze u smislu odredbe čl. 8. ZPP-a, sud utvrđuje da u konkretnom slučaju nije bilo diskriminacije tužitelja po osnovi političkog uvjerenja, po osnovi obrazovanja, akademskog statusa, po osnovi temeljnog ustavnog prava tužitelja na dostupnost javnoj službi i zapošljavanja, kao ni po bilo kojoj drugoj osnovi iz čl. 1. st. 1. ZSD-a, a koja bi bila u vezi s postupkom provedbe predmetnog natječaja za izbor učitelja/ice informatike, a što je s obzirom na predmet raspravljanja kako ga je tužitelji supstancirao u ovoj parnici odlučno.

27. Po ocjeni suda, postupak je proveden sukladno ZOOOSŠ, izabrani kandidat ispunjavao je sve uvjete određene natječajem, kao što je utvrdila i Komisija.

28. Komisija je tako utvrdila da su na raspisani natječaj stigle 4 pravodobne i potpune prijave, komisija je 22. veljače 2024. pregledala prijave kandidata i utvrdila da tužitelj i Azra Kopjar ispunjavaju formalne uvjete navedene u natječaju te su oboje pozvani na pismeno testiranje i na razgovor.

29. Prema predmetnom natječaju za radno mjesto učitelja informatike, osim općih uvjeta za zasnivanje radnog odnosa, sukladno općim propisima o radu, kandidati moraju ispunjavati i posebne uvjete propisane člankom 105. ZOOOSŠ-a i uvjete propisane Pravilnikom o odgovarajućoj vrsti obrazovanja učitelja i stručnih suradnika u osnovanoj školi („Narodne novine“, broj: 6/19. i 75/20.). Prema odredbi čl. 105. st. 6. toč. b) ZOOOSŠ-a, poslove učitelj u predmetnoj nastavi u osnovnoj školi može obavljati osoba koja je završila, među ostalim - studijski program odgovarajuće vrste na razini diplomskog sveučilišnog studija ili integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija ili specijalistički diplomski stručni studij odgovarajuće vrste te je stekla potrebno pedagoško-psihološko-didaktično-metodičko obrazovanje s najmanje 55 ECTS-a (u daljnjem tekstu: pedagoške kompetencije), ako se na natječaj ne javi osoba iz točke a) ovog članka (što nesporno nije bio slučaj), odnosno četverogodišnji dodiplomski stručni studij razredne nastave s pojačanim programom iz odgovarajuće nastavnog predmeta ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij primarnog obrazovanja s modulom za izvođenje nastave odgovarajućeg nastavnog predmeta.

30. Iz diplome Sveučilišta u Zagrebu, Učiteljskog fakulteta (list 176 spisa) jasno je vidljivo da je Azra Kopjar položila sve propisane ispite, stekla 306 ECTS boda te završila sveučilišni integrirani preddiplomski i diplomski studij učiteljski studij, stekla akademski naziv magistar primarnog obrazovanja, a što je u skladu s

odredbom čl. 17. navedenog Pravilnika o odgovarajućoj vrsti obrazovanja učitelja i stručnih suradnika u osnovnoj školi i čl. 105. st. 6. ZOOOSŠ-a.

31. Činjenica da nije izabran tužitelj već druga osoba, makar ona bila "manje obrazovana", sama po sebi, pa ni u konkretnim okolnostima, ne predstavlja diskriminaciju jer bi po toj logici svi kandidati, osim izabranog, bili diskriminirani, a naročito bi bili diskriminirani "manje obrazovani", iako zadovoljavaju formalne uvjete natječaja.

32. Diskriminaciju tužitelja od strane tuženice ne može predstavljati niti činjenica da se tužitelj javljao na brojne druge natječaje ustanova i institucija, makar one imale i istog osnivača, na kojima također nije izabran, niti što je (kao i u ovome predmetu) podnosio prijave raznim tijelima zbog čega je sud i odbio njegov prijedlog za pribavljanjem takve dokumentacije jer to s tuženicom i predmetnim natječajem nikakve veze nema.

33. Činjenica da je tužitelj više od sedam godina nezaposlen te nema dohotka i primitka, a uzdržava dvoje roditelj koji su bolesni i stari preko 84 godinu, isto ne znači da mu je tuženica uskratila pravo na jednaku dostupnost javnoj službi prilikom zapošljavanja, niti da ga je "teško zlostavljala" i "sustavno i kontinuirano diskriminirala", jer te činjenice, ma kako teške za tužitelja bile, njemu same po sebi ne daju nikakvu prednost pri zapošljavanju.

34. Odlučno je, a što iz nespornih činjenica i izvedenih dokaza jasno proizlazi, da tuženica tužitelju nije onemogućila prijavu na natječaj za radno mjesto; njegova je prijava ocijenjena pravodobnom i potpunom; utvrđeno je da i on kao i izabrana kandidatkinja ispunjavanju sve formalne uvjete objavljenje u natječaju te je tužitelj zajedno s izabranom kandidatkinjom pristupio na pismeno testiranje i na razgovor, pri čemu su im postavljana ista pitanja na pisanom dijelu ispita i tijekom razgovora, nakon čega je utvrđen ukupan broj ostvarenih bodova, pri čemu je Azra Kopjar ostvarila više bodova od tužitelja, slijedom čega je izabrana Azra Kopjar za koju je Školski odbor dao suglasnost za zapošljavanje temeljem čega je s njom i sklopljen ugovor o radu.

35. Pri tome treba naglasiti da je vrednovanje testiranja i razgovara isključivo pravo tuženice kao poslodavca te sud nema nikakvih ovlasti to vrednovanje samo po sebi preispitivati.

36. Sukladno navedenom, sud utvrđuje da tužitelj nije učinio ni vjerojatnim da je u vezi postupka provedbe predmetnog natječaja došlo do njegove diskriminacije pa je valjalo i tužbene zahtjeve pod točkama 1. i 2. odbiti kao neosnovane.

37. Budući da tužitelj tako u cijelosti nije uspio u parnici, valjalo mu je, na temelju odredbe iz čl. 154. st. 1. ZPP-a, naložiti da tuženici nadoknadi parnični trošak, a tužiteljev zahtjev za naknadu troškova odbiti kao neosnovan.

38. Prilikom odmjeravanja troškova tuženici primijenjena je Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj: 138/23.) pri čemu vrijednost boda iznosi 2,00 eura (Tbr. 54.).

39. Tuženici su kao potrebni priznati troškovi za sastav odgovora na tužbu (Tbr. 8. t. 1.) u iznosu od 100 bodova, za zastupanje na ročištima od 23. rujna 2025. i 15. srpnja 2026. u iznosu od 100 bodova za svaku od navedenih radnji (Tbr. 9. toč. 1.) što zajedno iznosi 300 bodova, odnosno, prema vrijednosti boda od 2,00 eura iz Tbr. 54. iznosi 600,00 eura, čemu valja dodati PDV u iznosu od 150,00 eura. Sukladno navedenom, tužitelju je naloženo da tuženici na ime troškova postupka plati sveukupno 750,00 eura.

40. Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Krapini 10. rujna 2026.

S u d a c:

Barbara Čuček

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude je dopuštena žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u roku od 15 dana.

DOSTAVITI:

1. Robert Mužar, Đurmanec, Goričanovec 40, uručeno neposredno
2. Ivan Zubić, odvjetnik iz Krapine, Zagrebačka cesta 43, putem e-Oglasne ploče suda

Broj zapisa: **9-3088c-f8362**

Kontrolni broj: **0a66f-65680-ab8f9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.