

STEČAJNI UPRAVITELJ
Ivica Matas, dipl. iur.
Put Gimnazije 55, 22 000 Šibenik
Tel: 022 / 200 – 327
Mob: 091 / 2543 878

Stečajna masa iza DINA Poljoprivredna zadruga
22000 Šibenik, Put Gimnazije 55
OIB: 63401247048

U Šibeniku, 24. rujna 2026. godine

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Stalna služba u Šibeniku

St-186/2026

DOPUNA IZVJEŠĆA OD 25.08.2026.

Sukladno zaključku Naslovnog suda od 21. rujna 2026.g., a vezano uz predstojeće ispitno i izvještajno ročište zakazano za dan 1. listopada 2026. godine, a u svrhu potpune i pravodobne obaviještenosti suda i prijavljenih vjerovnika o stanju prava i imovine ove Stečajne mase, stečajni upravitelj podnosi ovu Dopunu izvješća koja se odnosi na prekinuti parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu posl. br. P-500/2009, naveden u Izvješću stečajnog upravitelja od 25.08.2026.g., na str. 3. s prilogima:

Stečajni upravitelj izvještava sud i sudionike postupka da je zaprimio podnesak prijavitelja tražbina, Alojza Dubiela i Marije Tokić, kojim se predlaže da stečajni upravitelj u ime ove Stečajne mase kao tužitelja preuzme vođenje parničnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodio pod poslovnim brojem **P-500/2009** protiv tuženika HEP-ODS d.o.o. (Elektrodalmacija Split) radi naknade štete. Predmetni postupak nalazi se u prekidu od 8. travnja 2015. godine uslijed brisanja dužnika iz sudskog registra dana 25. veljače 2015.g. temeljem čl. 70. Zakona o sudskom registru.

Nakon detaljne analize dostupne dokumentacije, stečajni upravitelj u sklopu ovog izvješća iznosi mišljenje i obrazloženje prema kojem preuzimanje navedene parnice nije ekonomski opravdano niti zakonski osnovano u okviru ovog stečajnog postupka, i to iz sljedećih razloga:

1. Predmetni parnični postupak pokrenut je još 2009. godine i vezan je uz iznimno složena pitanja odgovornosti za štetu te posljedičnu izmaklu korist. S obzirom da je donesena **nepravomoćna odbijajuća presuda Trgovačkog suda u Splitu 04. studenoga 2014.g., broj P-500/2009** te da postupak stoji u prekidu već više od 11 godina, preuzimanje spora s višemilijunskim tužbenim zahtjevom (iznos od 25.598.332,03 kn / 3.397.482,52 EUR s kamatama) izložilo bi novoformiranu Stečajnu masu nepredvidivim sudskim troškovima u slučaju gubitka spora. Takvo postupanje ugrozilo bi likvidnost mase prije nego što je postupak unovčenja preostale imovine uopće započeo.

2. Iz dokumentacije koju su sami podnositelji zahtjeva priložili, razvidno je da je cjelokupno potraživanje iz navedene parnice jednoglasnom **Odlukom Skupštine P.Z. „DINA“ KNIN od 14. studenog 2011. godine** (dakle prije brisanja dužnika iz sudskog registra dana 25. veljače 2015.g. te gotovo punih 15 godina prije otvaranja ovog stečaja) **ustupljeno i preneseno izravno na fizičke osobe Alojza Dubiela i Mariju Tokić, kao stjecatelje**. Budući da je predmetno pravo valjanom odlukom izišlo iz imovine dužnika davno prije formiranja ove Stečajne mase, **ono pravno ne čini imovinu stečajne mase niti stečajna masa ima pravni interes voditi spor** za tuđa, davno ustupljena prava za koju nema građanskopravnu legitimaciju. Tim više, HEP-ODS d.o.o. kao tuženik se protivio prijedlogu stjecatelja za stupanjem u parnicu umjesto tužitelja pa je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od dana 18. prosinca 2013.g. taj prijedlog odbijen, a suviše toga, do zaključenja raspravljanja dužnik kao tužitelj je **propustio preinačiti tužbu** na način da tužbenim zahtjevom zatraži od suda da tuženika obveže na ispunjenje predmetne tražbine stjecateljima te tražbine pa je već zbog tog razloga prema ustaljenoj sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda RH gotovo izvjesno potvrđivanje odbijajuće prvostupanjske presude.

***Iz sudske prakse:** Tužitelj koji je tijekom parničnog postupka izgubio građanskopravnu legitimaciju jer je pravo o kojem teče parnica preneseno na treću osobu, može i nakon toga nastaviti voditi parnicu. Međutim, upravo zbog toga što je on prestao biti vjerovnik tražbine o kojoj se vodi postupak, tužitelj više ne može kondemnatornim tužbenim zahtjevom tražiti od tuženika kao dužnika da njemu ispuni tražbinu. Umjesto toga, ako osoba koja je pribavila stvar ili pravo o kojem teče parnica ne stupi u parnicu umjesto tužitelja, tužitelj mora preinačiti tužbu na način da tužbenim zahtjevom zatraži od suda da tuženika obveže na ispunjenje predmetne tražbine stjecatelju te tražbine; dakle, tužitelj u tom slučaju nastavlja voditi parnicu u svoje ime, a u korist treće osobe. Ako tužitelj tako ne postupi, sud će njegov kondemnatorni tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan upravo zbog nedostatka tužiteljeve građansko pravne legitimacije (VTS RH, Pž-441/08 od 29. prosinca 2009. (TS Karlovac P-278/01 od 4. prosinca 2007; VTS RH, Pž-4809/24 od 29. siječnja 2025. (TS Zadar, SS Šibenik P-109/15 od 29. veljače 2016.))*

3. Podnositelji zahtjeva ujedno predlažu i donošenje privremene mjere zabrane prodaje nekretnina u Kninu i Tigarici. Stečajni upravitelj ističe da je takav zahtjev u potpunosti suprotan temeljnom načelu hitnosti i skupnog namirenja svih vjerovnika kroz unovčenje imovine. Izdvajanje nekretnina i zaustavljanje postupka bilo radi gotovo izvjesnog ili neizvjesnog ishoda parnice u kojoj je predmetna tražbina prenesena na treće osobe nanijelo bi stvarnu i izravnu štetu svim ostalim vjerovnicima čije tražbine tek trebaju biti ispitane.

Slijedom svega navedenog, stečajni upravitelj u sklopu plana i smjera vođenja ovog postupka iznosi jasan stav da navedeni parnični postupak samoinicijativno **ne namjerava preuzimati**, već se nastavljaju sve zakonske radnje usmjerene na redovito unovčenje imovine koja čini stečajnu masu, bez odgoda ili nametanja neizvjesnih financijskih tereta.

Ova Dopuna izvješća podnosi se sudu i Skupštini vjerovnika na uvid te čini jedinstvenu cjelinu s ranije dostavljenim Izvješćem o stanju dužnika i imovine.

Stečajni upravitelj