



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

Kv-300/2026-4
K-797/2016

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Ivana Sajtera, kao predsjednika vijeća te sutkinja dr.sc. Sanje Šimleše i Sanele Samardžić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Samante Milanković, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog Maria Berišića, OIB:17528279155 zbog kaznenog djela iz članka 236. stavak 1. i dr. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015. - dalje u tekstu KZ/11), odlučujući o suđenju u odsutnosti optuženiku, na sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2026.,

riješio je

Na temelju članka 402. stavak 3. i 4. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/2008., 76/2009., 80/2011., 91/2012., 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 126/2019., 80/2022., 36/2024., 72/2025., 13/2026. - dalje u tekstu ZKP/08) određuje se da se optuženom Mariu Berišiću, OIB:17528279155 sudi u odsutnosti.

Obrazloženje

1. Optužnicom Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku broj K-DO-32/2016 od 23. lipnja 2026. optužen je Mario Berišić zbog kaznenog djela protiv imovine-prijevare opisano i kažnjivo po članku 236. stavak 1. KZ/11 u svezi s člankom 52. KZ/11. Rješenjem Općinskog suda u Osijeku od 4. travnja 2017. i 3. ožujka 2022. spojeni su kazneni postupci protiv optuženika pod oznakom predmeta K-907/2016, K-1050/2016 i K-43/2019 te je odlučeno da će se provesti jedinstveni postupak pod oznakom predmeta K-797/2016.

2. Spis je dostavljen izvanraspravnom vijeću radi donošenja odluke o suđenju u odsutnosti optuženiku za što je Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku, dalo pozitivno mišljenje da se optuženiku sudi u odsutnosti podneskom broj KO-DO-220/2020 od 9. rujna 2026.

3. U skladu s člankom 402. stavka 3. ZKP-a optuženiku se može suditi u odsutnosti samo ako postoje osobito važni razlozi da mu se sudi, a nije moguće suđenje u stranoj državi ili nije moguće izručenje, odnosno ako je u bijegu ili nije dostižan državnim tijelima, dok je člankom 402. stavkom 4. ZKP-a, propisano da rješenje o suđenju u odsutnosti donosi sud nakon pribavljenog mišljenja tužitelja.

4. Dakle, odredbama članka 402. stavaka 3. i 4. ZKP-a, propisano je kumulativno ispunjenje triju uvjeta nužnih za donošenje rješenja o suđenju u odsutnosti.

5. Razmatranjem spisa vijeće je utvrdilo kako su ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti za donošenje rješenja o suđenju u odsutnosti optuženom Mariu Berišiću.

6. Naime, uvidom u spis broj K-797/2016 vijeće je utvrdilo da je protiv optuženika podnesena optužnica 12. srpnja 2016. zbog kaznenog djela protiv imovine-prijevare iz članka 236. stavka 1. KZ/11, da je istu optužno vijeće suda 6. listopada 2016. potvrdilo, da je sud zakazao raspravu za 20. veljače 2017. koja je odgođena budući da djelatnici Zatvora u Splitu nisu doveli optuženika na raspravu iako im je dostava naloga uredno izvršena zbog čega je rasprava odgođena, a sljedeća je bila zakazana za 16. svibnja 2017., koja je na prijedlog branitelja optuženika odgođena, a sljedeća zakazana za 27. lipnja 2017., na koju nije pristupio optuženik, a branitelj je izvijestio kako se optuženik više ne nalazi u zatvoru već da se nalazi na uvjetnom otpustu, te je predložio odgodu ročišta budući da je optuženik povrijedio nožni zglobovi i da mu je stavljen gips zbog čega je ograničen u kretanju. Nadalje, uvidom u spis vijeće je utvrdilo kako je 11. listopada 2017. održana rasprava na kojoj se optuženik očitovao o optužbi i na kojem je odlučeno o izvođenju dokaza te je ročište odgođeno, a sljedeće zakazano za 23. studenog 2017. je odgođeno iz razloga jer na isto nisu pristupili optuženi Mario Berišić i pozvani svjedoci te je sljedeće zakazano za 21. veljače 2018. na kojem su svjedoci izvanraspravno ispitani. Nadalje, rasprava 11. travnja 2018. je održana, dok je rasprava od 4. svibnja 2018. odgođena budući da nije bilo procesnih uvjeta zbog nedolaska optuženika i njegovog branitelja. Sljedeće zakazano ročište bilo je 4. lipnja 2018., na kojem su izvanraspravno ispitani svjedoci budući da na raspravu nije pristupio optuženik za kojega dostava poziva nije bila uredno iskazana, a branitelj nije imao saznanja gdje se isti nalazi, dok za raspravu zakazanu za 24. rujna 2018., dostave poziva za optuženika nisu uredno iskazane te su se vratile s naznakom "obaviješten nije podigao pošiljku" zbog čega je sud poziv pokušao dostaviti putem policije koja je dopisom od 25. srpnja 2018. izvijestila sud da se optuženik ne nalazi na adresi prebivališta i da je za istim raspisana tjeralica s mjerom "uhititi", da je protiv optuženika određen istražni zatvor u drugom predmetu te je raspisana tjeralica za uhićenje. Nadalje, vijeće je utvrdilo kako je optuženik postao dostupan tek 12. travnja 2021. kada je sud obaviješten da se isti nalazi u istražnom zatvoru te je rasprava održana tek 10. prosinca 2021. te su nakon toga ponovno uslijedile odgode rasprava kako zbog procesnih razloga tako i zbog nedolaska optuženika.

6.1. Nadalje, 20. svibnja 2022. Uprava za zatvorski sustav i probaciju izvijestila je sud da je optuženik 11. svibnja 2022. otpušten s izdržavanja kazne, a sud je novu raspravu zakazao za 8. srpnja 2022. te je izdao nalog policiji radi dovođenja optuženika, međutim optuženik na isto nije pristupio jer se nalazio na sezonskom radu u Dubrovniku, a rasprava zakazana za 24. listopada 2022. je odgođena jer optuženik

nije zatečen na prijavljenoj adresi, te je na raspravi predloženo određivanje istražnog zatvora, koji u konačnici nije određen jer se optuženik javio sudu podneskom od 6. veljače 2023. Sljedeće rasprave zakazane za 14. ožujka 2023., 27. travnja 2023., 16. svibnja 2023. 6. srpnja 2023., 26. rujna 2023., 16. studeni 2023., 30. siječnja 2023., 4. srpnja 2024., 19. veljače 2025., 6. ožujka 2025. odgođene su iz razloga jer na iste nije pristupio optuženik, odnosno isti nije pronađen na adresi prebivališta od strane policijskih službenika prilikom izvršavanja dovedbenog naloga.

6.2. Nadalje, podneskom od 6. ožujka 2025. Policijska uprava Zagrebačka izvijestila je sud kako se optuženik nalazi u ekstradicijskom pritvoru na području Srbije, zbog čega je sud dopisom od MUP-a zatražio podatak o tome kada je predviđeno izručenje optuženika, koji su podneskom od 28. ožujka 2025. odgovorili sudu kako ne raspolažu navedenim podacima zbog čega je sud iste dopise ponovno poslao 2. listopada 2025. i 3. studenog 2025. te je dopisom od 26. studenog 2025. od Općinskog kaznenog suda u Zagrebu zatražio podatak o tome je li optuženik izručen Republici Hrvatskoj, a koji su izvijestili sud kako je postupak izručenja u tijeku.

6.3. Oštećeni Damir Mikulić je putem branitelja podnio dana 26. siječnja 2026. zahtjev za suđenjem u razumnom roku koji je rješenjem Ureda predsjednika Općinskog suda u Osijeku broj Su-Kzp I-1/2026-6 od 16. travnja 2026. odbijen, međutim povodom žalbe oštećenika Vrhovni sud Republike Hrvatske je rješenjem broj Kžzp-50/2026-3 od 20. svibnja 2025. uvažio žalbu te preinačio navedeno rješenje na način da je utvrdio kako je zahtjev oštećenika osnovan te Općinskom sudu u Osijeku naložio da je dužan donijeti odluku u predmetu u roku od jedne godine od dostave rješenja. Zbog navedenog je raspravni sudac ponovno uputio dopis Općinskom kaznenom sudu u Zagrebu te zatražio podatak o tome je li optuženik izručen Republici Hrvatskoj, a koji su izvijestili sud kako optuženik još nije izručen te da nije poznato kada se očekuje izručenje optuženika.

7. Imajući u vidu sve navedeno, posebno da je optuženik uhićen u Beogradu 13. veljače 2025. te mu je određen ekstradicijski pritvor, da isti još uvijek nije izručen Republici Hrvatskoj te prema podacima Općinskog kaznenog suda u Zagrebu nije poznato kada se očekuje njegovo izručenje, vijeće smatra kako je očito da optuženi Mario Berišić nije dostižan državnim tijelima Republike Hrvatske, a time ni ovom sudu i to dulje vrijeme, čime je ispunjena prva zakonska pretpostavka propisana člankom 402. stavak 3. ZKP-a za suđenje u odsutnosti.

7.1. Dakle iz stanja spisa proizlazi da je optuženik kroz dulje vremensko razdoblje nedostupan tijelima kaznenog progona Republike Hrvatske, da su protiv njega poduzimane zakonom predviđene mjere radi osiguranja njegove pristupnosti u postupku, uključujući dovedbene naloge i raspisivanje tjeralica i potraga te da je naknadno utvrđeno da je optuženik na temelju naloga Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-1040/2021-68 od 8. siječnja 2025. uhićen na području Republike Srbije, međutim, unatoč tome njegovo izručenje Republici Hrvatskoj do danas nije realizirano. Iz podataka u spisu proizlazi da od 4. travnja 2025. nadležna tijela Republike Srbije nisu poduzela daljnje radnje koje bi dovele do njegova izručenja, slijedom čega nije moguće zaključiti da će se njegovo predavanje Republici Hrvatskoj ostvariti u razumnom roku, niti je izvjesno da će do izručenja uopće doći i to

prvenstveno za kazneni postupak koji je u tijeku pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu. Nadalje, optuženik je hrvatski državljanin, a kaznena djela za koja se tereti počinjena su na području Republike Hrvatske na štetu osoba koje se nalaze u Republici Hrvatskoj te je pred Općinskim sudom u Osijeku u tijeku jedinstveni postupak povodom četiri kaznena predmeta protiv optuženika. Nadležnost hrvatskih sudova za vođenje ovog kaznenog postupka je nesporna. Sama činjenica da se optuženik trenutno nalazi na području Republike Srbije ne predstavlja osnovu za vođenje kaznenog postupka pred sudovima te države, budući da je postupak već pokrenut pred nadležnim sudom Republike Hrvatske, te se većina dokaza, oštećenici i svjedoci nalaze u Republici Hrvatskoj pa ne postoji zakonska osnova za ustupanje ovog kaznenog postupka drugoj državi, a mogućnost njegova izručenja u ovom trenutku nije realna niti izvjesna. Iako je poznato mjesto na kojem se optuženik nalazi te je evidentirano njegovo uhićenje u Republici Srbiji, postupak izručenja nije okončan, a tijekom duljeg razdoblja nisu poduzete radnje koje bi upućivale na njegovo skoro dovršenje. Sud ne može neograničeno odgađati vođenje kaznenog postupka čekajući ishod međunarodne pravne pomoći čije trajanje i uspješnost ne ovise o hrvatskim pravosudnim tijelima.

7.2. Osobito važni razlozi za vođenje kaznenog postupka u odsutnosti proizlaze i iz potrebe osiguranja učinkovitog kaznenog progona te zaštite prava oštećenika. Optuženik se tereti za kaznena djela počinjena tijekom 2013. do 2016. godine pri čemu zastara kaznenog progona za djelo opisano u optužnici broj K-DO-318/2016 nastupa 2. listopada 2028. Budući da je do nastupa zastare preostalo ograničeno vrijeme, daljnje odgađanje postupka zbog neizvjesnog ishoda postupka izručenja stvara ozbiljnu i konkretnu opasnost da kazneni progon zastari, čime bi bila onemogućena sudska zaštita oštećenika te ostvarenje svrhe kaznenog postupka, a nedostupnost optuženika traje već niz godina te unatoč poduzetim radnjama radi osiguranja njegove prisutnosti, one nisu dale rezultat, a ne postoji razumna osnova za očekivanje da će njegova prisutnost pred ovim sudom biti osigurana u dogledno vrijeme. Takve okolnosti predstavljaju osobito važne razloge u smislu članka 402. ZKP/08 koji opravdavaju vođenje kaznenog postupka u odsutnosti. Osim toga, osobito važni razlozi proizlaze i iz same naravi kaznenih djela koja su predmet ovog postupka te također i iz rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Kžzp-50/2026-3 od 20. svibnja 2025. kojim je utvrđeno da je zahtjev oštećenika za suđenjem u razumnom roku osnovan te je Općinskom sudu u Osijeku naloženo da je dužan donijeti odluku u predmetu u roku od jedne godine od dostave rješenja, dakle do mjeseca svibnja 2027.

7.3. Slijedom navedenog, vijeće smatra kako bi izostanak sudske odluke zbog dugotrajne nedostupnosti optuženika i eventualnog nastupa zastare imao za posljedicu ne samo uskraćivanje kaznenopravne zaštite oštećenicima, nego i narušavanje povjerenja javnosti u djelotvornost pravosuđa i ostvarivanje načela jednakosti svih pred zakonom pa vijeće smatra kako su kumulativno ispunjeni svi zakonski uvjeti propisani za suđenje u odsutnosti optuženom Mariu Berišiću, te je stoga odlučilo kao u izreci ovog rješenja.

Kv-300/2026-4
K-797/2016

8. Slijedom navedenog, a na temelju članka 402. stavak 3. i 4. ZKP/08, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Osijek, 15. rujna 2026.

Predsjednik vijeća:
Ivan Sajter

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ovog rješenja ovlaštena osoba ima pravo žalbe u roku od 3 (tri) dana računajući od dana prijema ovjerenog prijepisa istog. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka putem ovog suda Županijskom sudu u Osijeku.

Dostaviti:

1. ODO u Osijeku na br. K-DO-32/2016
2. optuženi Mario Berišić
3. branitelj po službenoj dužnosti – po postavljanju
4. oštećenicima

Broj zapisa: **9-3088d-20aa2**

Kontrolni broj: **0248b-2ab68-93c59**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivan Sajter, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.