FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
31000 Osijek

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud Osijek
Poslovni broj spisa: St 849/2019

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:
Ime i prezime / tvrtka ili naziv
Težište d.o.o. u stečaju
OIB: 37503342573
Adresa / sjedište: Osijek, Gajev trg 3

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK
28 -01- 2020
1
PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 120-11/20-06/8
UR. BROJ 07-02-20-12

PODACI O DUŽNIKU:
Ime i prezime / tvrtka ili naziv
Esseker grupa d.o.o.
OIB: 55606860500
Osijek, Kapucinska 25/II

PODACI O TRAŽBINI:
Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

Presuda Trgovačkog suda Osijek P 51/18-24 od 18.06.2018.

Rješenje o ovrsi Općinskog suda Požega Ovr 197/2019-2 od 17.12.2019.

Rješenje Općinskog suda Požega Ovr 197/2019-14 od 13.01.2020.

Rješenje o ovrsi Općinskog suda Osijek Ovr 984/19-5 od 13.12.2019.

Rješenje o ovrsi Općinskog suda Vinkovci Ovr 1280/19-2 od 16.12.2019.

Rješenje o ovrsi Općinskog suda Osijek Ovr 1023/19-2 od 18.12.2019.

Rješenje o ovrsi Općinskog suda Osijek, Ovr 986/19-2 od 09.12.2019.

Rješenje o ovrsi Općinskog suda Šibenik, Ovr 641/19 od 15.01.2020.

Rješenje o ovrsi Općinskog suda Vinkovci, SS Županja Ovr 1247/19-14 od 17.01.2020.

Rješenje o privremenoj pljenidbi Općinskog suda Osijek Ovr 985/19-2 od 06.12.2019.

Rješenje o ozabilježbi ovrhe Općinskog suda Vinkovic, SS Županja Ovr 1247/19-4 od 23.12.2019.

Rješenje o zabilježbi ovrhe Općinskog suda Pazin, SS Buje Ovr 1552/19-2 od 03.12.2019.

Obračun kamata (OK) od 10.01.2020.

Ukupni iznos tražbine:	**12.746.057,73 kn**

Glavnica:	9.679.000,00 kn
Kamate na glavnicu:	2.385.268,89 kn
Troška parničnog postupka – glavnica:	112.092,50 kn
Kamate na trošak parničnog postupka:	14.931,34 kn
Trošak ovršnih postupaka:	554.765,00 kn

Ukupno:	**12.746.057,73 kn**

NAPOMENA:

Težište d.o.o. u stečaju, koji ima pravo odvojenog namirenja, prijavljuje se i kao predstečajni vjerovnik, jer mu je Dužnik i osobno odgovoran, te kao takav - ovaj razlučni vjerovnik - ima pravo na razmjerno namirenje iz predstečajne mase, ako se ne uspije odvojeno namiriti (čl.35.st.3. u svezi čl.153.SZ).

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka: 0,00 kn

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga): ----------

Vjerovnik raspolaže ovršnim ispravama **DA** / NE za iznos: prijavljene tražbine:

Naziv ovršnih isprava:

Presuda Trgovačkog suda Osijek, P 51/2018-24 od 18.06.2018.

Rješenje o ovrsi Općinskog suda Požega Ovr 197/2019-2 od 17.12.2019.

Rješenje Općinskog suda Požega Ovr 197/2019-14 od 13.01.2020.

Rješenje o ovrsi Općinskog suda Osijek Ovr 984/19-5 od 13.12.2019.

Rješenje o ovrsi Općinskog suda Vinkovci Ovr 1280/19-2 od 16.12.2019.

Rješenje o ovrsi Općinskog suda Osijek Ovr 1023/19-2 od 18.12.2019.

Rješenje o ovrsi Općinskog suda Osijek, Ovr 986/19-2 od 09.12.2019.

Rješenje o ovrsi Općinskog suda Šibenik, Ovr 641/19 od 15.01.2020.

Rješenje o ovrsi Općinskog suda Vinkovci, SS Županja Ovr 1247/19-14 od 17.01.2020.

Rješenje o privremenoj pljenidbi Općinskog suda Osijek Ovr 985/19-2 od 06.12.2019.

Rješenje o ozabilježbi ovrhe Općinskog suda Vinkovic, SS Županja Ovr 1247/19-4 od 23.12.2019.

Rješenje o zabilježbi ovrhe Općinskog suda Pazin, SS Buje Ovr 1552/19-2 od 03.12.2019.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava:

Rješenje o ovrsi Općinskog suda Požega Ovr 197/2019-2 od 17.12.2019.

Rješenje Općinskog suda Požega Ovr 197/2019-14 od 13.01.2020.

Rješenje o ovrsi Općinskog suda Osijek Ovr 984/19-5 od 13.12.2019.

Rješenje o ovrsi Općinskog suda Vinkovci Ovr 1280/19-2 od 16.12.2019.

Rješenje o ovrsi Općinskog suda Osijek Ovr 1023/19-2 od 18.12.2019.

Rješenje o ovrsi Općinskog suda Osijek, Ovr 986/19-2 od 09.12.2019.

Rješenje o ovrsi Općinskog suda Šibenik, Ovr 641/19 od 15.01.2020.

Rješenje o ovrsi Općinskog suda Vinkovci, SS Županja Ovr 1247/19-14 od 17.01.2020.

Rješenje o privremenoj pljenidbi Općinskog suda Osijek Ovr 985/19-2 od 06.12.2019.

Rješenje o ozabilježbi ovrhe Općinskog suda Vinkovic, SS Županja Ovr 1247/19-4 od 23.12.2019.

Rješenje o zabilježbi ovrhe Općinskog suda Pazin, SS Buje Ovr 1552/19-2 od 03.12.2019.

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo:

Nekretnine:

k.č.br. 1010 zgr, suvlasnički dio: 24/200, etažno vlansištvo, E-1, k.o. Krapanj

k.č.br. 673/1 k.o. Županja

k.č.br 1419, 1420,1437,1438/1 i 1441/1, sve k.o. Gradište

k.č.br.712/2 k.o. Cerić

k.č.br.6707, 10604/4, 10604/5, 10604/6, 10604/7, 10604/8, sve k.o. Osijek

k.č.br. 9220/29 5634/1, sve k.o. Osijek

k.č.br. 2512 k.o. Tenja

k.č.br. 1945/18, subvlasnički dio 9/100, etažno vlansištvo . E-13, k.o. Brtonigla

Vrijednosnice:

1.168.835 dionica EPLT-R-A na založnoj poziciji-broj tereta 71219 u korist založnog vjerovnika Zagrebačka banka d.d.

Udjeli:

1 poslovni udjel Mjenjačnica Osijek d.o.o. Osijek, OIB: 02988109173, nom,vr. 516.500,00 kn

1 poslovni udjel u Solus d.o.o. Vladislavci , OIB: 54595880752, nom.vr.2.711.400,00 kn

Ukupni iznos tražbine: **12.746.057,73 kn**

Glavnica:	9.679.000,00 kn
Kamate na glavnicu:	2.385.268,89 kn
Troška parničnog postupka – glavnica:	112.092,50 kn
Kamate na trošak parničnog postupka:	14.931,34 kn
Trošak ovršnih postupaka:	554.765,00 kn

Ukupno: **12.746.057,73 kn**

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / **NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / **NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU: nema

Pravna osnova izlučnog prava

_____

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

_____

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Osijek, 27.01.2020.

Potpis vjerovnika

TEŽIŠTE d.o.o.
- U STEČAJU -
OIB: 37503342573
OSIJEK, Gajev trg 3

TEŽIŠTE d.o.o. u stečaju
Gajev trg 3
31000 OSIJEK

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

ESSEKER GRUPA d.o.o.

Red. br.	Br. računa	Iznos računa (kn)	Datum dospijeća	Od datuma	Do datuma	Dana	Godišnja kamata (%)	Kamata (%)	Kamata (kn)
1.	**Ugovor**	9.679.000,00	10.01.20.	08.12.16.	31.12.16.	23	7,88	0,496548	48.060,88
				01.01.17.	30.06.17.	181	7,68	3,808438	368.618,75
				01.07.17.	31.12.17.	184	7,41	3,735452	361.554,40
				01.01.18.	30.06.18.	181	7,09	3,515863	340.300,38
				01.07.18.	31.12.18.	184	8,82	4,446247	430.352,21
				01.01.19.	30.06.19.	181	8,54	4,234904	409.896,37
				01.07.19.	31.12.19.	184	8,3	4,18411	404.979,97
				01.01.20.	10.01.20.	10	8,11	0,222192	21.505,94
	SVEUKUPNO ZATEZNA KAMATA								**2.385.268,89**

ESSEKER GRUPA d.o.o.

Red. br.	Br. računa	Iznos računa (kn)	Datum dospijeća	Od datuma	Do datuma	Dana	Godišnja kamata (%)	Kamata (%)	Kamata (kn)
1.	**TROŠAK PARNIČNOG POSTUPKA**	112.092,50	10.01.20.	18.06.18.	30.06.18.	12	7,09	0,233096	261,28
				01.07.18.	31.12.18.	184	8,82	4,446247	4.983,91
				01.01.19.	30.06.19.	181	8,54	4,234904	4.747,01
				01.07.19.	31.12.19.	184	8,3	4,18411	4.690,07
				01.01.20.	10.01.20.	10	8,11	0,222192	249,06
	SVEUKUPNO ZATEZNA KAMATA								**14.931,34**

U Osijeku, 27. siječnja 2020.

TEŽIŠTE d.o.o. u stečaju

TEŽIŠTE d.o.o.
- U STEČAJU -
OIB: 37503342573
OSIJEK, Gajev trg 3

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

3 P-51/18-24

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu pojedincu Gordana Njari, u pravnoj stvari tužitelja TEŽIŠTE d.o.o. u stečaju, Osijek, Gajev trg 3, OIB 37503342573 kojeg zastupa punomoćnik Vedran Stanić odvjetnik iz Osijeka, protiv tuženika ESSEKER GRUPA d.o.o. Osijek, Kapucinska 25, OIB 55606860500, koju zastupa Nikolina Karpati Duvnjak, odvjetnica iz Osijeka i Željka Brlečić odvjetnica iz OD Brlečić & partneri j.t.d. iz Varaždina, radi isplate 9.679.000,00 kn, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 23. svibnja 2018. u nazočnosti punomoćnika tužitelja, pun. tuženika i zakonskog zastupnika tuženika, te ročišta za objavu presude od 18. lipnja 2018. u nazočnosti pun. tužitelja i pun. tuženika

presudio je

I Tuženik je dužan tužitelju platiti iznos od 9.679.000,00 kn (slovima: devetmilionašestosedamdesetdevettisućakuna) sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 8. prosinca 2016. do 31. prosinca 2016. po stopi od 7,88% godišnje, od l. siječnja 2017. do 30. lipnja 2017. po stopi od 7,68% godišnje, od 1. srpnja 2017. do 31. prosinca 2017. po stopi od 7,41% godišnje i od 1. siječnja 2018. do isplate po stopi od 7,09% godišnje koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II Tuženik je dužan tužitelju naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 303.580,00 kn zajedno sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude do isplate po stopi od 7,09 % godišnje, a u slučaju promjene po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 8 dana.

III Odbija se tužbeni zahtjev za zateznu kamatu tekuću na glavni dug u iznosu od 9.679.000,00 kn od 13. prosinca 2013. do 8. prosinca 2016.

Obrazloženje

Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi isplate iznosa od 9.679.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 13. prosinca 2013. do isplate.

U tužbi navodi da su stranke dana 6. prosinca 2013. zaključile Ugovor o zajmu temeljem kojega je tužitelj tuženiku pozajmio iznos od 16.684.000,00 kn i isplatio mu sukcesivno na račun iznos od 7.529.000,00 kn dana 13. prosinca 2013. i iznos od 9.155.000,00 kn dana 19. prosinca 2013., a tuženik se je obvezao navedeni iznos vratiti tužitelju najkasnije dana 31. prosinca 2014., s time da je navedeni rok prolongiran Anexom ugovora o zajmu od 28. veljače 2014. do "prodaje dionica Bobar banke a.d.", a koje dionice tuženik drži u svom vlasništvu.

Dodaje da je nad Bobar bankom a.d. bio otvoren postupak likvidacije u kojem je utvrđeno da imovina banke nije dostatna za podmirenje tražbina vjerovnicima pa je na zahtjev Agencije za bankarstvo RS otvoren stečaj nad navedenom bankom slijedom čega su dionice Bobar banke izgubile vrijednost na tržištu dionica i njihova prodaja nije moguća.

Nadalje, navodi da je tuženik dio duga po zajmu vratio tužitelju uplatama u 2014. i 2015. godini, dok preostali dug u iznosu od 9.679.000,00 kn nije vratio tužitelju nakon dospijeća i po pozivu tužitelja.

Predlaže donošenje presude kao u izreci.

U odgovoru na tužbu tuženik čini nespornim da je između stranaka zaključen Ugovor o zajmu dana 6. prosinca 2013. kao i Anex predmetnom ugovoru dana 28. veljače 2014. ali ističe da su stranke čl. 1. Ugovora o zajmu ugovorile da će tuženik minimalno 10.000.000,00 kn vratiti sredstvima od prodaje dionica Bobar banke, a čl. 5. da će tuženik kao jedino isključivo osiguranje povrata zajma u slučaju neispunjenja obveze prenijeti tužitelju 2.200 dionica Bobar banke, a jednako tako su stranke čl. 2 Anexa ugovora o zajmu ugovorile kako će se minimalno 10.000.000,00 kn vratiti isključivo iz prodaje dionica Bobar banke.

Dodaje da iz navedenog slijedi da je tužitelj pristao da se dio zajma u iznosu od 10.000.000,00 kn vrati isključivo sredstvima dobivenim iz prodaje dionica Bobar banke, odnosno da je pristao da mu se u slučaju neispunjenja obveze povrata zajma prenesu 2.200 dionica navedene banke čime je tužitelj pristao na rizik da se možda te dionice neće moći unovčiti s time da je ovaj rizik u vrijeme ugovaranja bio minimalan, a tužitelj je očekivao višestruku korist jer da nije ne bi potpisao ovakav ugovor.

Nadalje, navodi da je prilikom sklapanja Ugovora o zajmu i Anexa ugovora Bobar banka a.d. kotirala na banjalučkoj burzi i sa navedenim dionicama se trgovalo po cijeni od 4.500 BAM bez ikakve naznake što bi se sa Bobar bankom moglo dogoditi jer je likvidacija Bobar banke pokrenuta krajem 2014. godine te da je to vidljivo iz podataka o prometu odnosno trgovanju na burzi za Bobar banku koje dostavlja u prilogu odgovora na tužbu sliedom čega bi vrijednost 2.200 dionica iznosila 9.900.000,00 KM odnosno 39.600.000,00 kn.

Dodaje da je tužitelj sve do kraja listopada 2014. mogao raspolagati dionicama koje su bile osigurane kod skrbnika i prodati te dionice u bilo kojem trenutku što mu je tuženik sugerirao međutim, poslovna odluka tužitelja je bila ne prodavati dionice očekujući da će njihova vrijednost rasti.

Nadalje, navodi da je tuženik u cijelosti ispunio svoju obvezu iz Ugovora o zajmu uplatom iznosa od 7.005.000,00 kn, a obzirom da dionice Bobar banke više ne kotiraju na

burzi, one se ne mogu prenijeti na tužitelja niti se mogu prodati, a zbog okolnosti na koje niti jedna od stranaka nije imala utjecaja, niti ih je mogla predvidjeti.

Osim toga, ističe da svrha predmetnog Ugovora o zajmu nije isključivo zajam novčanih sredstava, već poslovni pothvat stranaka koji se ogledao u kupnji dionica Bobar banke i stjecanje dodatnog prihoda prodajom istih nakon povećanja njihove vrijednosti a na što ukazuje činjenica da su stranke samim Ugovorom odredile da će u slučaju da tuženik zajam ne vrati tužitelju do prvotno ugovorenog roka 31. prosinca 2014., isti vratiti prijenosom dionica na ime tužitelja, a da će se iste do tada čuvati na posebnom skrbničkom računu.

Nadalje, navodi da je odgovorna osoba tuženika Aleksander Hrkač odmah po sklapanju Ugovora o zajmu prenio dionice Bobar banke na skrbnički račun otvoren kod Bank Alpinum iz Liechtensteina koja je iste držala preko svog skrbničkog računa otvorenog u RBA bank d.d. Sarajevo što potvrđuje potvrda od 10 najvećih dioničara Bobar banke koju dostavlja u spis.

Dodaje da tuženik nije odgovaran za neispunjenje ugovora o zajmu odnosno vraćanju zajma, tim više što je tužitelj preuzeo rizik i krivnju što mu zajam nije vraćen po pozivu tuženika od 5. listopada 2014. da se dionice prodaju slijedom čega je obveza tuženika prestala zbog nemogućnosti ispunjenja zbog okolnosti za koje tuženik ne odgovara sukladno čl. 208. ZOO-a.

Tužitelj osporava navode tuženika ističući da su stranke Ugovorom o zajmu točno ugovorile i definirale rok povrata zajma s danom 31. prosinca 2014., dok su Anexom ugovora o zajmu taj rok definirale potpuno neodređeno odnosno "do konačne prodaje dionica Bobar banke a.d." a ovakva odredba Anexa ugovora o zajmu je neodređena, neodrediva i nedopuštena, a samim time i ništetna i ne može proizvoditi pravne učinke slijedom čega se ima uzeti u obzir prvotno ugovoreni rok vraćanja zajma 31. prosinca 2014.

Također navodi da na strani tuženika nije bilo okolnosti zbog kojih je nastupila nemogućnost ispunjenja obveze jer je njegova ugovorna obveza bila povrat pozajmljenog novca a ne dionica Bobar banke, a u slučaju da je i nastupila nemogućnost ispunjenja na strani tuženika tada bi se ugasila i obveza druge strane, odnosno tužitelja, slijedom čega bi tužitelj koji je svoju obvezu već ispunio imao pravo na povrat od strane tuženika po pravilima o vraćanju stečenog bez osnove.

Tuženik je i dalje ostao kod navoda da je tužitelj imao mogućnost raspolaganja dionicama Bobar banke u trenutku sklapanja Anexa 28. veljače 2014. koju svjesno nije iskoristio i nije prodao dionice niti kada ga je tuženik pisanim putem pozvao da isto učini, te da Ugovor o zajmu i Anex treba tumačiti kao ugovor o ortaštvu budući svrha ugovora nije bila pozajmljivanje novca za isključivu korist tuženika, već se radi o zajedničkom poslovnom pothvatu od kojeg su obje stranke očekivale višestruku korist a što je vidljivo iz Ugovora o isporuci dionica Bobar banke i namirenju obveza prema Težištu d.o.o. sklopljenog između tuženika i Aleksandera Hrkača na isti dan kada je sklopljen Anex ugovora o zajmu.

Tužitelj osporava navode tuženika da bi se u konkretnom slučaju radilo o ugovoru o ortakluku obzirom da je ugovor o ortakluku dvostrano obvezno pravni ugovor, a tuženik ne navodi koja bi to njegova obveza bila prema tužitelju u nekom zamišljenom zajedničkom pothvatu te da ne postoji niti jedan razlog zašto bi tužitelj pozajmljivao tuženiku novac kada

bi i sam mogao profitirati od kupnje dionica i njihove kasnije prodaje, da je imao namjeru zaraditi trgujući dionicama.

Dodaje da dopis odnosno obavijest datirana od 5. listopada 2014. koji je tuženik dostavio u spis tvrdeći da je njime tada predložio tužitelju da mu izda nalog za prodaju dionica kako bi se ispunile obveze po Ugovoru o zajmu i Anexu navedenog ugovora, nikada nije sačinjen niti poslan tužitelju.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu koju čine: Ugovor o zajmu od 6. prosinca 2013, Anex ugovora o zajmu od 28. veljače 2014., izvadak o stanju i prometu po računu Hypo Alpe Adria bank od 13. prosinca i 19. prosinca 2013., opomena pred tužbu od 21. rujna 2016. s povratnicom, konto kartice na iznos od 9.679.000,00 kn od 31. siječnja 2017., podaci o prometu na burzi za Bobar banku od 31. siječnja 2017. i 16. travnja 2018., dopis tuženika od 5. listopada 2014., rješenje Okružnog privrednog suda u Bjeljini br. 590 St 030145 16 St 2 od 24. siječnja 2017. i Ugovor o isporuci dionica Bobar banke i namirenju obveza prema Težištu d.o.o. od 28. veljače 2014.

Nije sporno da su tužitelj i tuženik zaključili Ugovor o zajmu dana 6. prosinca 2013. temeljem kojeg je tužitelj kao zajmodavac dao tuženiku kao zajmoprimcu zajam u iznosu od 16.684.000,00 kn radi kupovine dionica Bobar banke a.d. putem banjalučke burze, oznake na tržištu BBRB-RA po cijeni od 2.000 BAM (KM) po dionici uz ugovoreni rok vraćanja zajma 31. prosinca 2014. s time da se tuženik obvezao zajam vratiti djelomično uplatama u novcu, a minimalno 10.000.000,00 kn iz prodaje dionica Bobar banke koje su kupljene financijskim sredstvima iz zajma (čl. 1. Ugovora), a čl. 3. Ugovora su stranke ugovorile da će tuženik uz zajam vratiti uz kamatu po stopi od 8% godišnje od dana korištenja zajma.

Člankom 5. Ugovora tuženik se obvezao da će kao osiguranje povrata zajma u slučaju neispunjenja obveze povrata zajma prenijeti tužitelju 2.200 dionica Bobar banke a.d. oznake na tržištu BBRB-RA koju obvezu će izvršiti Aleksander Hrkač, ovlaštena osoba i 100% vlasnik Esseker grupe d.o.o. s time da će se predmetne dionice koje služe kao osiguranje čuvati na skrbničkom računu kod Bank Alpinium AG.

Također je nesporno da su stranke zaključile Anex ugovora o zajmu dana 28. veljače 2014. kojim su produžile rok vraćanja zajma do končane prodaje dionica Bobar banke a.d. te su ugovorile da se na iznos od 10.000.000,00 kn koji iznos je tuženik bio dužan vratiti isključivo iz prodaje dionica Bobar banke, neće obračunavati kamata. (čl. 2.)

Nesporno je da je tužitelj ugovoreni iznos zajma uplatio tuženiku na njegov račun uplatama od 7.529.000,00 kn dana 13. prosinca 2013. i u iznosu od 9.155.000,00 kn dana 19.prosinca 2013. što je vidljivo iz izvadaka o stanju i prometu po računu kod Hypo Alpe Adria banke.

Isto tako je nesporno da je tuženik dio zajma u iznosu od 7.005.000,00 kn vratio tužitelju, dok ostatak duga u iznosu od 9.679.000,00 kn nije vratio iz razloga što je u međuvremenu nad Bobar bankom a.d. otvoren postupak likvidacije a zatim i stečajni postupak što je vidljivo iz rješenja Okružnog privrednog suda u Bijeljeni br. 590 St 030145 16 St 2 od 24. siječnja 2017. slijedom čega su dionice predmetne banke izgubile vrijednost na tržištu dionica pa ih tuženik nije mogao prodati i iz cijene dobivene prodajom dionica namiriti ostatak duga u skladu s čl. 1. Ugovora o zajmu i čl. 2 Anexa ugovora o zajmu.

Sud je ocijenio neosnovanim navode tužitelja da je ništetna odredba o roku ispunjenja povrata zajma budući je ista neodrediva i nedopuštena.

Naime, sukladno čl. 504. ZOO-a, ako ugovaratelji nisu odredili rok za vraćanje zajma niti se on može odrediti iz okolnosti zajma, zajmoprimac je dužan vratiti zajam nakon isteka primjerenog roka koji ne može biti kraći od 2 mjeseca računajući od zajmodavčeva zahtjeva.

U konkretnom slučaju stranke su ugovorile rok vraćanja dijela zajma u iznosu od 10.000.000,00 kn "do konačne prodaje dionica Bobar banke a.d." što znači da se radi o odredivom roku koji nije nedopušten u smislu citirane odredbe ZOO-a.

Sud je ocijenio neosnovanim navode tuženika da predmetni Ugovor o zajmu i Anex ugovora o zajmu predstavlja ugovor o ortakluku budući da su odredbe predmetnog Ugovora o zajmu i Anexa ugovora jasne i nedvosmislene i iz njihovog sadržaja je vidljivo da se radi upravo o ugovoru o zajmu iz čl. 499. ZOO-a a ne ugovoru o ortaštvu iz čl. 637. ZOO-a.

Naime, ugovorom o ortaštvu se uzajamno obvezuju dvije ili više osoba uložiti svoj rad i /ili imovinu radi postizanja zajedničkog cilja, a u konkretnom slučaju iz sadržaja Ugovora o zajmu i Anexa ugovora zajmu nije razvidno da bi tuženik uložio svoj rad ili neku svoju imovinu radi postizanja zajedničkog cilja, kako to tvrdi tijekom postupka.

Sud je ocijenio neosnovanim navode tuženika da je tužitelj mogao raspolagati dionicama koje su bile na skrbničkom računu i prodati te dionice jer iz odredbi Ugovora o zajmu i Anexa tog ugovora nije razvidno da bi to bila obveza tužitelja.

Nadalje, tuženik nije dokazao da je obavijestio tužitelja da mu izda nalog za prodaju dionica dopisom od 5. listopada 2014. jer nije dostavio dokaz da je tužitelj taj dopis primio, a tužitelj je to osporio tijekom postupka.

Ugovor sklopljen između tuženika i Aleksandera Hrkač, zakonskog zastupnika tuženika na koji se poziva tuženik nije od utjecaja na ugovorni odnos tužitelja i tuženika već se njime regulira samo način prenošenja dionica na skrbnički račun.

Iz navedenog razloga sud je odbio dokazni prijedlog tužitelja i tuženika da se saslušaju bivši zakonski zastupnik tužitelja Marko Milas i zakonski zastupnik tuženika Aleksander Hrkač, te dokazni prijedlog tuženika da se saslušaju svjedoci Marcel Pfister direktor Bank Alpinun, djelatnica tuženika Kristina Petrić i broker Danijel Grubeš, Bobar Tanja, supruga osnivača Bobar banke iz Bijeljine i Marijanko Divković zaposlenik Bobar banke.

Isto tako, sud je odbio i dokazni prijedlog tužitelja za provođenjem financijsko-knjigovodstvenog vještačenja budući da između stranaka nije sporna visina tužbenog zahtjeva.

Kako su stranke ugovorile da će tuženik izvršiti povrat zajma u iznosu od minimalno 10.000.000,00 kn isključivo iz prodaje dionica Bobar banke a.d. a da je ispunjenje njegove obveze postalo nemoguće zbog stečaja nad navedenom bankom,u konkretnom slučaju ima se primijeniti odredba čl. 373. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05., 41/08. i 78/15. u daljnjem tekstu ZOO-a)

Sukladno čl. 371. st. 1 ZOO-a, kad je nemogućnost ispunjenja obveze jedne strane u dvostrano obveznom ugovoru postalo nemoguće zbog izvanrednih vanjskih događaja nastalih nakon sklapanja ugovora a prije dospjelosti obveze, koji se u vrijeme sklapanja ugovora nisu mogli predvidjeti, niti ih je ugovorna strana mogla spriječiti, izbjeći ili otkloniti te za koje nije odgovorna ni jedna ni druga strana, gasi se i obveza druge strane, a ako je ova nešto ispunila od svoje obveze, može zahtijevati vraćanje po pravilima o vraćanju stečenog bez osnove.

Iz rješenja Okružnog privrednog suda u Bijeljini je razvidno da je nad Bobar bankom otvoren stečaj dana 24. siječnja 2017. a iz obrazloženja navedenog rješenja je razvidno da je postupak likvidacije nad Bobar bankom pokrenut 23. prosinca 2014. kada je imenovan likvidacijski upravitelj što znači da se radi o okolnostima koje su nastale prije dospjelosti obveze tuženika na povrat zajma koji je prvotno bio ugovoren 31. prosinca 2014. člankom 1. Ugovora o zajmu, dakle, o izvanrednom vanjskom događaju za koji nisu odgovorni ni tužitelj ni tuženik.

Kako je sukladno citiranoj odredbi ispunjenje obveze tuženika na povrat ostatka duga temeljem Ugovora o zajmu iz prodaje dionica Bobar banke postalo nemoguće ugasila se obveza i druge strane ovdje tužitelja.

Kako je tužitelj svoju obvezu iz Ugovora o zajmu ispunio pripada mu pravu zahtijevati vraćanje po pravilima o vraćanju stečenog bez osnove iz čl. 1111. ZOO-a.

Budući je nesporno da je tužitelj tuženiku dao zajam u ukupnom iznosu od 16.684.000,00 kn a da je tuženik izvršio povrat zajma samo u iznosu od 7.005.000,00 kn, tužitelj osnovano potražuje od tuženika ostatak duga u iznosu od 9.679.000,00 kn po osnovu stečene koristi temeljem Ugovora o zajmu.

Tužitelju pripada pravo i na zakonsku zateznu kamatu u skladu s čl. 29. st. 1 i 2 ZOO-a na iznos od 9.679.000,00 kn od podnošenja tužbe do isplate budući tuženik nije nepošten stjecatelj.

Ocjenom provedenih dokaza, na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka, svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno sud je došao do uvjerenja da je tužbeni zahtjev osnovan pa je usvojio tužbeni zahtjev zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od podnošenja tužbe do isplate, te je presudio kao u točki I izreke presude sukladno čl. 29. st. 1 i 2 , čl. 1111. i čl. 1115. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine" br. 35/05., 41/08. i 78/15. u daljnjem tekstu ZOO-a), dok je za zakonsku zateznu kamatu tukuću od 13. prosinca 2013. do 8. prosinca 2016. odbio zahtjev tužitelja i presudio kao u točki II izreke.

Odluka o trošku temelji se na odredbi iz čl. 154. st. 1 a u svezi s čl. 155. ZPP-a pa je tužitelju koji nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva koji se odnosi na dio potraživanja po osnovu zakonskih zateznih kamata na glavni dug, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi, dosuđen trošak postupka u iznosu od 303.580,00 kn na ime troškova zastupanja po punomoćniku – odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 142/12, 103/14 i 118/14.), Tbr. 8. t. 1, Tbr. 9 t. 1 - za sastav podneska od 16. travnja 2018. – 73.395,00 kn, pristup na ročište od 17. travnja 2018. – 73.395,00 kn, sastav podneska od 22. svibnja 2018. – 73.395,00 kn i pristup na ročište od 23. svibnja 2018. – 73.395,00 kn kao i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn i presudu u iznosu od 5.000,00 kn u skladu sa Tarifom sudskih pristojbi Tbr. 1 t. 1 i Tbr. 2 t. 1

a koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama (NN br. 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 - pročišćeni tekst, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15.)

Sukladno čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 93/14, 55/16. i 73/17.) tužitelju pripada pravo i na zateznu kamatu na trošak parničnog postupka od dana donošenja presude do isplate u skladu s odredbom čl. 29. st. 1 i 2 ZOO-a te mu je sud istu i dosudio.

U Osijeku 18. lipnja 2018.

SUDAC
Gordana Njari, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU
Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom Trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 8 dana pismeno u 4 primjerka putem ovog sud

Republika Hrvatska 3 TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Sanja Ban

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Osijeku

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke:	P-51/2018-24
Vrsta odluke:	Presuda
Donositelj:	Gordana Njari
atum pravomoćnosti:	
atum ovršnosti:	
Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:	Presuda pravomoćna 29.10.2019 i ovršna 31.12.2019 u točki I izreke i u dijelu točke II izreke za trošak parničnog postupka u iznosu od 112.092,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 18.06.2018 do isplate

REPUBLIKA HRVATSKA 2 OSIJEK TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Upraviteljica sudske pisarnice
Jadranka Ratkaj

Ja, javni bilježnik **Krešimir Milas**, Osijek, Ulica Ivana Gundulića 36A,
potvrđujem da je ovo preslika prednje izvorne isprave:

PRESUDA, REPUBLIKA HRVATSKA, TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, broj 3 P-51/18-24, 18.06.2018.

Isprava čija se preslika ovjerava sastoji se od 8 stranica i ovjerava se u 10 primjeraka. Podnositelj isprave je **BORNA MILAS, OIB 35848974201, OSIJEK, IVANA GUNDULIĆA 36A**.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 1. ZJP naplaćena u iznosu 85,00 kn.
Javnobilježnička nagrada po čl. 17. PPJT zaračunata u iznosu od 900,00 kn uvećana za PDV u iznosu od 225,00 kn.

Broj: OV-73/2020
Osijek, 08.01.2020.

REPUBLIKA HRVATSKA 1 OSIJEK KREŠIMIR MILAS JAVNI BILJEŽNIK

Javni bilježnik
Krešimir Milas

REPUBLIKA HRVATSKA
KREŠIMIR MILAS
JAVNI BILJEŽNIK

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Poslovni broj: 11.:Ovr-197/2019-14

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Požegi, po sucu Mariji Raguž, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Težište d.o.o. u stečaju iz Osijeka, Gajev trg 3, OIB: 37503342573, zastupan po punomoćniku Dušanki Rušinović, odvjetniku iz Zadra, protiv ovršenika Esseker grupe d.o.o. iz Osijeka, Kapucinska 25, OIB: 55606860500, zastupan po punomoćniku OD Brlečić&partneri iz Varaždina, radi ovrhe na nekretninama, 13. siječnja 2020.,

riješio je

I. Dopunjuje se rješenje o ovrsi ovoga suda posl. broj Ovr-197/2019 od 17. prosinca 2017, u izreci tako da se:

- u točki 2. iza riječi 7.889,50 kn dodaju riječi koje glase:

  „71.005,50 kn odnosno ukupno 78.895,00 kn“

- iza stavka 2. dodaje stavak 3. koja glasi

" 3. U preostalom dijelu, zahtjev ovrhovoditelja na ime troškova postupka, se odbija kao neosnovan."

Obrazloženje

Ovrhovoditelj je u ovršnom prijedlogu zatražio da mu se priznaju troškovi postupka u ukupnom iznosu od 79.145,00 kn. Sud mu je u stavku 2. rješenja o ovrsi posl. broj Ovr-197/2019 od 17. prosinca 2017. na temelju članka 14. stavka 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine "br. 112/12., 25/13., 93/14., 93/16. i 73/17., dalje: OZ-a), priznao iznos od 7.889,50 kn a koji je omaškom pogrešno naveden. Naime, sud je ovrhovoditelju priznao ukupni iznos od

78.895,00 kn a koji iznos se sastoji od iznosa od 5,000,00 kn na ime pristojbe na prijedlog i rješenje, iznosa od 73.395,00 kn na ime sastava prijedloga, samo jednog iznosa od 250,00 kn na ime pribave z.k. izvatka za nekretninu i iznos od 250,00 kn na ime pribave klauzule pravomoćnosti.

Međutim, sud nije ovrhovoditelju priznao zatraženi drugi iznos od 250,00 kn na ime također, pribave z.k. izvatka jer po mišljenju ovoga suda, kad ovrhovoditelj predlaže ovrhu na više nekretnina ovršenika, on ima pravo samo na jedan trošak na to ime a ne za svaku nekretninu. Isto tako, sud nije priznao ovrhovoditelju zatražene troškove u ukupnom iznosu od 17.000,00 kn na ime predvidivih troškova jer ovrhovoditelj nije dokazao da su mu je isti nastali.

Zbog navedenog, valjalo je na temelju čl. 339. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (" Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. i 25/13.) a u svezi članka 21. stavka 1. OZ-a, odlučiti kao u izreci rješenja.

U Požegi 13. siječnja 2020.

Sudac:
Marija Raguž

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana računajući od dana primitka pismenog prijepisa istoga. Žalba se podnosi pismeno u 3 istovjetna primjerka ovome sudu, a o istoj odlučuje Županijski sud

DNA:

1. Dušanka Rušinović, odvjetnik iz Zadra
2. OD Brlečić&partneri iz Varaždina

Dokument je elektronički potpisan:
MARIJA RAGUŽ
Vrijeme potpisivanja:
13-01-2020
12:26:33

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U POŽEGI
2.5.4.97=#130D4652343933323834363431373 2
L=POŽEGA
S=RAGUŽ
G=MARIJA
CN=MARIJA RAGUŽ

Broj zapisa: **17892-df360**

Kontrolni broj: **0d5d3-b2901-d8d84**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARIJA RAGUŽ, L=POŽEGA, O=OPĆINSKI SUD U POŽEGI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Pr. 20.12.2019.
Ndc: 28.12.2019

Poslovni broj: 11.: Ovr-197/2019-2

RJEŠENJE O OVRSI

1. Sud određuje predloženu ovrhu.
2. Troškove postupka sud određuje u iznosu od 7. 889,50 kn

OPĆINSKI SUD U POŽEGI

U Požegi 17. prosinca 2019.

Sudac:
Marija Raguž

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od osam (8) dana od primitka otpravka rješenja. Žalba se podnosi županijskom sudu, putem ovoga suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku /čl. 11. st.1. i 3. OZ-a).

Žalba protiv rješenja o ovrsi ne odgađa provedbu ovrhe (čl. 50. st. 7. OZ-a)

DNA:

1. Ovrhovoditelju, uz prijedlog za ovrhu
2. Ovršeniku, uz prijedlog za ovrhu
3. Zk odjel suda, uz prijedlog za ovrhu
4. Spis

Dokument je elektronički potpisan:
MARIJA RAGUŽ
Vrijeme potpisivanja:
17-12-2019
07:21:32

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U POŽEGI
2.5.4.97=#130D485234393332383436343137 32
L=POŽEGA
S=RAGUŽ
G=MARIJA
CN=MARIJA RAGUŽ

OPĆINSKI SUD POŽEGA

Na Upisnik Ovr

OVRHOVODITELJ: **TEŽIŠTE d.o.o. u stečaju**, Osijek, Gajev trg 3,
OIB: 37503342573
IBAN: HR75 2340 0091 1900 2611 3, kod PBZ

OVRŠENIK: **ESSEKER GRUPA d.o.o.** Osijek, Kapucinska 25
OIB: 55606860500

P R I J E D L O G

za ovrhu

temeljem ovršne isprave:

pravomoćne i ovršne Presude

Trgovačkog suda Osijek P 51/18-24 od 18.06.2018.

na nekretnini Ovršenika

iz uloška broj 127 k.o. Gradište

zabilježbom ovrhe u Zemljišnoj knjizi

utvrđenjem vrijednosti nekretnina,

njihovom prodajom na elektroničkoj javnoj dražbi i

namirenjem Ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom nekretnine

---

I Ovrhovoditelj ima novčanu tražbinu prema Ovršeniku u iznosu od 9.679.000,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče počam od 08.12.2016. do isplate, po stopi propisanoj Zakonom, kao i u iznosu od 112.092,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom počam od 18.06.2018. do isplate, sve temeljem pravomoćne i ovršne Presude Trgovačkog suda Osijek P 51/18-24 od 18.06.2018., djelomično preinačene u svojoj odluci o troškovima u točki II izreke - Presudom Visokog trgovačkog suda RH Zagreb, Pž 5975/2018-2 od 29.10.2019. točkom II njene izreke.

Dokaz: Presuda Trgovačkog suda Osijek, P 51/18-24 od 18.06.2018.
Presuda Visokog trgovačkog suda RH Zagreb, Pž 5975/2018-2 od 29.10.2019.

II Ovršenik nije ispunio svoju obvezu prema Ovrhovoditelju, slijedom čega Ovrhovoditelj podnosi ovaj Prijedlog za ovrhu na nekretnini Ovršenika koja je u njegovom vlasništvu za 1/1 dijela (za cijelo):

k.č.br.1419 Šuma Krndija, površine 28018 m2

k.č.br.1420 Šuma Krndija, površine 27953 m2

k.č.br. 1437 Šuma Krndija, površine 27968 m2

k.č.br. 1438/1 Šuma Krndija, površine 30948 m2,

k.č.br. 1441/1 Šuma Krndija, površine 16983 m2

- sve upisane u z k ulošku broj 127 k.o. Gradište

zabilježbom ovrhe u Zem knjizi, **procjenom**, **prodajom** na e-javnoj dražbi i **namirenjem Ovrhovoditelja** iz iznosa dobivenog prodajom navedenih nekretnina, a radi prisilnog namirenja svoje tražbine.

Vrijednost nekretnina je znatno manja od tražbine koja se namiruje (točnije- nedostatna je za njeno namirenje), a Ovrhovoditelj nema drugih prikladnih mogućnosti da se tražbina u cijelosti (ili u pretežitom dijelu) namiri, uz napomenu da nekretnina ne služi za stanovanje niti zadovoljenje osnovnih životnih (niti poslovnih) potreba Ovršenika. Nadalje, Ovrhovoditelj ima opravdan interes za hitnim namirenjem svoje tražbine radi žurnog unošenja iste u stečajnu masu Ovrhovoditelja (koji je u stečaju), nad kojim se vodi žurni postupak skupnog i razmjernog namirenja stečajnih vjerovnika iz stečajne mase (u koju će tražbina, njenim namirenjem - biti unesena).

Ovrhovoditelj predlaže Naslovnom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom donijeti slijedeće:

Rješenje o ovrsi

Na temelju pravomoćne i ovršne Presude Trgovačkog suda Osijek, poslovni broj P 51/18-24 od 18.06.2018. i na temelju odredbi čl. 79.,čl. 80., čl. 80.a., čl.80.b. st. 2. OZ, kao i na temelju odredbe čl. 81., čl. 82.st.1. i čl. 84.Ovršnog zakona (dalje u tekstu: OZ), a **radi namirenja**:

1.) Glavnice: 9.679.000,00 kn

2.) Zakonske zatezne kamate: na iznos glavnice 9.679.000,00 kn

koja teče počam od 08.12.2016 do 31.12.2016. po stopi od 7,88% godišnje, od 01.01.2017. do 30.06.2017.po stopi od 7,68% godišnje, od 01.07.2017. do 31.12.2017. po stopi od 7,41% godišnje, od 01.01.2018. do 30.06.2018., po stopi od 7,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2018., po stopi od 8,82% godišnje, od 01.01.2019. do 30.06.2019., po stopi od 8,54% godišnje, od 01.07.2019. dalje do isplate po stopi od 8,30% godišnje, koja stopa je promjenjiva i koja se određuje za svako polugodište **uvećanjem** prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih

na dulje razdoblje od godine dana - nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje - koje prethodi polugodištu, **za 3 postotna poena**,

3.) troška parničnog postupka: 112.092,50 kn

4.) zakonske zatezne kamate na iznos troškova od 112.092,50 kn

koja teče počam od 18.06.2018. do 30.06.2018. po stopi od 7,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2018., po stopi od 8,82% godišnje, od 01.01.2019. do 30.06.2019., po stopi od 8,54% godišnje, od 01.07.2019. dalje do isplate po stopi od 8,30% godišnje, koja stopa je promjenjiva i koja se određuje za svako polugodište **uvećanjem** prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na dulje razdoblje od godine dana - nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje - koje prethodi polugodištu, **za 3 postotna poena**,

5.) troška ovrhe: po određenju suda

6.) predvidivog troška: po određenju suda

određuje se ovrha

na nekretninama Ovršenika

k.č.br.1419 Šuma Krndija, površine 28018 m2

k.č.br.1420 Šuma Krndija, površine 27953 m2

k.č.br. 1437 Šuma Krndija, površine 27968 m2

k.č.br. 1438/1 Šuma Krndija, površine 30948 m2,

k.č.br. 1441/1 Šuma Krndija, površine 16983 m2

- sve upisane u z k ulošku broj 127 k.o. Gradište

zabilježbom ovrhe u Zemljišnoj knjizi Zk-odjela Općinskog suda Požega, **utvrđenjem vrijednosti** nekretnine, njihovom **prodajom** na elektroničkoj javnoj dražbi i **namirenjem Ovrhovoditelja** iz iznosa dobivenog prodajom nekretnine (čl. 79.,čl. 80., čl. 80.a., čl.80.b. st. 2. OZ, kao i na temelju odredbe čl. 81., čl. 82.st.1. i čl. 84. OZ)

1.)

Određuje se zabilježba ovrhe u Zk knjizi Općinskog suda Požega, Zk odjela istog suda na nekretninama upisanim u z k ulošku broj 127 k.o. Gradište:

k.č.br.1419 Šuma Krndija, površine 28018 m2

k.č.br.1420 Šuma Krndija, površine 27953 m2

k.č.br. 1437 Šuma Krndija, površine 27968 m2

k.č.br. 1438/1 Šuma Krndija, površine 30948 m2,

k.č.br. 1441/1 Šuma Krndija, površine 16983 m2

Nakon upisa zabilježbe u Zemljišnoj knjizi Zk-odjela Naslovnog suda, **nije dopušten** upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljenog na raspoložbi Ovršenika (čl.84.st.3. OZ), niti se može za namirenje druge tražbine istoga ili drugoga Ovrhovoditelja na toj nekretnini provesti poseban ovršni postupak (čl.85.OZ).

Pravna pouka: protiv ovog Rješenja Ovršenik može izjaviti žalbu u roku od osam dana od primitka istog, a žalba ne odgađa provedbu ovrhe.

OVRHOVODITELJ p.p.

ODVJETNICA
Dušanka Rušinović
ZADAR, Put Kotlara 38
mob. 091 - 57 334 57

Troškovnik:

pristojba na prijedlog i rješenje:		5.000,00 kn
sastav Prijedloga po OT Tbr 7.t.1.		73.395,00 kn
pribava Zk izvatka 2x 250,00 kn		500,00 kn
pribava klauzule pravomoćnosti		250,00 kn
	ukupno:	**79.145,00 kn**

Predvidivi trošak (čl. 14. st.8. u svezi čl.113. OZ):

- očevid na licu mjesta		2.000,00 kn
- vještačenje radi procjene vrijednosti nekretnina		5.000,00 kn
- troškove elektroničkih javnih dražbi		10.000,00 kn
	ukupno:	**17.000,00 kn**

Prilozi:

Punomoć

Presuda Trgovačkog suda Osijek, P 51/18-24 od 18.06.2018., ovjerena preslika

Presuda Visokog trgovačkog suda RH Zagreb, Pž 5075/2018-2, od 29.10.2019.

Zk izvadak za uložak broj 127 k.o. Gradište - izvornik

Pr. 20.12.2019.

Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 OSIJEK

70 Ovr-984/2019-5

RJEŠENJE O OVRSI

Sud na temelju ovršne isprave određuje
ovrhu na nekretninama ovršenika.
Ovrhovoditelju se odmjerava trošak u iznosu
od 79.395,00 Kn.
Općinski sud u Osijeku.

Dana 13. prosinca 2019. godine

Sutkinja
Renata Kuna, v. r.

Uputa o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja ovršenik može izjaviti žalbu.
Žalba podnosi se u roku 8 dana u 3 primjerka ovome
sudu.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik:
Danijela Loinjak

OPĆINSKI SUD OSIJEK

Na Upisnik Ovr

Općinski sud u Osijeku
PRIMLJENO
02 -12- 2019
dne

OVRHOVODITELJ: **TEŽIŠTE d.o.o. u stečaju**, Osijek, Gajev trg 3,
OIB: 37503342573
IBAN: HR75 2340 0091 1900 2611 3, kod PBZ

OVRŠENIK: **ESSEKER GRUPA d.o.o.** Osijek, Kapucinska 25
OIB: 55606860500

P R I J E D L O G

za ovrhu

temeljem ovršne isprave:

pravomoćne i ovršne Presude

Trgovačkog suda Osijek P 51/18-24 od 18.06.2018.

na nekretninama Ovršenika

iz uložaka broj 19747 i broj 6313, oba k.o. Osijek

zabilježbom ovrhe u Zemljišnoj knjizi

utvrđenjem vrijednosti nekretnina,

njihovom prodajom na elektroničkoj javnoj dražbi i

namirenjem Ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom nekretnine

---

I Ovrhovoditelj ima novčanu tražbinu prema Ovršeniku u iznosu od 9.679.000,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče počam od 08.12.2016. do isplate, po stopi propisanoj Zakonom, kao i u iznosu od 112.092,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom počam od 18.06.2018. do isplate, sve temeljem pravomoćne i ovršne Presude Trgovačkog suda Osijek P 51/18-24 od 18.06.2018., djelomično preinačene u svojoj odluci o troškovima u točki II izreke - Presudom Visokog trgovačkog suda RH Zagreb, Pž 5975/2018-2 od 29.10.2019. točkom II njene izreke.

Dokaz: Presuda Trgovačkog suda Osijek, P 51/18-24 od 18.06.2018.

Presuda Visokog trgovačkog suda RH Zagreb, Pž 5075/2018-2

od 29.10.2019.

II Ovršenik nije ispunio svoju obvezu prema Ovrhovoditelju, slijedom čega Ovrhovoditelj podnosi ovaj Prijedlog za ovrhu na nekretninama Ovršenika koje su u njegovom vlasništvu za 1/1 dijela svaka (za cijelo), i to:

k.č.br. 6707 Kuća br.6. i dvorište, Ulica J. Huttlera, površine 429 m2, upisane u zk-ulošku broj 6313, k.o. Osijek

k.č.br.10604/4 oranica površine 16704m2,upisana u zk ulošku broj 19747 k.o. Osijek

k.č.br.106034/5 oranica površine 8522m2, upisana u zk ulošku broj 19747 k.o. Osijek

k.č.br.10604/6 oranica površine 12703m2, upisana u zk ulošku broj 19747 k.o. Osijek

k.č.br.10604/7 oranica površine 24645 upisana u zk ulošku broj 19747 k.o. Osijek

k.č.br.10604/8 oranica površine 9812 upisana u zk ulošku broj 19747 k.o. Osijek

zabilježbom ovrhe u Zem knjizi, **procjenom**, **prodajom** na e-javnoj dražbi i **namirenjem Ovrhovoditelja** iz iznosa dobivenog prodajom navedenih nekretnina, a radi prisilnog namirenja svoje tražbine.

Vrijednost nekretnina je znatno manja od tražbine koja se namiruje (točnije-nedostatna je za njeno namirenje), a Ovrhovoditelj nema drugih prikladnih mogućnosti da se tražbina u cijelosti (ili u pretežitom dijelu) namiri, uz napomenu da nekretnina ne služi za stanovanje niti zadovoljenje osnovnih životnih (niti poslovnih) potreba Ovršenika. Nadalje, Ovrhovoditelj ima opravdan interes za hitnim namirenjem svoje tražbine radi žurnog unošenja iste u stečajnu masu Ovrhovoditelja (koji je u stečaju), nad kojim se vodi žurni postupak skupnog i razmjernog namirenja stečajnih vjerovnika iz stečajne mase (u koju će tražbina, njenim namirenjem - biti unesena).

Ovrhovoditelj predlaže Naslovnom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom donijeti slijedeće:

Rješenje o ovrsi

Na temelju pravomoćne i ovršne Presude Trgovačkog suda Osijek, poslovni broj P 51/18-24 od 18.06.2018. i na temelju odredbi čl. 79.,čl. 80., čl. 80.a., čl.80.b. st. 2. OZ, kao i na temelju odredbe čl. 81., čl. 82.st.1. i čl. 84.Ovršnog zakona (dalje u tekstu: OZ), a **radi namirenja**:

Glavnice: 9.679.000,00 kn

Zakonske zatezne kamate: na iznos glavnice 9.679.000,00 kn

koja teče počam od 08.12.2016 do 31.12.2016. po stopi od 7,88% godišnje, od 01.01.2017. do 30.06.2017.po stopi od 7,68% godišnje, od 01.07.2017. do 31.12.2017. po stopi od 7,41% godišnje, od 01.01.2018. do 30.06.2018., po stopi od

7,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2018., po stopi od 8,82% godišnje, od 01.01.2019. do 30.06.2019., po stopi od 8,54% godišnje, od 01.07.2019. dalje do isplate po stopi od 8,30% godišnje, koja stopa je promjenjiva i koja se određuje za svako polugodište **uvećanjem** prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na dulje razdoblje od godine dana - nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje - koje prethodi polugodištu, **za 3 postotna poena**,

1.) troška parničnog postupka: 112.092,50 kn

2.) zakonske zatezne kamate na iznos troškova od 112.092,50 kn

koja teče počam od 18.06.2018. do 30.06.2018. po stopi od 7,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2018., po stopi od 8,82% godišnje, od 01.01.2019. do 30.06.2019., po stopi od 8,54% godišnje, od 01.07.2019. dalje do isplate po stopi od 8,30% godišnje, koja stopa je promjenjiva i koja se određuje za svako polugodište **uvećanjem** prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na dulje razdoblje od godine dana - nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje - koje prethodi polugodištu, **za 3 postotna poena**,

3.) troška ovrhe: po određenju suda

4.) predvidivog troška: po određenju suda

određuje se ovrha

na nekretninama Ovršenika

k.č.br. 6707 Kuća br.6. i dvorište, Ulica J. Huttlera, površine 429 m2, upisane u zk-ulošku broj 6313, k.o. Osijek , k.č.br.10604/4 oranica površine 16704m2,upisana u zk ulošku broj 19747 k.o. Osijek, k.č.br.106034/5 oranica površine 8522m2, upisana u zk ulošku broj 19747 k.o. Osijek, k.č.br.10604/6 oranica površine 12703m2, upisana u zk ulošku broj 19747 k.o. Osijek, k.č.br.10604/7 oranica površine 24645 upisana u zk ulošku broj 19747 k.o. Osijek, k.č.br.10604/8 oranica površine 9812 upisana u zk ulošku broj 19747 k.o. Osijek, **zabilježbom ovrhe** u Zemljišnoj knjizi Zk-odjela Općinskog suda Osijek, **utvrđenjem vrijednosti** nekretnine, njihovom **prodajom** na elektroničkoj javnoj dražbi i **namirenjem Ovrhovoditelja** iz iznosa dobivenog prodajom nekretnine (čl. 79.,čl. 80., čl. 80.a., čl.80.b. st. 2. OZ, kao i na temelju odredbe čl. 81., čl. 82.st.1. i čl. 84. OZ)

-određuje se zabilježba ovrhe u Zk knjizi Općinskog suda Osijek, Zk odjela istog suda, u ulošku broj 6313 k.o. Osijek (na k.č.br. 6707) i z.k. ulošku br. 19747 k.o. Osijek (na k.č.br. 10604/4/5/6/7/8).

-nakon upisa zabilježbe u Zemljišnoj knjizi Zk-odjela Naslovnog suda, **nije dopušten** upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljenog na raspoložbi Ovršenika (čl.84.st.3. OZ), niti se može za namirenje druge tražbine istoga ili drugoga Ovrhovoditelja na toj nekretnini provesti poseban ovršni postupak (čl.85.OZ),

-određuje se ispražnjenje nekretnine k.č.br. 6707 upisane u zk ulošku broj 6313 k.o. Osijek **i njena predaja kupcu** nakon dostave Zaključka o predaji nekretnine kupcu (čl.128.st.2.OZ).

Pravna pouka: protiv ovog Rješenja Ovršenik može izjaviti žalbu u roku od osam dana od primitka istog, a žalba ne odgađa provedbu ovrhe.

OVRHOVODITELJ p.p.

ODVJETNICA
Dušanka Kušinović
ZADAR Kotlara 38
mob. 091/ 57 334 57

Troškovnik:

pristojba na prijedlog i rješenje:	5.000,00 kn
sastav Prijedloga po OT Tbr 7.t.1.	73.395,00 kn
pribava Zk izvatka 2x 250,00 kn	500,00 kn
pribava klauzule pravomoćnosti	250,00 kn
pribava klauzule ovršnosti	250,00 kn
ukupno:	**79.395,00 kn**

Predvidivi trošak (čl. 14. st.8. u svezi čl.113. OZ):

- očevid na licu mjesta	2.000,00 kn
- vještačenje radi procjene vrijednosti nekretnina	20.000,00 kn
- troškove elektroničkih javnih dražbi	20.000,00 kn
- dospjele pristojbe koje terete nekretnine	5.000,00 kn
- ispražnjenje i predaju nekretnine kupcu	100.000,00 kn
ukupno:	**147.000,00 kn**

Prilozi:

Punomoć

Presuda P 51/18-24 od 18.06.2018., ovjerena preslika

Presuda Visokog trgovačkog suda RH Zagreb, Pž 5075/2018-2, od 29.10.2019.

Zk izvadak za uložak broj 19747 k.o. Osijek, izvornik

Zk izvadak za uložak broj 6313 k.o. Osijek, izvornik