ODVJETNIK JURICA SARIĆ
Mandaličina 17, 10000 Zagreb
Gsm: 091 236 4546, tel: 00 385 1 481 9694 , e-mail: odvjetnik.saric.jurica@gmail.com

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Trg Nikole Zrinskog 3, Zagreb

putem

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
Kennedyev trg 11, Zagreb

Na posl. br. St-5877/2016

Revident: **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ** iz Zagreba, Zadarska 77, OIB:85555010733, kao stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom II.višeg isplatnog reda u iznosu od 237.528,71 €

zastupan u postupku pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske po opunomoćeniku odvjetniku Jurici Sarić iz Zagreba, Mandaličina 17, OIB:22108434387 (odvjetnička punomoć za zastupanje od 19.10.2026. u privitku)

Stečajni dužnik: **DELTA BLATO d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB:02734240858, zastupano po stečajnom upravitelju Jurici Tončić iz Zagreba, OIB: 44669013271

radi: povreda prava na pristup sudu u punom smislu zajamčena čl.29.st.1.USRH i čl.6.1. EU Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda

veza: rješenje Vrhovnog suda RH broj: Revd-3306/2026-3 od 23.09.2026., pod toč.I.izreke (Odluka o dopuštenosti stečajnom vjerovniku Amri Bajraktarević Merkaš za podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj:Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025.zbog povrede prava na pristup sudu)
zaprimljeno dana 14.10.2026. od strane opunomoćenika odvjetnika Jurice Sarić

prilozi: prema popisu priloga - 31.priloga

REVIZIJA

Revident Amra Bajraktarević Merkaš, kao stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom II.višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka 24, OIB:02734240858, opunomoćila je odvjetnika Juricu Sarić iz Zagreba, Mandaličina 17, OIB:22108434387 za podnošenje revizije Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, po osnovi dopuštenja iz toč.I. izreke rješenja broj: Revd-3306/2026-3 od 23.09.2026.

Prilog: *Odvjetnička punomoć od 19.10.2026. za zastupanje u postupku pred Vrhovnim sudom RH*

I. UVOD

Vrhovni sud Republike Hrvatske rješenjem broj: Revd-3306/2026-3 od 23.09.2026. (u daljnjem tekstu: **Odluka o dopuštenosti**) u točki I. izreke, dopustio je stečajnom vjerovniku Amri Bajraktarević Merkaš podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: Pž-4633/2024-**14** od 29.01.2025. (u daljnjem tekstu: **Dopunska drugostupanjska odluka**), zbog povede prava na pristup sudu zajamčen čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. st. 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Odluka o dopuštenosti je javno objavljena na mrežnoj stranici eOglasna ploča sudova dana 09.10.2026., a u skladu čl. 12. st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje: SZ) smatra se, da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana objave, tj. 17.10.2026.

Opunomoćenik revidenta odvjetnik Jurica Sarić, odluku o dopuštenosti zaprimio je dana **14.10.2026**. putem sustava e-komunikacije u siguran elektronički poštanski pretinac.

*Prilog **1.**: rješenje Vrhovnog suda RH broj: Revd-3306/2026-3 od 23.09.2026.*

*Prilog **2.**: rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj: Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025.*

*Prilog **3.**: izvod s mrežne stranice eOglasna ploča sudova s naznakom datuma objave rješenje broj: Revd-3306/2026-3 od 23.09.2026.*

*Prilog **4.**: potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena u siguran elektronički poštanski pretinac primatelja JURICA SARIĆ, odvjetnika od 14.10.2026.*

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, odlučujući o prijedlogu stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš za donošenje dopunske drugostupanjske odluke - rješenja broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., po predsjednici vijeća Dubravki Matas, donio je rješenje broj: Pž-4633/2024-**14** od 29.01.2025. kojim se odbacuje prijedlog kao nepravovremen, iz razloga pod toč.5. obrazloženja.

> *"5. Uvidom u potvrdu o otpravku rješenja ovog suda poslovni broj Pž-4633/2024-3 od 11. prosinca 2024. utvrđeno je, da je podnositeljica prijedloga zaprimila predmetno rješenje 9. siječnja 2025. Dakle, zadnji dan roka za podnošenje prijedloga istječe 24. siječnja 2025. (petak), a kako je predlagateljica prijedlog podnijela 27. siječnja 2025. (ponedjeljak), ukazuje se na to da je prijedlog nepravovremen te ga je kao takvog valjalo odbaciti na temelju čl. 339. st. 3. Zakona o parničnom postupku."*

Revident prvenstveno ističe neospornu činjenicu, da je pravodobno putem sustava e-komunikacije podnio prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke u odnosu na rješenje broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., kako to jasno i nedvojbeno proizilazi iz obavijesti o primitku elektroničkog podneska (prijedlog) od **24.01.2025. u 23:58 sati.**

*Prilog **5.**: prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 24.01.2025. za donošenje dopunske drugostupanjske odluke - rješenje broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.*

*Prilog **5a.**: obavijest o primitku elektroničnog podneska (prijedlog) od **24.01.2025. u 23:58 sati***

*Prilog **6.**: rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.*

Razlog podnošenja prijedloga za donošenje dopunske drugostupanjske odluke u odnosu na rješenje broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., revident je utemeljio na odlučnoj činjenici, da je drugostupanjski sud rješenjem broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., kojim se potvrđuje prvostupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024. a kojim je po službenoj dužnosti uskraćena potvrda konačnog stečajnog plana, **u cijelosti propustio odlučiti u pogledu pravodobno izjavljene žalbe stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 25.11.2024**. protiv prvostupanjskog rješenja.

Revident smatra oportunim istaknuti, da je predmetna žalba protiv prvostupanjskog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj. St-5877/2016-365 od 07.11.2024., **isključivo izjavljena radi počinjenja osobito bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP.**

> ***"I.** Amra Bajraktarević Merkaš kao stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom II.višeg isplatnog reda iznosu od 1.789.660,10 kn / 237.528,71 €, pravodobno u otvorenom zakonskom roku izjavljuju žalbu protiv rješenja TS ZG posl.br.St-5877/16 od 07.11.2024. (e-Oglasna 07.11.2024. u 11:20h), kojim se uskraćuje po službenoj dužnosti potvrda konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., te isto pobija u cijelosti radi osobito bitne povrede odredaba postupka (čl.354.st.2.t.4.ZPP)**."*

*Prilog **7.**: žalba stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 25.11.2024.*

*Prilog **7a.**: obavijest o primitku elektroničkog podneska (žalba) od 25.11.2024. u 23:53 sati*

*Prilog **8.**: rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024.*

Odlukom o dopuštenosti, Vrhovni sud Republike Hrvatske je pod toč.I.izreke rješenja broj: Revd-3306/2026-3 od 23.09.2026., dopustio Amri Bajraktarević Merkaš kao stečajnom vjerovniku podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj: Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025. zbog povrede prava na pristup sudu.

> *"I. Dopušta se stečajnom vjerovniku Amri Bajraktarević Merkaš podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-4633/2024-14 od 29. siječnja 2025. zbog povrede prava na pristup sudu zajamčenog čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. st. 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda."*

Slijedom navedenog, revident na temelju odredbi čl. 382. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP) u svezi s čl. 10. i 19. st. 8. SZ, u otvorenom zakonskom roku od 30 dana od zaprimanja Odluke o dopuštenosti putem opunomoćenika odvjetnika Jurice Sarić, podnosi reviziju protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj: Pž-4633/2024-**14** od 29.01.2025., a kojim je odbačen prijedlog Amre Bajraktarević Merkaš za donošenje dopunske drugostupanjske odluke u odnosu na rješenje broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., kao nepravovremen.

Sukladno toč. I. izreke Odluke o dopuštenosti, **ova revizija se podnosi protiv Dopunske drugostupanjske odluke u odnosu na rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj: Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025. u odnosu na povredu prava na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske** (NN 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10 i 5/14; u daljnjem tekstu: USRH), **a koje se povezuje sa povredom prava na pošteno suđenje**

propisano čl. 6. st. 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljenih sloboda (NN – Međunarodni ugovori, 18/97,. 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10 i 13/17; u daljnjem tekstu: Konvencija), i **u njemu sadržanog prava na pristup sudu u punom smislu.**

Ovom revizijom se dokazuje, da je rješenjem drugostupanjskog suda broj: Pž-4633/2024-**14** od 29.01.2025., kojim je viši sud bez postojanja ikakovog zakonskog utemeljenja i pravne osnove odbacio kao nepravovremen prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 24.01.2025. za donošenje dopunske drugostupanjske odluke u odnosu na rješenje broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., unatoč činjenici, da je revident dostavio na žalbeni spis broj: Pž-4633/2024 nedvojben dokaz o pravovremenosti podnošenja prijedloga (obavijest o primitku elektronskog podneska od dana 24.01.2025. u 23:58 sati), **revidentu Amri Bajraktarević Merkaš povrijeđeno pravo na pristup sudu u punom smislu zajamčen odredbom čl. 29. st. 1. USRH i čl. 6. 1. Konvencije.**

U konkretnom slučaju, povreda prava na pristup sudu stečajnom vjerovniku Amri Bajraktarević Merkaš, ovdje revident, izravno je povezana sa postupanjem drugostupanjskog suda u 5 žalbenih postupaka (Pž-4608/2022, Pž-2997/2023, Pž-4171/2023, Pž-55/2024, Pž-1239/2024) koji su prethodili žalbenom postupku broj: Pž-4633/2024, budući da su svi ti prethodni žalbeni postupci provodilii u sastavu sudskog vijeća sa jednim te istim sucem izvjestiteljem - Goranom Aralica Martinović, a u kojim žalbenim postupcima je predmet odlučivanja o konačnom stečajnom planu **pravno uobličen i odluka o sudbini stečajnog plana, već je unaprijed donesena i prije donošenja rješenja broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.**

Stoga revident smatra, da je sucu izvjestitelju Gorani Aralica Martinović u žalbenom postupku broj: Pž-4633/2024 bilo omogućeno da izravno kontrolira zakonitost i pravilnost prijašnjih vlastitih odluka donesenih u žalbenim postupcima koji su prethodili predmetnom žalbenom postupku, odnosno da vrši zaštitu nad nastalim posljedicama upravo tih ranijih vlastitih odluka.

Slijedom navedenih činjenica, revidentu je višekratno povrijeđeno pravo na pristup sudu u punom smislu u žalbenom postupku broj: Pž-4633/2024 pokrenutom protiv odluke prvostupanjskog suda - rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-5877/2016-365 od 07.11.22024. kojim se po službenoj dužnosti uskraćuje potvrda stečajnog plana, budući da je drugostupanjski sud rješenjem broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. prvenstveno propustio odlučivati i o pravodobno izjavljenoj žalbi stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 25.11.2024., a nakon što je stečajni vjerovnik pravodobno u roku od 15 dana sukladno odredbi čl. 377. a. ZPP podnio prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke iz osnovanog razloga propisanog čl. 377.a. st.1. ZPP (drugostupanjski sud je propustio odlučiti u pogledu jedne ili više izjavljenih žalbi), drugostupanjski sud je potpuno neutemeljeno odbacio podneseni prijedlog kao nepravovremen.

Dakle, ovakvim nepravilnim i nezakonitim postupanjem višeg suda, posebice pristranim postupanjem suca izvjestitelja Gorane Aralica Martinović u žalbenom postupku broj: Pž-4633/2024, a koji je očigledno bio opterećen izravnom kontrolom zakonitosti i pravilnosti prijašnjih odluka donesenih po tom sucu izvjestitelju u 5 žalbenih postupaka koji su prethodili, revidentu Amri Bajraktarević Merkaš kao stečajnom vjerovniku je povrijeđeno pravo na neovisan i nepristran sud kao temeljno institucionalno jamstvo prava na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. USRH, koje se povezuje sa povrednom prava na pošteno suđenje propisano čl. 6. 1. Konvencije, u njemu sadržanog prava na pristup sudu u punom smislu (access to court), prava na pravnu sigurnost (legal certainty), prava na obrazloženu sudsku odluku (reasoned

judgment), prava na dokaz (rights to proof), prava na procesnu ravnopravnost (equality of arms), prava na nezavisnost i nepristranost u suđenju (impartiality and independence) i prava na zabranu arbitrarnosti u postupovnom i materijalno-pravnom smislu (prohibition of arbitrariness*).*

Prema zauzetom pravnom shvaćanju EKLJP, pravo na pristup sudu važan je element ostvarivanja institucionalnog jamstva prava na pravično suđenje, s obzirom da sudovi pružaju zaštitu od nezakonitih aktivnosti i štite vladavinu prava. (*Běleš i drugi protiv Češke Republike, br.47273/99 od 12.11.2002.)*

Stoga nije sporno, da je revidentu povrijeđeno pravo na pristup sudu u punom smislu, budući da od strane žalbenog suda nije mu pružena sudska zaštita od nezakonitih aktivnosti vjerovnika Nikole Hranilović, a na temelju kojih nedopuštenih raspolaganja je u stečajnom postupku broj: St-5877/2016 donesena prvostupanjska odluke broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024., kojom se uskraćuje po službenoj dužnosti potvrda stečajnog plana, budući da viši sud uopće nije ispitivao žalbene navode stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš istaknute u pravodobno podnesenoj žalbi od 25.11.2024. protiv prvostupanjske odluke, a kamo li da je donesena obrazložena odluka u okviru drugostupanjskog rješenja broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. ili da je donesena meritorna odluka po pravodobno podnesenom prijedlogu za donošenje dopunske drugostupanjske odluke, budući da je navedeni prijedlog rješenjem broj: Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025. potpuno neutemeljeno odbačen kao nepravovremen, unatoč činjenici da je revident dokazao pravovremenost podnošenja prijedloga.

II. *ČINJENIČNI SUPSTRAT u kronološkom prikazu temeljem Odluke o dopuštenosti*

Rješenje drugostupanjskog suda broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024, kojim se potvrđuje prvostupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024., a kojim je uskraćena po službenoj dužnosti potvrda konačnog stečajnog plana, javno je objavljeno na stranicama eOglasna ploča suda dana 03.01.2025.

Odredbama čl. 12. st. 1. SZ određeno je, da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dok je st. 3. istog članka određeno da se dostava iz st. 1. smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici eOglasna ploča sudova.

Odredbom čl. 377. a st. 1. ZPP određeno je, da ukoliko je drugostupanjski sud propustio odlučiti glede svih dijelova presude koji se pobijaju žalbom ili ako je propustio donijeti sve odluke koje je odbacujući, odnosno odbijajući ili prihvaćajući žalbu trebalo donijeti ili ako je propustio odlučiti u pogledu jedne ili više žalbi, žalitelj može u roku od petnaest dana od dostave drugostupanjske odluke predložiti drugostupanjskom sudu da svoju odluku dopuni.

U stečajnom postupku broj: St-5877/2016 nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, OIB: 02734240858, Amra Bajraktarević Merkaš je stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom II. višeg isplatnog reda u iznosu od 237.528,71 € / 1.789.660,10 kn, te također **po zasebnoj pravnoj osnovi i utvrđeni razlučni vjerovnik**.

Stoga je Amra Bajraktarević Merkaš, kao žalitelj protiv prvostupanjskog rješenja broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024., kojim se uskraćuje po službenoj dužnosti potvrda konačnog stečajnog plana, **izjavila dvije žalbe po različitim pravnim osnovama i iz različitih žalbenih razloga.**

Naime, **Amra Bajraktarević Merkaš kao utvrđeni razlučni vjerovnik**, podnijela je putem sustava e-komunikacije dana 25.11.2024. u 18:52 sati žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024., pobijajući u cijelosti navedenu odluku iz **svih zakonom propisanih žalbenih razloga** (bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, i pogrešne primijene materijalnog prava)

*Prilog **9.**: žalba razlučnog vjerovnika Amra Bajraktarević Merkaš od 25.11.2024.,*

*Prilog **9a.**: obavijest o primitku od 25.11.2024. u 18:52 sati*

Odlučna činjenica je, da je **Amra Bajraktarević Merkaš kao stečajni vjerovnik**, ovdje revident, podnijela putem sustava e-komunikacije dana 25.11.2024. u 23:53 sati i žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024., pobijajući u cijelosti navedenu odluku **isključivo iz jednog jedinog žalbenog razloga**, radi osobito bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP.

*Prilog **7.**: žalba stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 25.11.2024.*

*Prilog **7a.**: obavijest o primitku elektroničkog podneska od 25.11.2024. u 23:53 sati*

Žalbeni navodi stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš**,** ovdje revident**,** utemeljeni su isključivo na prijedlogu da drugostupanjski sud postupa sukladno načelu oficioznosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP, u odnosu na počinjenu osobito bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP, kako slijedi:

> *"III. Budući da je, pobijano rješenje St-5877/2016 od 07.11.2024. utemeljeno upravo na nedopuštenim raspolaganjima izvršenim od strane odvjetnika Nikole Klaić kao opunomoćenika vjerovnika Nikole Hranilović, žaliteljica predlaže drugostupanjskom sudu, da u smislu odredbi čl.365.st.2. ZPP, u potpunosti ispita i utvrdi sva nedopuštena procesna postupanja vjerovnika Nikole Hranilović, u periodu trajanja stečajnog postupka od 11.12.2019. do 19.12.2022., kada je drugostupanjski sud donio rješenje Pž-4608/2022-2 od 19.12.2022. po osnovu izjavljene žalbe vjerovnika Hranilović, po opunomoćeniku, sa lažnim žalbenim navodima.*
>
> *Ujedno žaliteljica predlaže, da po navedenom ispitivanju i utvrđenju drugostupanjskog suda, utvrditi i pravne posljedice koje su proizašle iz takvog nedopuštenog procesnog postupanja naznačenog vjerovnika, a koje izravno utječu na nezakonitost odluke i pobijanog rješenja."*

Amra Bajraktarević Merkaš kao stečajni vjerovnik, ovdje revident, u žalbi protiv prvostupanjskog rješenja je kao jedini i isključivi žalbeni navod naznačila :

> *"II. Žaliteljica ističe, da je pobijano rješenje St-5877/2016 od 07.11.2024., zahvaćeno osobito bitnom povredom odredaba postupka (čl.354.st.2.t.4. ZPP), budući da je prvostupanjski sud svoju odluku utemeljio na kontinuiranim nedopuštenim raspolaganjima (čl.3.st.3.ZPP) vjerovnika Nikole Hranilović, zastupan po odvjetniku Nikoli Klaić, od prijave tražbine u ovaj stečajni postupak pa sve do smrti vjerovnika dana 10.08.2023.*
>
> *Vjerovnik Nikola Hranilović, sada pokojni, u kontinuitetu je zloupotrebljavao procesna ovlaštenja, te je lažno i prijevarno iznosio prigovore, žalbene navode, tvrdnje, čime je nedopušteno od ispitnog ročišta (28.05.2018.) pa sve do izjavljivanja žalbe na rješenja o potvrdi stečajnog plana St-5877/2017-267 od 26.07.2022. nezakonito manipulirao ovim stečajnim postupkom."*

Raniji uređujući sudac Danijela Uzelac Ljubić u stečajnom postupku St-5877/2016, prilikom izrade popratnog izvješća za viši sud od 28.11.2024., **propustila je evidentirati i priložiti žalbu stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš** izjavljena dana 25.11.2024. (i dostavljena putem sustava e-komunikacije 25.11.2024. u 23:58 sati) protiv prvostupanjskog rješenja broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024, radi čega je revident kontaktirao pisanicu Trgovačkog suda u Zagrebu, te zahtijevao provjeru razloga zašto navedena žalba nije sadržana u popratnom izvješću za viši sud.

Iz stečajnog spisa St-5877/2016 razvidno je, da prileži službena bilješka Službe prijepisa Trgovačkog suda u Zagrebu (str.3793.-3794. spisa) od 02.12.204., u kojoj je jasno naznačeno da u propratnom izvješću od 28.11.2024. **nisu evidentirane i priložene sve pravodobno izjavljene žalbe** protiv prvostupanjskog rješenja St-5877/2016 od 07.11.2024.

Iz navedene službene bilješke Službe prijepisa Trgovačkog suda u Zagrebu od 02.12.2024. jasno proizilazi, kako slijedi:

> *"Dana 02. prosinca 2024. u Službi prijepisa je zaprimljen spis poslovnog broja St-5877/2016 sa naredbom za otpremu spisa na VTS po žalbama.*
>
> *U trenutku provjere popisa pismena radi sređivanja spisa za VTS uočeno je da se na popisu pismena nalazi još jedna žalba koja nije prvotno bila upisana u izvješće od 28. studenog 2024.*
>
> *S obzirom da se kartica odluke/dopisi mogu ažurirati tj. promijeniti sadržaj prije otpreme, a ukoliko se primijeti da je potrebno nešto izmijeniti i sl., napisano je novo izvješće koje sadrži sve žalbe protiv odluke od 7. studenog 2024. i učitano sa izmijenjenim sadržajem izvješća pod novim datumom i uređujući sudac je obavješten putem maila da je potrebno provjeriti izvješće te ako je sve u redu digitalno ga potpisati.*
>
> *Sve opisane radnje su vidljive i u eSpisu na kartici "Kretanje spisa"*

*Prilog **10.**: službena bilješka Službe prijepisa Trgovačkog suda u Zagrebu od 02.12.2024.*

Navedeno postupanje tadašnjeg uređujućeg stečajnog suca Danijele Ljubić Uzelac, ukazuje na izravnu povredu prava na pristup sudu u punom smislu u odnosu na stečajnog vjerovnika Amru Bajraktarević Merkaš, ovdje revident, budući da je ovakvim nezakonitim postupanjem prvostupanjskog suda onemogućeno drugostupanjskom sudu ispitivanje žalbenih navoda stečajnog vjerovnika istaknutih u žalbi protiv prvostupanjske odluke broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024., kojim se po službenoj dužnosti uskraćuje potvrda konačnog stečajnog plana.

Nadalje, apsolutno je nedospustivo za vladavinu prava, da se u toč. 5.obrazloženja drugostupanjske odluke broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., potpuno neistinito i neutemeljeno utvrđuju činjenice, kako slijedi:

> *"5. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš iz Zagreba zbog bitne povrede odredi postupka, pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava…."*

*Prilog **6.**: rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.*

Slijedom navedenog postupanja drugostupanjskog suda, stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš, ovdje revident, temeljem odredbi čl. 342. ZPP podnijela je zahtjev za ispravak rješenja broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., radi očigledne pogreške u pisanju u odnosu na navode iz točke 5. istog, a obzirom na odlučnu činjenicu, da je žalba stečajnog vjerovnika **isključivo izjavljena** iz samo jednog jedinog žalbenog razloga, radi počinjenja osobito bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP., a ne kako je to potpuno pogrešno utvrđeno u drugostupanjskoj odluci iz svih žalbenih razloga.

*Prilog **11.**: Zahtjev stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 03.01.2025. za ispravak drugostupanjskog rješenja Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.*

Odlukom iz točke II. izreke rješenja Pž-4633/2024-**10** od 21.01.2025., drugostupanjski sud je odbio kao neosnovan zahtjev stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, ovdje revident, za ispravak drugostupanjskog rješenja broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., navodeći u toč. 6. obrazloženja rješenja da drugostupanjski sud nije pogriješio u pisanju.

> "*....ne radi o tome da je drugostupanjski sud pogriješio u pisanju, time što je ocijenio žalbene navode kroz žalbene razloge u smislu čl. 353. Zakona o parničnom postupku, drugačije od vjerovnika koji predlaže ispravak…*"

*Prilog **12.**: Rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj: Pž-4633/2024-10 od 21.01.2025.*

Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš, ovdje revident, pravodobno u otvorenom zakonskom roku sukladno odredbi čl. 377. a. ZPP u vezi s čl. 10. SZ, dana 24.01.2025. u 23:58 sati podnijela je obrazloženi prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke u odnosu na rješenje broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., obzirom na odlučnu činjenicu, da je drugostupanjski sud u potpunosti propustio odlučiti u pogledu pravodobno izjavljene žalbe stečajnog vjerovnika od 25.11.2024. protiv rješenja broj: St-5877/2016 od 07.11.2024.

*Prilog **5.**: Prijedlog od 24.01.2024. Amre Bajraktarević Merkaš za donošenje dopunskog drugostupanjskog rješenja broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.*

*Prilog **5a.**: Obavijest o primitku elektroničnog podneska od 24.01.2025. u 23:58 sati*

Odlučujući o prijedlogu stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, ovdje revident, za donošenje dopunske drugostupanjske odluke u odnosu na rješenje broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., viši sud je donio rješenje broj: Pž-4633/2024-**14** od 29.01.2025. kojim je prijedlog odbacio kao nepravovremen.

*Prilog **2.**: Rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj: Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025.*

U drugostupanjskom rješenju broj: Pž-4633/2024-**14** od 29.01.2025. , pod toč.5. obrazloženja, viši sud je potpuno pogrešno utvrdio:

> *"5. Uvidom u potvrdu o otpravku rješenja ovog suda poslovni broj Pž-4633/2024-3 od 11. prosinca 2024. utvrđeno je da je podnositeljica prijedloga zaprimila predmetno rješenje 9. siječnja 2025.*

Dakle, zadnji dan roka za podnošenje prijedloga istječe 24. siječnja 2025. (petak), a kako je predlagateljica prijedlog podnijela 27. siječnja 2025. (ponedjeljak), ukazuje se na to da je prijedlog nepravovremen te ga je kao takvog valjalo odbaciti na temelju čl. 339. st. 3. Zakona o parničnom postupku."

Unatoč nedvojbenoj činjenici, da je revident pravodobno u otvorenom zakonskom roku putem sustava e-komunikacije dana 24.01.2025. u 23:58 sati, podnio prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske u odnosu na rješenje broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., drugostupanjski sud je potpuno neutemeljeno donio rješenje broj: Pž-4633/2024-**14** od 29.01.2025. kojim je prijedlog odbacio kao nepravovremen, a čime je revidentu nedvojbeno povrijeđeno pravo na pristup sudu, budući da je na taj način izostalo postupanje višeg suda o pravilnosti i zakonitosti prvostupanjskog rješenje broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024. po osnovi postavljenim žalbenim navodima stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, ovdje revident, u odnosu na počinjenu osobito bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP posebice obzirom na kontinuirana nedopuštena raspolaganja vjerovnika Nikole Hranilović (čl. 3. st. 3. ZPP) a koja prvostupanjski sud nije smio uvažiti.

Revident smatra, da je upravo ovakvo nepravilno postupanje višeg suda u žalbenom postupku broj: Pž-463372024, izravno povezano sa kontrolom zakonitosti i pravilnosti prijašnjih odluka donesenih u 5. žalbenih postupaka (Pž-4608/2022, Pž-2997/2023, Pž-4171/2023, Pž-55/2024, Pž-1239/2024) koji su prethodili žalbenom postupku broj: Pž-4633/2024, budući da su svi ti prethodni žalbeni postupci provodilii u sastavu sudskog vijeća sa jednim te istim sucem izvjestiteljem - Goranom Aralica Martinović, a u kojim žalbenim postupcima je predmet odlučivanja o konačnom stečajnom planu pravno uobličen i odluka o sudbini stečajnog plana, već je unaprijed bila donesena i prije donošenja rješenja broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.

Stoga je nedvojbeno, da je Amri Bajraktarević Merkaš kao stečajnom vjerovniku, ovdje revident, povrijeđeno pravo na neovisan i nepristran sud kao temeljno institucionalno jamstvo prava na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. USRH, koje se povezuje sa povrednom prava na pošteno suđenje propisano čl. 6. 1. Konvencije, u njemu sadržanog prava na pristup sudu u punom smislu (access to court), budući da viši sud revidentu nije pružio zaštitu od nezakonitih aktivnosti vjerovnika Nikole Hranilović odnosno od nedopuštenih raspolaganja tog vjerovnika, odnosno viši sud ovakvim postupanjem nije zaštitio vladavinu prava.

Revident posebice ističe, da je pravodobno podnesenim prijedlogom za donošenje dopunske drugostupanjske odluke u odnosu na rješenje broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., ukazao i na povredu ljudskih prava i temeljnih sloboda, obzirom da je u toč. XI. prijedloga jasno naznačio:

"XI. Budući, da je sud dužan pružiti pravnu sigurnost svim sudionicima postupka, i po svojoj službenoj dužnosti onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku sukladno odredbi čl.10. st.1. u svezi čl.3.st.3. ZPP, a kada ta dužnost izostane od strane prvostupanjskog suda, a u žalbenom postupku izostane postupanje drugostupanjskog suda po načelu dispozitivinosti stranke (u konkretnom pravodobno izjavljene žalbe stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš,ovdje predlagateljice), te u konačnici ako izostane postupanje drugostupanjskog suda po načelu oficioznosti, kako bi se mogla otkloniti mogućnost da na snazi ostane nezakonita prvostupanjska odluka, te kada protivno odredbi čl.375.st.1. ZPP izostane obrazloženje drugostupanjskog rješenja u odnosu na razloge koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti, nedvojbeno je,

predlagateljici povrijeđeno ustavno i konvencijsko pravo na pravično odnosno pošteno suđenje, i to poglavito u aspektu prava na obrazloženu sudsku odluku, kao i pravo na kontrolu pravilnosti i zakonitosti odluke prvog stupnja.

Arbitrarnom prvostupanjskom odlukom, njenim sadržajem i utvrđenjima, bez stvarne kontrole pravilnosti i zakonitosti iste od strane drugostupanjskog suda, povrjeđuje se načelo pravne sigurnosti, a posljedično tome ugrožava pravni poredak, a kako to u svojim odlukama i utvrđuje Ustavna praksa:

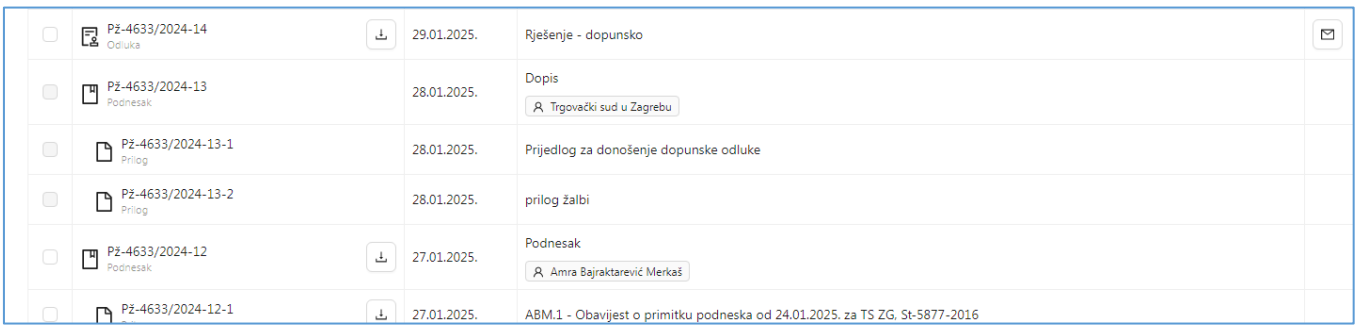
- U-III-3463/2012 od 20.06.2013. u kojoj je navedeno : "Pravo stranke na obrazloženu presudu neizostavan je aspekt prava na pravično suđenje zajamčeno čl.29.1.Ustava RH i čl. 6.1. Konvencije."

- U-III-2521/2015 od 13.12.2016. u kojoj je navedeno: "Sve dok u sudskoj odluci u povodu koje je podnesena ustavna tužba nisu navedeni dostatni i relevantni razlozi kojima se sud vodio u donošenju svoje odluke, a koji mogu dovesti do uvjerenja da je taj sud stvarno ispitao slučaj i odgovorio na sve bitne navode stranaka, ne može se smatrati da ta odluka zadovoljava opće zahtjeve koji proizilaze iz Ustavom zajamčenog prava na pravično suđenje."

Revident smatra oportunim istaknuti odlučnu činjenicu, da je pravodobno podneseni prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke u odnosu na rješenje broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., osim na stečajni spis broj: St-5877/2016 dostavio izravno i na žalbeni spis broj: Pž-4633/2024, uz koji je priložio obavijest o primitku elektroničkog podneska (prijedloga) na stečajni spis od dana 24.01.2025. u 23:58 sati, a što se nedvojbeno potvrđuje podacima iz eSpisa višeg suda pod broj: Pž-4633/2024-12 i Pž-4633/2024-12-1- od 27.01.2025., **dakle 2 dana prije donošenja prijeporne drugostupanjske odluke,** rješenja broj: Pž-4633/2024-**14** od 29.01.2025., kojim se prijedlog bez ikakovog utemeljenja odbacuje kao nepravovremen.

Nadalje, u eSpis drugostupanjskog suda pod broj: Pž-4633/2024-13 i Pž-4633/2024-13-1 dana 28.01.2025. u digitalnom obliku pohranjen je dopis prvostupanjskog suda od 28.01.2025., kojim se višem sudu dostavlja prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, ovdje revident, za donošenje dopunske drugostupanjske odluke u odnosu na rješenje broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., **dakle jedan dan prije donošenja prijeporne drugostupanjske odluke,** rješenja broj: Pž-4633/2024-**14** od 29.01.2025., kojim se prijedlog bez ikakovog utemeljenja odbacuje kao nepravovremen.

U svrhu dokazivanja istinitosti prethodno navedenih činjenica, revident dostavlja prikaz stanja spisa Pž-4633/2024 iz sustava e-komunikacije:



Pž-4633/2024-14 Odluka	29.01.2025.	Rješenje - dopunsko	
Pž-4633/2024-13 Podnesak	28.01.2025.	Dopis Trgovački sud u Zagrebu	
Pž-4633/2024-13-1 Prilog	28.01.2025.	Prijedlog za donošenje dopunske odluke	
Pž-4633/2024-13-2 Prilog	28.01.2025.	prilog žalbi	
Pž-4633/2024-12 Podnesak	27.01.2025.	Podnesak Amra Bajraktarević Merkaš	
Pž-4633/2024-12-1	27.01.2025.	ABM.1 - Obavijest o primitku podneska od 24.01.2025. za TS ZG, St-5877-2016	

Revident smatra, da opisani slijed događanja, dokazuje povredu prava na neovisan i pristran sud kao temeljno institucionalno jamstvo prava na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. USRH, koje se povezuje sa povrednom prava na pošteno suđenje propisano čl. 6. 1. Konvencije, i u njemu sadržano pravo na pristup sudu u punom smislu (access to court), budući da od strane žalbenog suda stečajnom vjerovniku Amri Bajraktarević Merkaš, ovdje revident, nije pružena sudska zaštita od nezakonitih aktivnosti vjerovnika Nikole Hranilović, a na temelju kojih nedopuštenih raspolaganja je u stečajnom postupku broj: St-5877/2016 donesena prvostupanjska odluke broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024., kojom se uskraćuje po službenoj dužnosti potvrda stečajnog plana.

III. *ČINJENIČNI SUPSTRAT u kronološkom prikazu temeljem odredbe čl. 399. st. 1. u svezi s čl. 352. st. 1. ZPP*

U smislu odredbe čl. 399. st. 1. ZPP u svezi s čl. 352. st. 1. ZPP, revident posebice ističe, da je podnošenje ove revizije apsolutno osnovano, budući da je drugostupanjski sud rješenjem broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. prvenstveno propustio odlučivati i o pravodobno izjavljenoj žalbi stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 25.11.2024., a nakon što je stečajni vjerovnik pravodobno u roku od 15 dana sukladno odredbi čl. 377. a. ZPP podnio prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke iz osnovanog razloga propisanog čl. 377.a. st.1. ZPP (drugostupanjski sud je propustio odlučiti u pogledu jedne ili više izjavljenih žalbi), drugostupanjski sud je potpuno neutemeljeno odbacio podneseni prijedlog kao nepravovremen.

Slijedom činjenice, da je Vrhovni sud RH donio odluku o dopuštenosti revizije broj: Revd-3306/2026-3 od 23.09.2026., po osnovi prijedloga stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš za dopuštenje revizije od 10.02.2025. u odnosu na dopunsku odluku Visokog trgovačkog suda RH broj: Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025. kojom je odbačen prijedlog radi nepravovremenosti, revident posebice ističe činjenicu, da određene okolnosti o kojima ovisi zakonitost postupanje višeg sudu po podnesenom prijedlogu za donošenje dopunske drugostupanjske odluke u odnosu na rješenje broj: Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025., **revident ranije nije mogao isticati**.

Revident smatra oportunim istaknuti odlučnu činjenicu, da se stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš po zaprimanju dopunskog drugostupanjskog rješenja broj: Pž-4633/2024-**14** od 29.01.2025. kojim se njen prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke u odnosu na rješenje broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. neutemeljeno odbacuje kao nepravovremen, predstavkom od 04.02.2025. u smislu odredbe čl. 4. st. 3. Zakona o sudovima obratila predsjedniku Visokog trgovačkog suda RH, radi ugroze pravne sigurnosti s obzirom na nezakonito postupanje žalbenog vijeća i povrede prava na pristup sudu.

*Prilog **13.**: Predstavka Amre Bajraktarević Merkaš od 04.02.2025.*

Revident prvenstveno ističe, da je predmet Visokog trgovačkog suda RH broj: Pž-4633/2024 dodijeljen u rad tadašnjem 2. sudskom vijeću, u sastavu Dubravke Matas kao predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović kao suca izvjestitelja i Ane Cvitković kao člana vijeća.

Revident smatra odlučnim istaknuti i nezakonito postupanje višeg suda prilikom izrade prijepornog rješenja broj: Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025., obzirom da je u uvodu rješenja naznačeno da je isto doneseno

isključivo po predsjednici vijeća Dubravki Matas, a što ujedno dokazuje da je odluka donesena **protivno izričitoj odredbi čl. 8. st. 4. SZ,** a koja ne trpi drugačije tumačenje.

> Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, predsjednica vijeća Dubravka Matas, u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, OIB 02734240858, Zagreb, Karlovačka cesta 24, odlučujući o prijedlogu Amre Bajraktarević Merkaš iz Zagreba za donošenje dopunskog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4633/2024-3 od 11. prosinca 2024., 29. siječnja 2025.
>
> r i j e š i o j e
>
> Odbacuje se prijedlog Amre Bajraktarević Merkaš za donošenje dopunskog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4633/2024-3 od 11. prosinca 2024. iz Zagreba, kao nepravovremen.

Odredbom čl. 8. st. 4. SZ propisano je, da u predstečajnom i stečajnom postupku drugostupanjski sud odlučuje o žalbi u vijeću koje čine 3 (tri) suca.

*Prilog **2.**:* *Rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj: Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025.*

Revident smatra neospornim, ukoliko je odredbama Stečajnog zakona određeno da drugostupanjski sud o žalbi odlučuje u vijeću koje čine tri suca, da se izričita zakonska odredba mora primijeniti i u slučaju donošenja odluke po prijedlogu za dopunu drugostupanjskog rješenja u žalbenom postupku koje je proizašao iz stečajnog postupka.

Slijedom navoda iz podnesene predstavke stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 04.02.2025., i priloženih nedvojbenog dokaza eSpisa o pravovremenosti postavljenog prijedloga za donošenje dopunske drugostupanjske odluke, sudska uprava Visokog trgovačkog suda RH dopisom/odlukom broj 9-Su-127/2025-2 od 05.02.2025. zatražila je očitovanje od suca Dubravke Matas, kao predsjednice 2. sudskog vijeća, a koje vijeće je bilo zaduženo za žalbeni postupak broj: Pž-4633/2024.

*Prilog **14.**:* *dopis/odluka sudske uprave VTS RH broj: broj 9-Su-127/2025-2 od 05.02.2025.*

Iz očitovanja suca Dubravke Matas od 12.02.2025., kao predsjednice 2. sudskog vijeća, jasno proizilazi da ista uopće nije upoznata sa postupanjem suca izvjestitelja Gorane Aralica Martinović u žalbenom postupku broj: Pž-4633/2024, a čime se dokazuje povreda izričite zakonske odredbe iz čl. 8. st. 4. SZ, a posljedično tome osnovanost prigovora revidenta, da je u žalbenom postupku broj: Pž-4633/2024 bilo omogućeno sucu izvjestitelju da izravno kontrolira zakonitost i pravilnost prijašnjih vlastitih odluka donesenih u žalbenim postupcima koji su prethodili predmetnom žalbenom postupku.

> "*...za navedeni predmet je kao izvjestiteljica zadužena kolegica sutkinja Gorana Aralica Martinović, a ja sam sudjelovala u donošenju navedenih odluka kao predsjednica vijeća.*"

*Prilog **15.**:* *Očitovanje predsjednice vijeća, Dubravke Matas broj: 9-Su-127/2025-3 od 12.02.2025.*

Slijedom navedenog očitovanja suca dubravke Matas, sudska uprava VTS RH odlukom/dopisom broj: 9-Su-127/2025-4 od 13.02.2025. zatražila je očitovanje suca Gorane Aralica Martinović.

*Prilog **16.**: odluka/dopis sudske uprave VTS RH broj: 9-Su-127/2025-4 od 13.02.2025.*

Sudac Gorana Aralica Martinović, kao sudac izvjestitelj u žalbenom postupku broj: Pž-4633/2024, putem elektroničke pošte dostavila je svoje očitovanje od 13.02.2025., uz koje je priložila **novodonesenu** odluku broj: Pž-4633/2024-**17** od 11.02.2025., te navela:

"Poštovani,

u prilogu dostavljam odluku povodom prijedloga za dopunskom odlukom na što se svode svi navodi iz predmetne predstavke.

Smatram da sam time odgovorila na sve navode iz predstavke.

Lijepi pozdrav,

Gorana Aralica Martinović"

*Prilog **17.**: očitovanje Gorane Aralica Martinović kao suca izvjestitelja, broj: 9-Su-127/2025-5 od 13.02.2025. uz priloženo novodoneseno rješenje broj: Pž-4633/2024-17 od 11.02.2025.*

Novodonesenim rješenjem broj: Pž-4633/2024-**17** od 11.02.2025., viši sud je sada **odbio kao neosnovan** prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 24.01.2025. za donošenje dopunske drugostupanjske odluke u odnosu na rješenje broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., **bez da je stavio van snage prethodno doneseno rješenje** broj: Pž-4633/2024-**14** od 29.01.2025., kojim se odbacuje kao nepravovremen prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, ovdje revident, i to po istom prijedlogu podnesenom dana 24.01.2025.

Nije sporno, da obadva drugostupanjska rješenja još uvijek polučuju pravni učinak, i dopunsko drugostupanjsko rješenje broj: Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025. i dopunsko drugostupanjsko rješenje Pž-4633/2024-17 od 11.02.2025., a koja paradoksalna situacija sama po sebi predstavlja ugrozu pravne sigurnosti i vladavine prava, budući da niti jedna odluka pod takvim okolnostima ne može imati status obvezujuće sudske odluke, a na koji način se revidentu izravno povrijeđuje pravo na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. st.1. USRH odnosno pravo na pošteno suđenje propisano čl. 6. st. 1. Konvencije.

U odnosu na prethodno iznesene činjenice, revident smatra, da je drugostupanjski sud prilikom donošenja rješenja broj: Pž-4633/2024-**14** od 29.01.2025. i rješenja broj: Pž-4633/2024-**17** od 11.02.2025. postupao protivno materijalnom pravu propisanim odredbama čl. 338. ZPP.

Naime, odredbom čl. 338. st. 2. ZPP propisano je, da uvod presude/rješenja mora sadržavati ime i prezime predsjednika vijeća, suca izvjestitelja i članova vijeća, a što je u navedenim drugostupanjskim odlukama u cijelosti izostalo.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, predsjednica vijeća Dubravka Matas, u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, OIB 02734240858, Zagreb, Karlovačka cesta 24, odlučujući o prijedlogu Amre Bajraktarević Merkaš iz Zagreba za donošenje dopunskog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4633/2024-3 od 11. prosinca 2024., 11. veljače 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog Amre Bajraktarević Merkaš za donošenje dopunskog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni Pž-4633/2024-3 od 11. prosinca 2024. iz Zagreba, kao neosnovan.

Revident posebice ističe činjenicu, da iz očitovanja suca Dubravke Matas kao predsjednice 2.sudskog vijeća, broj: 9-Su-127/2025-3 od 12.02.2025., jasno proizilazi da ista nije sudjelovala u donošenju odluke broj: Pž-4633/2024-**14** od 29.01.2025. kojom se prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš za donošenje dopunske drugostupanjske odluke odbacuje kao nepravovremen, ali da ista nije sudjelovala niti u donošenju odluke broj: Pž-4633/2024-**17** od 11.02.2025. kojim se isti prijedlog odbija kao neosnovan, a što ukazuje na postupanje višeg suda protivno izričitoj odredbi čl. 8. st. 4. SZ, **a što samo po sebi predstavlja grubu povredu ljudskih prava i temeljnih sloboda.**

Naime, ne postoji nikakvo zdravorazumsko obrazloženje iz kojeg razloga je sudac Dubravka Matas kao predsjednica 2. sudskog vijeća, izdala dana 12.02.2025. očitovanje prema sudskoj upravi broj: 9-Su-127/2025-3 kojim upućuje sudsku upravu isključivo na suca izvjestitelja Goranu Aralica Martinović, ukoliko je dan ranije kao predsjednik 2. sudskog vijeća u sastavu 3 (tri) člana, sudjelovala u donošenju nove odluke broj: Pž-4633/2024-17 od 11.02.2025**.,** a posebice iz razloga što je i u toj dopunskoj drugostupanjskog odluci naznačeno, da je odluka donesena isključivo i samo po predsjednici sudskog vijeća, ducu Dubravki Matas.

Stoga, revident smatra, da su obadvije dopunske drugostupanjske odluke donesene protivno izričitim zakonskim odredbama iz čl. 8. st. 4. SZ, odnosno da su iste opterećene izravnom kontrolom zakonitosti i pravilnosti prijašnjih odluka donesenih po istom sucu izvjestitelju, Gorani Aralica Martinović, u 5 žalbenih postupaka koji su prethodili predmetnom žalbenom postupku broj: Pž-4633/2024, a čime je stečajnom vjerovniku Amri Bajraktarević Merkaš grubo povrijeđeno pravo na neovisan i nepristran sud kao temeljno institucionalno jamstvo prava na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. USRH, koje se povezuje sa povrednom prava na pošteno suđenje propisano čl. 6. 1. Konvencije, u njemu sadržanog prava na pristup sudu u punom smislu .

IV. *ČINJENIČNI SUPSTRAT u kronološkom prikazu u smislu odredbe čl. 389. d. st. 3. ZPP i u smislu odredbe čl. 399. st. 1. u svezi s čl. 352. st. 1. ZPP u odnosu na daljnje okolnosti koje revident ranije nije mogao isticati*

U smislu osnovanosti ove revizije sukladno rješenju Vrhovnog suda RH broj: Revd-3306/2026-3 od 23.09.2026. pod toč. I. izreke, revident ističe, da nije od utjecaja što je drugostupanjski sud naknadno

donio i novo rješenje broj Pž-4633/2024-**17** od 11.02.2025., kojim se prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktraević Merkaš od 24.01.2025. za donošenje dopunske drugostupanjske odluke u odnosu na rješenje broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. sada odbija kao neosnovan, budući da je prethodno doneseno rješenje broj: Pž-4633/2024-**14** od 29.01.2025**.** kojim se isti prijedlog odbacuje kao nepravovremen, **u cijelosti ostalo na snazi.**

Nije sporno, da obadva dopunska drugostupanjska rješenja još uvijek polučuju pravni učinak, a koja paradoksalna situacija sama po sebi predstavlja ugrozu pravne sigurnosti i vladavine prava, budući da niti jedna ta odluka pod takvim okolnostima ne može imati status obvezujuće sudske odluke, a na koji način se revidentu izravno povrijeđuje pravo na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. st.1. USRH odnosno pravo na pošteno suđenje propisano čl. 6. st. 1. Konvencije.

Revident smatra oportunim istaknuti, da čak štoviše u obrazloženju dopunske drugostupanjske odluke broj: Pž-4633/2024-**17** od 11.02.2025., kojom se prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš za donošenje dopunske drugostupanjske odluke odbija kao neosnovan, uopće nisu navedeni dostatni i relevantni razlozi koji bi opravdali donesenu odluku, a čime je revidentu izravno povrijeđeno pravo na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. st.1. USRH odnosno pravo na pošteno suđenje propisano čl. 6. st. 1. Konvencije, a posebice pravo na obrazloženu odluku.

Slijedom činjenice, da iz obrazloženja nove dopunske drugostupanjske odluke broj: Pž-4633/2024-**17** od 11.02.2025., uopće ne proizilazi da je drugostupanjski sud žalbene navode stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, ovdje revident, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024. prilikom donošenja drugostupanjske odluke broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. uopće ispitivao, a kamo li da je postupao sukladno načelu oficioznosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP, neosporno je, da je revidentu izravno povrijeđeno pravo na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. st.1. USRH odnosno pravo na pošteno suđenje propisano čl. 6. st. 1. Konvencije, i u njemu sadržano pravo na pristup sudu.

Naime, pod toč.10. obrazloženja novog dopunskog drugostupanjskog rješenja broj: Pž-4633/2024-**17** od 11.02.2025., viši sud je zauzeo pravno shvaćanje, kako slijedi:

> *"U uvodu odluke su navedene sve žalbe, a u obrazloženju odluke, su između ostalog, dani razlozi odluke imajući u vidu obje žalbe iste osobe – Amre Bajraktarević Merkaš, a da li je fizička osoba stečajni vjerovnik ili razlučni vjerovnik je pitanje materijalnog prava, o čemu drugostupanjsko rješenje sadrži obrazloženje."*

Revident smatra, da je citirano obrazloženja novog dopunskog drugostupanjskog rješenja broj: Pž-4633/2024-**17** od 11.02.2025. pod toč.10., u potpunosti neutemeljeno i neistinito, budući da iz drugostupanjskog rješenja broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. jasno i nedvojbeno proizilazi, da isto ne sadrži bilo kakve razloge iz kojih bi bilo razvidno, da je žalba stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš uopće bila ispitana, unatoč činjenici, da je kao jedini žalbeni razlog istaknuta osobito bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP, obzirom na kontinuirana nedopuštena raspolaganja vjerovnika Nikole Hranilović (čl. 3. st. 3. ZPP) a koja prvostupanjski sud nije smio uvažiti.

U konkretnom slučaju, iz obrazloženja pod toč. 20. drugostupanjskog rješenja broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., razvidno je utvrđenje drugostupanjskog sud očigledno doneseno formalistički i iluzorno, bez

navođenja ikakovih relevantnih razloga za donošenje drugostupanjske odluke u odnosu na istaknutu osobito bitnu povredu postupka iz čl. 354. st.2. t. 4. ZPP, kako slijedi:

> *"Žalitelji neosnovano ističu bitnu povredu postupka (članak 354. stavak 2. točka 4. ZPP-a), tvrdeći da je prvostupanjski sud svoju odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima (članak 3. stavak 3. ZPP-a) vjerovnika Nikole Hranilovića, kojeg zastupa odvjetnik Nikola Klaić, tvrdeći da je vjerovnik Nikola Hranilović, sada pokojni, zloupotrebljavao procesna ovlaštenja, te je lažno i prijevarno iznosio prigovore, žalbene navode, tvrdnje, čime je nedopušteno i nezakonito manipulirao ovim stečajnim postupkom, te da je vjerovnik Hranilović doveo drugostupanjski sud u zabludu prilikom donošenja odluke o uskrati prava glasa, dakle da je došlo do prijevare od strane Nikole Hranilovića.*
>
> *Prvostupanjski sud je iscrpno obrazložio pobijano rješenje, a u kojem obrazloženju su sadržani odgovori na sve žalbene navode i pritom je pravilno ocijenio, da je uskratom prava glasa Nikoli Hraniloviću navedeni vjerovnik onemogućen u raspravljanju i glasanju o stečajnom planu, a posljedično tome onemogućen je prigovoriti stečajnom planu na ročištu sukladno članku 337. SZ-a, a takvim postupanjem je počinjena povreda u postupanju prilikom donošenja, odnosno prilikom prihvata plana, kako je to i utvrđeno ranijim pravomoćnim odlukama. Stoga žalbene tvrdnje o prijevari za sada nisu dokazane, a također nisu dokazane niti tvrdnje o tome da je tražbina tog vjerovnika prestala postojati prije otvaranja stečajnog postupka"*

*Prilog **6.**: rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. - toč.20. obrazloženja*

Revident prvenstveno ističe, da činjenica što drugostupanjski sud pod toč. 20 obrazloženja rješenja broj: Pž-4633/2026-3 od 11.12.2024. i sam navodi, da su žalbeni razlozi iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP istaknuti od strane žalitelja (u množini), samo se dokazuje da su se i drugi žalitelji u svojim žalbama pozvali na taj žalbeni razlog, a ne samo stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš, a što ne dokazuje da je drugostupanjski sud uopće žalbene navode tog vjerovnika ispitivao.

Revident smatra oportunim istaknuti, da je žalbeni navod o prijevari iznio isključivo stečajni vjerovnik Sandra Evačić, a ne stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš, ovdje revident.

Revident ponovno ističe, da je Amra Bajraktarević Merkaš kao stečajni vjerovnik podnijela žalbu protiv prvostupanjskog rješenja broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024. isključivo radi osobito bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP, te predložila da drugostupanjski sud postupa sukladno načelu oficioznosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP, a slijedom čega proizilazi, da drugostupanjski sud žalbu stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 25.11.2024 .uopće nije ispitao, a kamo li donio obrazloženu odluku u odnosu na istaknuti jedini žalbeni razlog.

Nadalje, revident smatra, da čak štoviše, viši sud u novom dopunskom drugostupanjskog rješenju broj: Pž-4633/2024-**17** od 11.02.2025., uopće nije podastro nikakve dokaze iz kojih bi se moglo steći uvjerenje da je već u drugostupanjskom rješenju broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. pruženo dostatno obrazloženje odluke kojom se odbija žalbeni navod stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš radi počinjene osobito bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP, pa da bi se iz takvog razloga prijedlog tog

stečajnog vjerovnika za donošenje dopunske drugostupanjske odluke u odnosu na rješenje broj. Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. trebao odbiti kao neosnovan.

Naime, u novom dopunskom drugostupanjskom rješenju broj: Pž-4633/2024-17 od 11.02.2025., pod toč.12. obrazloženja, viši sud je zauzeo pravno shvaćanje:

> *"12. Naime, izreka (dispozitiv) je glavni dio presude, ona stječe svojstvo pravomoćnosti, njome sud izražava svoj stav o tužbenom zahtjevu, izreka je onaj dio odluke kojemu se procjenjuje njena podobnost za ovrhu.*
>
> *U izreci odluke se u sažetom obliku utvrđuje sadržaj pravne zaštite koju je sud svojom odlukom dao ili uskratio, a u konkretnom su odbijene sve žalbe i potvrđeno pobijano rješenje.*
>
> *U izreci se ne iznose ni činjenična ni pravna osnova, one su dio obrazloženja, a u konkretnom slučaju je jasno da se odlučivalo, između ostalog, i o žalbama vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš."*

Revident smatra, da je upravo navedenim zauzetim pravnim shvaćanjem iz novog dopunskog drugostupanjskog rješenja broj: Pž-4633/2024-**17** od 11.02.2025., dokazano da je stečajnom vjerovniku Amri Bajraktarević Merkaš izravno povrijeđeno pravo na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. st.1. USRH odnosno pravo na pošteno suđenje propisano čl. 6. st. 1. Konvencije, a posebice pravo na pristup sudu u punom smislu i pravo na obrazloženu odluku.

Pored navedenog, obzirom na službenu dužnost višeg suda propisanu odredbom čl. 365. st. 2. ZPP, a posebice obzirom na navode stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš istaknute u žalbi od 25.11.2024. protiv prvostupanjskog rješenja broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024., a koji žalbeni navodi su bili usmjereni isključivo na počinjenje osobito bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP, obzirom na kontinuirana nedopuštena raspolaganja vjerovnika Nikole Hranilović (čl. 3. st. 3. ZPP) a koja prvostupanjski sud nije smio uvažiti.

Stoga, kada se drugostupanjski sud u žalbenom postupku poziva na utvrđenja i stajališta prvostupanjskog suda, bez da je sam ispitao pravilnost i zakonitost tih utvrdenja, neosporno je da je pukim i iluzornim pozivanjem na prvostupanjska stajališta, izostala sudska kontrola prvostupanjsk odluke, a posebice obzirom na činjenicu, da je u konkretnom slučaju izostala drugostupanjska odluka u odnosu na okolnost "da li je prvostupanjska odluka broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024. kojom se uskraćuje potvrda stečajnog plana utemeljena na kontinuiranim nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika Nikole Hranilović (čl. 3. st. 3. ZPP) ili ne.

Odlučna činjenica je, da je stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš, ovdje revident, u izjavljenoj žalbi protiv prvostupanjskog rješenja broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024. predložila, da da drugostupanjski sud postupa sukladno načelu oficioznosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP na način da ispita i utvrdi kontinuirana nedopuštena procesna raspolaganja vjerovnika Nikole Hranilović, tijekom cijelog stečajnog postupka St-5877/2016 a posebice u razdoblju **od 11.12.2019. do 19.12.2022.**, kada je doneseno drugostupanjsko rješenje broj: Pž-4608/2022-2 od 19.12.2022., kojim je uvažena žalba vjerovnika Nikole Hranilović izjavljena po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Klaić.

*Prilog **18.**:* *rješenje VTS RH broj Pž-4608/2022-2 od 19.12.2022. o ukidanju prvostupanjske odluke broj St-5877/2016-267 od 26.07.2022. o potvrdi konačnog stečajnog plana, donesenog po osnovi jedino izjavljene žalbe od strane vjerovnika Nikole Hranilović.*

Revident smatra oportunim istaknuti činjenicu, da je dana 11.12.2019. održana posebna skupština vjerovnika na kojoj je prvostupanjski sud, po ranijem stečajnom sucu Vesni Sremac Šostar, raspravnim rješenjem uskratio pravo glasa vjerovniku Nikoli Hranilović, a čija tražbina II. višeg isplatnog reda u cijelosti osporana a osporavanje nije otklonjeno i u tijeku je parnični postupak broj: P-1416/2019 TS ZG, kasnije: 231/2022, sada: P-786/2025, budući je prvostupanjski sud temeljem izvršenog uvida u javnoovjerovljenu ispravu utvrdio, **da je vjerovniku Nikoli Hranilović tražbina prestala namirenjem prije otvaranja stečajnog postupka St-5877/2016**.

*Prilog **19.**:* *zapisnik sa održane skupštine vjerovnika St-5877/2016-200 od 11.12.2019.*

Revident posebice ističe, da odluka prvostupanjskog suda iz raspravnog rješenja od 11.12.2019. i dalje polučuje pravne učinke, budući da takva odluka od strane vjerovnika Nikole Hranilović nikada nije osporavana, slijedom čega pravilnost i zakonitost navedene prvostupanjske odluke nikada nije bila predmet ispitivanja od strane višeg suda.

Radi izbjegavanja svake dvojbe u postojanje kontinuiranih nedopuštenih raspolaganja vjerovnika Nikole Hranilović tijekom predmetnog stečajnog postupka, revident smatra važnim napomenuti, da u stečajnom postupku St-5877/2016 odvjetnik Nikola Klaić iz OD Klaić & Klaić zastupa dvije stranke, vjerovnika Stjepana Dumančić i vjerovnika Nikolu Hranilović, sada pokojnog.

Revident smatra odlučnim istaknuti, da je u stečajnom postupku St-5877/2016, dana 20.07.2022. održano je ročište za raspravljanje i glasovanje o konačnom stečajnom planu, na kojemu su potrebite većine vjerovnika glasale ZA prihvat i provedbu konačnog stečajnog plana.

Naime, na ročištu za raspravljanje i glasovanje o konačnom stečajnom planu održanom 20.07.2022. odvjetnik Nikola Klaić u ime i u odsutnosti vjerovnika Stjepana Dumančić, kao "stečajnog vjerovnika s pravom glasa" procesno je postupao u smislu odredbe čl. 106. st. 4. i st. 6. SZ, na način da je predložio ponovnu dodjelu prava glasa, svojoj drugoj stranci, vjerovniku Nikoli Hranilović, budući da je tom vjerovniku prvostupanjski sud u ranijem dijelu postupka (na ročištu održanom 11.12.2019.) raspravnim rješenjem uskratio pravo uskratio glasa prilikom donošenja skupštinskih odluka.

(Zapisnik sa ročišta od 20.07.2022. str. 2. i 3.)

Prisutni· pun.· vjerovnika· Stjepana· Dumančića· predlaže· da· se· stečajnom· vjerovniku· osporene·tražbine·Nikoli·Hraniloviću·prizna·pravo·glasa.·(čl.·106·st.·4·i·6·SZ-a).·¶

Prvostupanjski sud, po osnovi postavljenog procesnog prijedloga od strane vjerovnika Stjepana Dumančić, umjesto da procesno odluči o prijedlogu tog vjerovnika, donio je samostalnu odluku koja se odnosi na vjerovnika Nikolu Hranilović i njegovo pravo glasa, čime je predmet sudskog odlučivanja i položaj vjerovnika Hranilović u smislu njegovog prava na izjavljivanje pravnog lijeka postavio na drugačiji način nego što je to bilo ono predloženo.

Također, prvostupanjski sud raspravnim rješenjem od 20.07.2022., nije jasno razgraničio po čijem procesnom prijedlogu i po kojoj pravnoj osnovi donosi odluku *"da ne priznaje Nikoli Hranilović pravo glasa o rapravljanju o stečajnom planu"* u odnosu na postojanje ranije donesene odluke od 11.12.2019.,da se tom vjerovniku uskraćuje pravo glasa na skupštini vjerovnika, budući da je sud u ranijem postupku raspravnim rješenjem od 11.12.2019. uvidom u javnoovjerovljenu ispravu utvrdio, da je prestala postojati tražbina namirenjem prije otvaranja stečajnog postupka broj: St-5877/2016.

(Zapisnik sa ročišta 20.07.2022.)

Sud donosi

r j e š e n j e

Ne priznaje se Nikoli Hraniloviću pravo glasa na današnjem raspravljanju o Stečajnom planu.

Prelazi se na raspravljanje o stečajnom planu

*Prilog **20.**: zapisnik sa ročišta za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu St-5877/2016-262 od 20.07.2022.*

Iz stečajnog spisa St-5877/2016 proizilazi, da je počinjenu pogrešku prvostupanjskog suda iz raspravnog rješenja od 20.07.2022., u kojoj je očiglednom omaškom navedeno da se *"ne priznaje Nikoli Hranilović pravo glasa na današnjem raspravljanju o stečajnom planu"*, umjesto da se tom vjerovniku uskraćuje pravo glasa o glasovanju o stečajnom planu, vjerovnik Nikola Hranilović svjesno zloupotrijebio, kako bi sa prividno stvorenom pretpostavkom jedini izjavio žalbu protiv prvostupanjskog rješenja broj: St-5877/2016-267 od 26.07.2026., kojim je potvrđen uspješno izglasan stečajni plan.

Iz prvostupanjskog rješenja broj: St-5877/2016-267 od 26.07.2026. pod toč. 7. obrazloženja, proizilazi da prvostupanjski sud raspravnim rješenjem sa ročista od 20.07.2022. nije jasno naveo po kojoj pravnoj osnovi je odluka o uskrati prava glasa vjerovnika Nikole Hranilović na skupštini vjerovnika održanoj 20.07.2022. donesena, niti je razgraničio svoju odluku u odnosu na podnoistelja procesnog prijedloga, a da bi se po tom pitanju dopuštenost izjavljivanja žalbe od strane vjerovnika Nikole Hranilović uopće mogla ispitivati.

> *"7. Sud je na ranijoj Skupštini vjerovnika priznao pravo glasa Nikoli Hraniloviću, kao stečajnom vjerovniku, kojem je tražbina osporena, jer je imao ovršnu ispravu, pa kako je sud naknadno, na skupštini održanoj 11.12.2019., utvrdio da je javno ovjerovljenom ispravom **prestala postojati** tražbina navedenog vjerovnika, to je sud i na ovom ročištu za glasovanje stečajnom vjerovniku Nikoli Hraniloviću uskratio pravo glasa, jer su se tom pravu protivili vjerovnik Sandra Evačić, i stečajni i razlučni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš, usprkos činjenici što je vjerovnik Stjepan Dumančić predložio da mu se prizna pravo glasa na ovoj skupštini, odnosno, na ročištu za glasovanje o stečajnom planu."*

*Prilog **21.**: rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-5877/2016-267 od 26.07.2026. o potvrdi konačnog stečajnog plana*

Revident smatra odlučnim istaknuti, da je iz zapisnika sa održanog ročišta od 20.07.2022. za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu (str. 78. zapisnika) razvidno, da je stečajni upravitelj upravo odgovarao na postavljena pitanja odvjetnika Nikole Klaić, kao opunomoćenika vjerovnika Nikole Klaić, a slijedom čega je neosporno da je taj vjerovnik raspravljao o stečajnom planu.

Nijes sporno, da prvostupanjski sud u zapisniku sa održanog ročišta za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu, u čije ime i za čiji račun je odvjetnik Nikola Klaić kao opunomoćenik postavljao pitanja stečajnom upravitelju o stečajnom planu, da li u ime vjerovnika Stjepana Dumančić ili vjerovnika Nikole Hranilović, ne umanjuje činjenicu da je upravo odvjetnik Nikola Klaić raspravljao o stečajnom planu, njegvoj provedbi i pravnom učinku.

Upravo na temelju na ovaj način stvorenih prividnih procesnih pretpostavki, vjerovnik Nikola Hranilović po oponumoćeniku odvjetniku Nikoli Klaić je podnio žalbu protiv rješenja broj: St-5877/2016-267 od 26.07.2026., tvrdeći da mu je uskraćeno pravo o raspravljanju o stečajnom planu, ujedno lažno tvrdeći da za svoju u cijelosti osporenu tražbinu još uvijek ima ovršnu ispravu (ovršno rješenje u potpunosti konzumirano), a koju žalbu po sucu izvjestitelju Gorani Aralica Martinović viši sud je rješenjem broj: Pž-4608/2022-2 od 19.12.2022. usvojio, ukinuo rješenje broj: St-5877/2016-267 od 26.07.2022. kojim se potvrđuje stečajni plan, i vratio predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Navedeno potvrđuje navod iz žalbe vjerovnika Nikole Hranilović izjavljene 11.08.2022. protiv rješenja broj: St-5877/2016-267 od 26.07.2022., iz kojeg proizilazi nedopušteno raspolaganje tog vjerovnika, budući da je vjerovnik Stjepan Dumančić po istom opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Klaić, zatražio ponovnu dodjelu prava glasa vjerovniku Nikoli Hranilović po osnovu odredbe čl.106. st.. **4** . i st. 6. SZ, a ne kako je u žalbi vjerovnika Nikole Hranilović svjesno i sa nakanom dovođenja u zabludu drugostupanjskog suda navedeno temeljem odredbe čl. 106. st. **2.** SZ, a slijedom čega je nedopuštenost navedene žalbe bila neosporna.

> Uskratom i **nepriznavanjem prava glasa stečajnom vjerovniku NIKOLI HRANILOVIĆU** na ročištu za raspravu i odlučivanje o stečajnom planu dana 20. srpnja 2022. godine od strane stečajnog suda, povrijeđeno je njegovo pravo da ravnopravno kao stranka i stečajni vjerovnik sudjeluje u istom stečajnom postupku.
>
> To pravo za istoga je temeljem odredbe članka 106. stavka 2. i 6. SZ-a zatražio stečajni vjerovnik STJEPAN DUMANČIĆ koji je imao pravo glasa na istom ročištu.

*Prilog **22.**: žalba vjerovnika Nikole Hranilović od 11.08.2022. po odvjetniku Nikoli Klaić protiv rješenja TS ZG o potvrdi konačnog stečajnog plana St-5877/2016-267 od 26.07.2022.*

Revident smatra odlučnim istaknuti činjenicu, da je nakon podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije, stečajni upravitelj Jurica Tončić na spis stečajnog postupka St-5877/2016 uz podnesak od 16.07.2025. dostavio potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, klasa: 034-04/19-03/6 urbroj: 341-25-05/8-19-131978 od 06.12.2019. u odnsu na prava vjerovnika Stjepana Dumančić, a iz koje potvrde je prozašla neosporna činjenica, **da vjerovnik Stjepan Dumančić uopće ne može raspolagati pravima koja proizilaze iz statusa "stečajnog vjerovnika I. višeg isplatnog reda s pravom glasa“ obzirom na izričite odredbe čl. 137. SZ.**

Slijedom navedene spoznaje, stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš, ovdje revident, podnijela je dana 22.09.2026. prijedlog prvostupanjskom sudu, da u svrhu otklanjanja ozbiljne ugroze pravne sigurnosti obzirom na počinjenu odlučnu pogrešku prvostupanjskog suda u početnoj fazi stečajnog postupka, a koja pogreška je izravno utjecala i dalje utječe na tijek i zakonitost provedbe stečajnog postupka St-5877/2016, te je predložila da sud naloži stečajnom upravitelju Jurici Tončić izradu sveobuhvatnog očitovanja nakon izvršenog detaljnog uvida u sve isprave koje prileže stečajnom spisu u odnosu na prijavu tražbine vjerovnika Stjepana Dumančić, obzirom na činjenicu da po osnovi isprava priloženih uz prijavu tražbine tog vjerovnika, isti u smislu odredbe čl.137. SZ ne može raspolagati pravima koja proizilaze iz statusa "stečajnog vjerovnika I.višeg isplatnog reda sa pravom glasa."

Revident je svojim prijedlogom od 22.09.2026. u stečajnom postupku St-5877/2016 i priloženim ispravama, dokazao da vjerovnik Stjepan Dumančić po osnovi prijavljene pravne osnove tražbine - presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.br. 27. Pr-25/12-42 od 11.05.2016. koja je postala pravomoćna tek **nakon** otvaranja stečajnog postupka i to donošenjem presude Županijskog suda u Zagrebu posl.br. 24. Gž R-1330/2016-3 od 29.08.2017, ne može raspolagati pravom koja proizilaze iz statusa "stečajnog vjerovnika I.višeg isplatnog reda s pravom glasa", obzirom na izričite odredbe čl. 137 SZ, a što ima za pravnu posljedicu da je na temelju opisane odlučne pogreške prvostupanjskog suda u početnoj fazi stečajnog postupka, vjerovniku Stjeanu Dumančić **dodijeljeno i uvaženo više prava, nego što ih isti može imati.**

*Prilog **23.**: prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 22.09.2026. uz sve priložene dokaze*

Revident ističe, da je ujedno prijedlogom od 22.09.2026. dostavljenim na stečajni spis St-5877/2016, ukazao na povredu temeljnih ljudskih prava, ističući načelno stajalište Ustavnog suda RH da je ustavno pravno neprihvatljivo, da se propusti sudova i nadležnih tijela stavljaju na teret strankama i da im se na taj način uskraćuje njihova procesna prava.

Udovoljavajući prijedlogu stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, ovdje revident, prvostupanjski sud je naložio stečajnom upravitelju izradu sveobuhvatnog očitovanje u odnosu na iznesene navode i dostavljene dokaze.

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj Jurica Tončić je izradio sveoubuhvatno izvješće od 12.10.2026. u kojem je pod toč. VI. potvrdio da su sve poduzete procesne radnje Stjepana Dumančić u predmetnom stečajnom postupku nepravilno uvažene i to po osnovi počinjene pogreške suda, a koja pogreška ima za posljedicu da je Stejapanu Dumančić od strane suda, protivno odredbi čl. 137. SZ dodjeljeno pravo kao "stečajnom vjerovniku I.višeg isplatnog reda sa pravom glasa:

> *"VI. Uvidom u spis prije mog imenovanja stečajnim upraviteljem u ovom postupku i osobito uvidom u prijavu tražbine Stjepana Dumančić, **držim da je istinit navod stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš iz podneska od 22.09.2026., da u trenutku otvaranja ovog stečajnog postupka Stjepan Dumančić u smislu odredbe čl. 137. SZ nije raspolagao pravnom osnovom za prijavljivanje tražbine I. višeg isplatnog reda, pa je stoga točno da nije postojala pravna osnova da naslov takvu tražbinu uvrsti u tablice ispitanih tražbina sukladno odredbi čl. 264. SZ.***

Ujedno, kada je tražbina i uvrštena, svakako nije bilo pravne osnove da sud rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 28.05.2018. godine uputi stečajnog upravitelja na podizanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja te tražbine, a sve budući stečajni vjerovnik nije tražbinu prijavio na temelju ovršne isprave."

*Prilog **24.**: izvješće stečajnog upravitelja Jurice Tončić od 12.10.2026.*

Po osnovi očitovanja stečajnog upravitelja, Amra Bajraktarević Merkaš kao stečajni vjerovnik, ovdje revident, dana 19.10.2026. podnijela je prvostupanjskom sudu prijedlog za ukidanje svih poduzetih procesnih radnji Stjepana Dumančić kao nedopuštene, obzirom da Stjepan Dumančić sukladno izričitim odredbama čl.137. SZ, po osnovi isprava koje prileže spisu, ne može raspolagati pravima koja proizilaze iz statusa "stečajnog vjerovnika I.višeg isplatnog reda s pravom glasa".

*Prilog **25.**: Prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 19.10.2026.*

Osnovanost prijedloga stečajnog vjerovnika Amra Bajraktarević Merkaš, ovdje revident, od 19.10.2026. za ukidanje svih poduzetih procesnih radnji Stjepana Dumančić u stečajnom postupku St-5877/2016, utemeljena je na okolnosti, da je počinjena odlučna pogreška od strane ranijeg uređujućeg suca, budući je protivno izričitoj odredbi čl.137. SZ prijavljena tražbina vjerovnika Stjepana Dumančić od strane prvostupanjskog suda uvrštena u Tablicu stečajnog suca (iz čl. 264. SZ) ispitanih tražbina I. višeg isplatnog reda, unatoč tome što se u konkretnom radi o prijavi drugog prava (vjerovnik stečajne mase), a ne tražbini stečajnog vjerovnika, budući da je pravna osnova te prijavljene tražbine – presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.br. 27. Pr-25/12-42 od 11.05.2016. postala pravomoćna **nakon otvaranja ovog stečajnog postupka** i to donošenjem presude Županijskog suda u Zagrebu posl.br. 24. Gž R-1330/2016-3 od 29.08.2017.

Ovakvom nepravilnom dodjelom više prava nego što ih Stjepan Dumančić može imati, **dokazana** je povreda prava Amre Bajraktarević Merkaš, ovdje revident, na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. USRH, koja se povezuje sa povredom prava na pošteno suđenje propisano čl. 6. st. 1. EU Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Slijedom činjenice, da je sud dužan spriječiti svaku ugrozu pravne sigurnosti i osigurati ravnotežu u pravima stranaka, te obzirom na zauzeto načelno stajalište USRH, da se propusti i pogreške sudova i nadležnih tijela ne mogu stavljati na teret stranaka postupka, stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkap, ovdje revident, predložila je prvostupanjskom sudu ukinuti sve poduzete procesne radnje Stjepana Dumančić kao nedopuštene, a koje proizilaze iz pogrešno uvaženog statusa "stečajnog vjerovnika I.višeg isplatnog reda sa pravom glasa" u stečajnom postupku St-5877/2016, a posebice poduzetu procesnu radnju na održanom ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu od 20.07.2022., obzirom na odlučnu činjenicu da je upravo na temelju procesnog postupanja Stjepana Dumančić stvorena pretpostavka za izjavljivanje žalbe vjerovnika Nikole Hranilović protiv rješenja broj. St-5877/2016-267 od 26.07.2022. kojim se potvrđuje stečajni plan, a posljedično tome donošenje drugostupanjskog rješenja broj: Pž-4608/2022-2 od 19.12.2022., a koje je prethodilo prvostupanjskom rješenju broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024., kojim je po službenoj dužnosti uskraćena potvrda stečajnog plana, odnosno drugostupanjsko rješenje broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. kojim je potvrđena prvostupanjska odluka.

Revident ističe, da prvostupanjski sud do dana podnošenja ove revizije nije donio odluku po navedenom prijedlogu od 19.10.2026.

Revident ističe, da je uskrata potvrde uspješno izglasanog stečajnog plana, odnosno nemogućnost namirenja kroz provedbu uspješno izglasanog konačnog stečajnog plana, upravo utemeljena je nedopuštenom procesnom postupanju Stejapana Dumančić, koji je na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu zahtjevao ponovnu dodjelu prava glasa vjerovniku Nikoli Hranilović, a kojem je na temelju nedopuštenog procesnog postupanja Stjepana Dumančić stvorena prividna pretpostavka za izjavljivanje žalbe protiv rješenja broj: St-5877/2016-267 od 26.07.2022. kojim se potvrđuje stečajni plan.

Stoga, revident predlaže Vrhovnom sudu RH detaljno ispitati navode iz prijedloga stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 22.09.2026., ovdje revident, kao i navode stečajnog upravitelja Jurice Tončić iz točke VI. izvješća od 12.10.2026., a kako bi revizijski sud mogao u svojoj odluci potpuno određeno navesti koje radnje nižih sudova treba ispitati, kako bi se otklonila ozbiljna ugroza pravne sigurnosti nastala radi izravne pogreške prvostupanjskog suda u početnoj fazi stečajnog postupka.

V. *ČINJENIČNI SUPSTRAT u kronološkom prikazu temeljem odredbe čl. 399. st. 1. u svezi s čl. 352. st. 1. ZPP u odnosu na okolnosti koje revident ranije nije mogao isticati*

Revident posebice ističe činjenicu, da je tek provedbom postupka sudske uprave Su-127/2025 Visokog trgovačkog suda RH pokrenutim po osnovi podnesene predstavke upućene predsjedniku Visokog trgovačkog suda RH od 04.02.2025., dokazano da Amri Bajraktarević Merkaš kao stečajnom vjerovniku u žalbenom postupku broj: Pž-4633/2024 povrijeđeno pravo na neovisan i nepristran sud kao temeljno institucionalno jamstvo prava na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. USRH, koje se povezuje sa povrednom prava na pošteno suđenje propisano čl. 6. st. 1. Konvencije, u njemu sadržanog prava na pristup sudu u punom smislu.

Navedeni postupak sudske uprave okončan je odlukom/ dopisom broj 9-Su-127/2025-6 od 14.02.2025., ali tek nakon što je revident podnio prijedlog za dopuštenje revizije od 10.02.2025., a slijedom čega nije sporno da navode u odnosu na ovisno i pristrano postupanje suca Gorane Aralica Martinović kao suca izvjestitelja u žalbenom postupku broj: Pž-4633/2025, revident ranije nije mogao isticati.

*Prilog **26.**: odluka/dopis sudske uprave VTS RH broj 9-Su-127/2025-6 od 14.02.2025.*

Revident smatra potrebitim ponovno istaknuti, da je sudac Gorana Aralica Martinović kao sudac izvjestitelj postupala u 5 žalbenih postupaka broj: Pž-4608/2022, Pž-2997/2023, Pž-4171/2023, Pž-55/2024, Pž-1239/2024, koji su prethodili žalbenom postupku broj: Pž-4633/2024, a u kojim žalbenim postupcima je predmet odlučivanja o konačnom stečajnom planu pravno uobličen i odluka o sudbini stečajnog plana je unaprijed donesena i prije donošenja rješenja broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.

Dakle, sucu izvjestitelju Gorani Aralica Martinović u žalbenom postupku broj: Pž-4633/2024 bilo je omogućeno da izravno kontrolira zakonitost i pravilnost prijašnjih vlastitih odluka donesenih u žalbenim postupcima koji su prethodili predmetnom žalbenom postupku, odnosno da vrši zaštitu nad nastalim posljedicama upravo tih ranijih vlastitih odluka, a koja okolnost sama po sebi ne može pružiti jamstvo pravičnog i nepristranog suđenja.

Upravo okolnost da je 6. uzastopnih žalbenih postupaka dodjeljeno jednom te istom sudskom vijeću, u čijem sastavu je kao sudac izvjestitelj se uzastopno pojavljivao sudac Gorana Aralica Martinović, zasigurno metoda nasumične (automatske) dodjele spisa pustem sustava eSoisa ili sustavno nefunkcionira, ili su predmetni žalbeni postupci broj: Pž-4608/2022, Pž-2997/2023, Pž-4171/2023, Pž-55/2024, Pž-1239/2024 i Pž-4633/2024, dodjeljeni uz iznimku bez automatske dodjele predmeta u svrhu predvidljivog ishoda žalbenog postupka, a što neosporno predstavlja povredu prava na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl. 29. st.1 USRH i čl. 6. 1. Konvencije.

Revidentu nije sporno, da je sudac izvjestitelj ključna osoba u sudskom vijeću prilikom provedbe žalbenog postupka, budući da sudac izvjestitelj detaljno proučava spis, referira ostalim članovima vijeća i u pravilu izrađuje nacrt odluke, međutim kada u konkretnom slučaju, jedna te ista osoba u 6. uzastopnih žalbenih postupaka iz istog stečajnog postupka, donosi ključne zaključke, tada se logikom stvari postavlja pitanje sustavnog prejudiciranja donošenja odluka.

Revident smatra odlučnim istaknuti činjenicu, da je sudac Gorana Aralica Martinović kao sudac izvjestitelj, osim u 6. uzastopnih žalbenih postupaka iz istog stečajnog postupka St-5877/2016, procesno postupla i kao predsjednik sudskog vijeća u ranijim žalbenim postupcima broj: **Pž-3546/2019 i Pž-4353/2019**, a na temelju kojih žalbenih postupaka naložen je ispravak Tablice stečajnog suca, na način da se vjerovniku Stjepanu Dumančić utvrdi tražbina I.višeg isplatnog reda u iznosu od 73.419,55 € / 553.179,57 kn, unatoč činjenici da prijavljena tražbina po sili zakona nije mogla uopće biti uvrštena u Tablice ispitanih tražbina stečajnih vjerovnika.

Naime, drugostupanjskim rješenjem broj: Pž-3546/2019-2 od 30.05.2019. viši sud je po osnovi izjavljene žalbe vjerovnika Stjepana Dumančić, po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Klaić, ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-5877/2016-111 od 23.04.2019. i predmet vratio na ponovi postupak, unatoč činjenici što je prvostupanjski sud u obrazloženju prvostupanjskog rješenja naveo **da je naknadnim uvidom u pravnu osnovu prijave tražbine vjerovnika Stjepana Dumančić utvrdio, da se ista ne odnosi na prijavljeno pravo stečajnog vjerovnika.**

*Prilog **27.**: rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-5877/2016-111 od 23.04.2019.*

*Prilog **28.**: rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj: Pž-3546/2019-2 od 30.05.2019.*

Iz drugostupanjskog rješenja broj: Pž-3546/2019-2 od 30.05.2019., donesenog po predsjedniku vijeća Gorani Aralica Martinović, razvidna je striktna naredba prvostupanjskom sudu:

> *"U ponovnom postupku prvostupanjski će sud ispraviti tablicu stečajnog suca u skladu s prijedlogom vjerovnika"*

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud je donio rješenje broj: St-5877/2016-129 od 13.09.2019., kojim je ispravio tablicu stečajnog suca u skladu s prijedlogom vjerovnika Stjepana Dumančić, navodeći u obrazloženju sljedeće:

> *"Povodom pravodobno uložene žalbe navedenog stečajnog vjerovnika, VTS RH je rješenjem broj Pž-3456/19 od 30. svibnja 2019. predmetno rješenje ovog suda, broj gornji, od 23. travnja*

2019. ukinuo i predmet vratio na ponovni postupak, uz jasnu uputu da će prvostupanjski sud u ponovnom postupku ispraviti tablicu stečajnog suca u skladu s prijedlogom vjerovnika."

*Prilog **29.**: rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-5877/2016-129 od 13.09.2019.*

Povodom žalbe stečajnog vjerovnika Sandre Evačić na prvostupanjsko rješenje broj: St-5877/2016-129 od 13.09.2019., drugostupanjski sud po predsjedniku vijeća sucu Gorani Aralica Martinović, donio je rješenje broj: Pž-4353/2019-2 od 26.08.2019., kojim se žalba kao odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016-129 od 13.06.2019.

Iz obrazloženja drugostupanjskog rješenja broj: Pž-4353/2019-2 od 26.08.2019.jasno proizilazi, da je isto utemeljno na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju stečajnog spisa, kako slijei:

"Nije osnovan žalbeni navod da rješenje o osporenoj tražbini vjerovnika Stjepana Dumančića nije pravilno dostavljeno iz razloga što je u međuvremenu došlo do promjene stečajnog upravitelja jer iz spisa proizilazi da u vrijeme kada je donijeto to rješenje (28.05.2018), stečajna upraviteljica je bila Nada Reljić koja je izvršila primopredaju dužnosti novoj stečajnoj upraviteljici Rajki Jagmarević tek 8. lipnja 2018."

*Prilog **30.**: rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj: Pž-4353/2019-2 od 26.08.2019.*

Naime, iz stečajnog spisa St-5877/2016 jasno proizilazi, da je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 28.05.2018. dostavljeno nepravomoćno razriješenoj stečajnoj upraviteljici Nadi Reljić sa danom primitka 18.06.2018., a da je po nalogu prvostupanjskog suda izvršena primopredaja dužnosti između nepravomoćno razriješenog stečajnog upravitelja Nade Reljić i nepravomoćno imenovanog upravitelja Rajke Jagmarević sa danom 08.06.2018., a slijedom čega se dokazuje da je drugostupanjska odluka broj: Pž-4353/2019-2 od 26.08.2019. utemeljena na neistinito utvrđenom činjeničnom stanju stečajnog spisa.

*Prilog **31**: zapisnik o predaji dužnosti stečajnog upravitelja DELTA BLATO d.o.o. u stečaju od 08.06.2018. – str. 488. stečajnog spisa*

Dakle, upravo odlukom sudskog vijeća VTS RH, po presjedavanjem suca Gorane Aralica Martinović, počinjena pogreška prvostupanjskog suda u ranijim stadiju stečajnog postupka St-5877/2016 potvrđena je kao pravilna i zakonita, unatoč činjenici da je na taj način došlo do ozbiljne ugroze pravne sigurnosti i vladavine prava, budući da je takvom odlukom drugostupanjskog suda vjerovniku Stjepanu Dumančić dodjeljeno pravo koje mu po sili zakona ne pripada, a koje može proizilaziti isključivo iz statusa "stečajnog vjerovnika sa pravom glasa", a koje taj vjerovnik nema niti može imati po osnovi prijave tražbine u predmetni stečajni postupak.

Revident smatra osobito bitnim istaknuti slijedće činjenice, a koje se odnose na žalbene postupke proizašle iz stečajnog postupka St-5877/2016, u kojima je sudac Gorana Aralica Martinović uzastopno postupala kao sudac izvjestitelj:

1) **Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022.**(predsjednik vijeća – sudac Jagoda Crnokrak, **sudac izvjestitelj Gorana Aralica Martinović**, član vijeća – sudac Dubravka Matas)

kojim se uvažava žalba stečajnog vjerovnika Nikole Hranilović po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Klaić, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016-267 od 26.07.2022. o potvrdi konačnog stečajnog plana i rješenje o ispravku St-5877/2016-270 od 28.07.2022., te predmet vraća na ponovan postupak

Na prvostupanjsko rješenje broj St-5877/2016-267 od 26.07.2022. o potvrdi konačnog stečajnog plana jedinu žalbu izjavio je vjerovnik Nikola Hranilović, po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Klaić.

2) **Pž-2997/2023-2 od 27.09.2023.**(predsjednik vijeća – sudac Jagoda Crnokrak, **sudac izvjestitelj Gorana Aralica Martinović**, član vijeća – sudac Dubravka Matas)

kojim se ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016-305 od 04.07.2023., te se predmet vraća na ponovan postupak

Na prvostupanjsko rješenje St-5877/2016-305 od 04.07.2023. žalbe su uložili stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš i stečajni vjerovnik Sandra Evačić, budući im je stečajni sud odbio kao neosnovane prijedloge da sud utvrdi važne činjenice prije poduzimanja daljnjih procesnih radnji za vrijeme trajanja ponavljanja postupka donošenja odluke o konačnom stečajnom planu, radi zakonite provedbe tog stečajnog postupka, poštivanja načela pravne sigurnosti i radi pružanja sudske zaštite, zajamčenih Ustavom RH i Konvencijom, te da temeljem odredbi čl. 11. st. 3. SZ i čl. 98. ZPP u vezi s čl. 10 SZ utvrdi sve važne činjenice u odnosu na prava vjerovnika Stjepana Dumančić i vjerovnika Nikole Hranilović.

Prema ovdje naznačenom rješenju drugostupanjskog suda, obrazloženje istog sadrži navod "da se navedena utvrđenja ne mogu tražiti u stečajnom postupku odnosno da su nedopuštena, budući da stečajni vjerovnici u okviru stečajnog postupka mogu podnositi samo one prijedloge koji su predviđeni Stečajnim zakonom, a takvo što nije predviđeno, pa je stoga bespredmetno i o navedenim prijedlozima se nema što odlučivati."

Slijedom navedenog obrazloženja prvostupanjskom sudu je dana isključiva uputa u ponovnom postupku, prijedlog stečajnih vjerovnika odbaciti kao nedopušten.

Revident osobito ističe, da je punomoć Stjepana Dumančić, kojim isti opunomoćuje odvjetnika Nikole Klaić za zastupanje u stečajnom postupku St-5877/2016 dostavljena na stečajni spis **tek dana 04.08.2026.,** dakle protekom više od 8 punih godina.

Revident također ističe, da je u stečajnom spisu uz podnesak Stjepana Dumančić od dana 28.03.2019. podnesen po odvjetniku Nikoli Klaić, radi ispravka tablice stečajnog suca u smislu odredbe čl. 271. st. 2. SZ i utvrđenja tražbine tog vjerovnika, uvezana prazna stranica pod br. 1108, slijedom čega nije sporno, da je odvjetnik Nikola Klaić od ispitnog ročišta održanog 28.05.2018. pa sve do 04.08.2026. procesno postupao u ime Stjepana Dumančić bez punomoći za zastupanje, a što je sud u kontinuitetu uvažavao, dok je revidentu uskratio pravo isticanja prigovora pomanjkanja punomoći!!!.

3) **Pž-4171/2023-2 od 15.12.2023.**(predsjednik vijeća – sudac Jagoda Crnokrak, **sudac izvjestitelj Gorana Aralica Martinović**, član vijeća – sudac Dubravka Matas)

kojim se odbija kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Sandre Evačić i žalba stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016-313 od 15.11.2023. a kojim je stečajni sud odbacio prijedlog tih vjerovnika da sud temeljem čl. 11. st. 3. i 4. SZ utvrdi važne činjenice prije poduzimanja daljnjih procesnih radnji, radi zakonite provedbe predmetnog stečajnog postupka, poštivanja načela pravne sigurnosti i radi pružanja sudske zaštite, zajamčenih Ustavom RH i Konvencijom u odnosu na prava vjerovnika Stjepana Dumančić i vjerovnika Nikole Hranilović.

Prema ovdje naznačenom rješenju drugostupanjskog suda, obrazloženje sadrži tvrdnju da prijedlozi postavljeni od strane vjerovnika nisu predmet odlučivanja u stečajnom postupku i da stečajnim vjerovnicima nije dopušteno pozivati se na opća načela stečajnog postupka i odredbe čl. 2. st. 2., čl. 3. st. 1. i čl. 7. ZPP.

4) **Pž-55/2024-2 od 15.01.2024.**(predsjednik vijeća – sudac Jagoda Crnokrak, **sudac izvjestitelj Gorana Aralica Martinović,** član vijeća – sudac Dubravka Matas)

kojim se odbijaju žalbe stečajnog vjerovnika Sandre Evačić, stečajnog i razlučnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, zastupanog po stečajnom upravitelju Jurici Tončić kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016-321 od 05.12.2023., a kojim je unatoč ponavljanju postupka u tijeku za donošenje odluke o stečajnom planu, stečajni sud stavio izvan snage rješenja, a kojim se određuje obustava unovčenja i diobe stečajne mase određenim ranijim rješenjima o prodaji i zaključcima o prodaji.

5) **Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024.**(predsjednik vijeća – sudac Jagoda Crnokrak, **sudac izvjestitelj Gorana Aralica Martinović**, član vijeća – sudac Dubravka Matas)

kojim se uvažava žalba stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016-343 od 20.02.2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak pred drugim stečajnim sucem.

Na prvostupanjsko rješenje broj St-5877/2016-343 od 20.02.2024. kojim se odbacuje kao nedopušten prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš da sud u ponovnom postupku, sukladno odredbi čl. 334. st. 3. SZ žurno donese rješenje o potvrdi uspješno izglasanog konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., nakon što su za isto ispunjeni svi uvjeti, odnosno u protivnom da sukladno odredbi čl. 336. donese rješenje kojim se uskraćuje potvrda uspješnog izglasanog stečajnog plana, žalbu je uložio taj vjerovnik, ovdje revident.

6) **Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.**(predsjednik vijeća – sudac Dubravka Matas, **sudac izvjestitelj Gorana Aralica Martinović**, član vijeća – sudac Ana Cvitković)

kojim se odbija žalba stečajnog dužnika i žalbe Sandre Evačić i Amre Bajraktarević Merkaš kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016-365 od 07.11.2024., kojim se uskraćuje po službenoj dužnosti potvrda konačnog stečajnog plana.

7) **Pž-4633/2024-10 od 21.01.2025.**(predsjednik vijeća – sudac Dubravka Matas ???)

kojim se odbija zahtjev vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš o ispravku rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., radi pogreške u pisanju, obzirom da je sud u toč. 5. obrazloženja pogrešno naznačio, da je taj vjerovnik svoju žalbu u svojstvu stečajnog vjerovnika izjavio radi bitne povrede postupka, pogrešno primijenjenog materijalnog prava i pogrešno i nepostupno utvrđenog činjeničnog stanja, a obzirom da je žalba stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš izjavljena iz jednog, jedinog razloga i to po osnovi počinjene osobito bitne povede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. SZ.

8) **Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025.**(predsjednik vijeća – sudac Dubravka Matas ???)

kojim se odbacuje prijedlog Amre Bajraktarević Merkaš za donošenje dopunskog rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. kao nepravovremen, unatoč jasnom dokazu pravovremenosti koji prileži drugostupanjskom spisu.

9) **Pž-4633/2024-17 od 11.02.2025.**(predsjednik vijeća – sudac Dubravka Matas ???)

kojim se odbija prijedlog Amre Bajraktarević Merkaš za donošenje dopunskog rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. kao neosnovan.

Revident drži neospornim, da je samom činjenicom kontinuiranog postupanja u 6. uzastopnih žalbenih postupaka, kao sudac izvjestitelj postupao sudac Gorana Aralica Martinović, stečajnom vjerovniku Amri Bajraktarević Merkaš povrijeđeno pravo na pravično i neovisno suđenje, obzirom da se nepristranost suda ne procjenjuje samo subjektivno, već i objektivno.

Objektivni test nalaže ispitivanje postoje li provjerljive činjenice koje mogu pobuditi sumnju u nepristranost suda *("Pravda ne samo da mora biti izvršena, nego se mora vidjeti da je izvršena" Piersack protiv Belgije - presuda od 01.10.1982.)*

Kada jedno te isto sudsko vijeće i isti sudac izvjestitelj, šest puta zaredom odlučuju o povezanim žalbenim predmetima istog stečajnog postupka, kod razumne stranke se stvara opravdani strah da je sudac izvjestitelj razvio kognitivnu pristranost.

On je već u prvom ili drugom žalbenom postupku, zauzeto čvrsto stajalište o stečajnom planu te je u preostala četiri postupka samo mehanički prepisivao i branio ranije donesene vlastite odluke.

Pored navedenog, nedosljednost u odlučivanju sukladno kronologiji iznesenih žalbenih postupaka, ukazuje upravo na izravnu kontrolu zakonitosti i pravilnosti prijašnjih vlastitih odluka, odnosno da je sudac izvjestitelj Gorana Aralica Martinović vršila zaštitu nad nastalim posljedicama ranijih vlastitih odluka.

Revident drži, da se sudac izvjestitelj Gorana Aralica Martinović stavio u poziciju, da u šestom žalbenom postupku broj: Pž-4633/2024 odlučuje o sudbini stečajnog plana, a koja odluka je već bila pravno uobličena u žalbenim postupcima koji su prethodili, odnosno koja odluka od strane suca izvjestitelja je već bila unaprijed donesene i prije donošenja rješenja broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.

Na takav način, sudac izvjestitelj Gorana Aralica Martinović je postao "arhitekt" procesne situacije u predmetnom stečajnom postupku St-5877/2016, a čime je u konkretnom slučaju uloga višeg suda, kao korektivnog suda koji treba ispitati pravilnost i zakonitost prvostupanjske odluke postala aposlutno irelevantna.

Sudsko vijeće drugostupanjskog suda i osobito sudac izvjestitelj Gorana Aralica Martinović, ovakvim postupanjem stečajnom vjerovniku Amri Bajraktarević Merkaš, ovdje revident, povrijedili su pravo na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. USRH, koje se povezuje sa povredom prava na pošteno suđenje propisano čl. 6. 1. Konvencije, i u njemu sadržanog prava na pristup sudu.

Revident se ne može oteti dojmu, da je sudac izvjestitelj Gorana Aralica Martinović svakom svojom odlukom u navednim žalbenim postupcima, vršeći zaštitu nad nastalim posljedicma ranije donesenih vlastitih odluka, u biti postala procesni zaštitnik prava koja po sili zakona ne pripadaju vjerovnicima Nikoli Hranilović i Stjepanu Dumančić, oba zastupana po opunomoćeniku Nikoli Klaić.

Navedeno je posebice razvidno iz rješenja broj: Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. pod toč.18. obrazloženja, u kojem je zauzeto pravno shvaćanje bez ikakavog uporišta u stvarno činjenično stanje stečajnog spisa, kako slijedi:

> *"18. Djelomičnim namirenjem iz kupovnine prodajom nekretnine stečajnog dužnika kao ovršenika u ovršnom postupku i to nakon otvaranja stečajnog postupka i to za iznos od 87.809,74 kn, s osnove troškova ovršnog postupka te s osnove glavnice u iznosu od 451.080,16 kn, isto rješenje o ovrsi nije izgubilo svojstvo ovršne isprave, a niti je stečajni vjerovnik u cijelosti namiren i da nije prestao biti stečajni vjerovnik stečajnog dužnika, on je to i dalje za nenamireni iznos svoje prijavljene novčane tražbine. I za tu nenamirenu razliku ima pravo glasa koje mu je stečajni sud neosnovano uskratio. Tu razliku nenamirene tražbine, može namiriti kao stečajni vjerovnik zbog čega je i podnio prijavu svoje tražbine u stečajnu masu stečajnog dužnika."*

Aposlutno je neprihvatljivo, da u žalbenom postupku drugostupanjski sud prekoračuje svoje ovlasti i upušta se u analizu i pravni učinak nepravomoćne odluke iz parničnog postupka pokrenutog protiv vjerovnika Nikole Hranilović (P-1416/2019, sada: P-786/2026), a koja parnica još uvijek nije pravomoćno okončana.

Nadalje, iz rješenja broj: Pž-2997/2023-2 od 27.09.2023., pod toč. 8. i 10. obrazloženja, drugostupanjski sud je zauzeo pravno shvaćanje, kako slijedi:

> *"8. Osim toga, a vezan za zahtjev u pogledu valjanosti punomoći koju je vjerovnik Stjepan Dumančić dao „odvjetniku Klaiću" u smislu odredbe čl. 98. Zakona o parničnom postupku, navodi se da stranku koja je pravna osoba nije zastupala ovlaštena osoba, ili zato što parnično nesposobnu stranku nije zastupao zakonski zastupnik, ili zato što zakonski zastupnik, odnosno punomoćenik stranke nije imao potrebno ovlaštenje za vođenje parnice ili za pojedine radnje u postupku – žalbu može izjaviti samo stranka koje se ti nedostaci tiču (čl. 354. članak 3. Zakona o parničnom postupku) u okviru postupka u kojem je donesena odluka i u kojem se odlučuje u žalbi.Isto tako, o pitanju da li vjerovnik Nikola Hranilović ima ovršnu ispravu za osporenu tražbinu, može se raspravljati u okviru kontradiktornog postupka na koji su, prema stanju spisa, ranije upućeni osporavatelji.*
>
> *10. U ponovnom postupku, prvostupanjski sud će, imajući obrazloženje iz ovog rješenja, odbaciti predmetne prijedloga kao nedopuštene."*

Za vladavinu prava, aposlutno je neprihvatljivo, da žalbeni sud smatra da odvjetnik može procesno postupati bez pravovaljane punomoći za zastupanje, unatoč činjenici da je navedeno protivno odredbama čl. 98 . ZPP ali i zauzetom pravnom shvaćanju Vrhovnog suda RH iz odluke Rev-3677/1999 od 17.05.2020., a s druge strane zahtjeva strogo poštivanje forme od drugih sudionika žalbenog postupka budući da prigovor nedostatka odvjetničke punomoći odbacuje kao nedopušten, ali ne nalaže postupanje prvostupanjskog suda po službenoj dužnosti propisanoj čl. 98. ZPP, čime se dokazuje da Gorana Aralica Martinović kao sudac izvjestitelj nije osigurala nepristrano suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. USRH .

Naime, u odnosu na prigovor nedostatka punomoći odvjetnika Nikole Klaić za zastupanje vjerovnika Stjepana Dumančić, revident smatra oportunim istaknuti, da je na stečajni spis odvjetnička punomoć dostavljena **tek dana 04.08.2026**. odnosno protekom više od punih 8.godina od prvotnog postupanja, odnosno nakon provedenih svih 6. uzastopnih žalbenih postupaka, a čime se povrijeđuje pravo na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. USRH, koje se povezuje sa povredom prava na pošteno suđenje propisano čl. 6. st. 1. Konvencije.

U odnosu na zahtjev stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, ovdje revident, radi utvrđenja nepostojanja ovršne isprave za osporenu tražbinu vjerovnika Nikole Hranilović, pa stoga i utvrđenje nepostojanja njegovog prava glasa na skupštini vjerovnika, suprotno tumačenju iz točke 18. obrazloženja

rješenja Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022., drugostupanjski sud je u rješenju broj: Pž-2997/2023-2 od 27.09.2023. zauzeo pravno shvaćanje, da se o ovršnoj ispravi može raspravljati samo u okviru kontradiktornog postupka tj. parničnog postupka, pokrenutog po uputi stečajnog suca radi dokazivanja osnovanosti osporavanja.

Revident je svjedok kontradiktornih zauzetih pravnih shvaćanja od strane suca izvjestitelja Gorane Aralica Martinović u odnosu na identično pravno pitanje u žalbenim postupcima proizašlih iz stečajnog postupka St-5877/2016.

Naime, u žalbenom postupku broj: Pž-2997/2023-2 od 27.09.2023. sudac izvjestitelj Gorana Aralica Martinović je zauzeo stav, da se o ovršnoj ispravi *"ne raspravlja u stečajnom postupku"* , a u žalbenom postupku Pž-4608/2022 prozašlom iz stečajnog postupka utvrđuje da vjerovnik Nikola Hranilović ima ovršnu ispravu, i da za osporeni dio tražbine, čije osporavanje nije otklonjeno i u tijeku je parnični postupak koji nije pravomoćno okončan, da *"ima pravo na namirenje"*. (točka 18. obrazloženja rješenja Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022.)

Ovakvo postupanje višeg suda, i to po istom sudskom vijeću i sucu izvjestitelju, da donosi oprečne odluke o identičnoj stvari, predstavlja ugrozu pravne sigurnosti i legitimnog očekivanja stranaka, budući da je za vladavinu prava nedopustivo, da u jednom žalbenom postupku viši sud zauzme stav da se o postojanju ili nepostojanju ovršne isprave u stečajnom postupku ne raspravlja već se odluka može donijeti samo u parničnom postupku, a u drugom žalbenom postupku proizašlom iz istog stečajnog postupka viši sud utvrđuje da "odabrani" vjerovnik raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom i da ima pravo na namirenje, bez obzira što je u tijeku parnični postupak (p-1416/2019, sada - P-786/2026) radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tog vjerovnika.

Revident smatra nedopustivim za vladavinu prava, da viši sud u žalbenom postupku vrši selektivni odabir iznošenja razloga prilikom donošenja odluke, i na taj način stvara iskrivljenu sliku činjeničnog stanja stečajnog spisa, pa tako npr. u žalbenom postupku Pž-4608/2022 pod toč.19. obrazloženja, iznosi obrazloženje i odluku višeg suda broj: Pž-4198/2021 od 06.12.2021. iz žalbenog postupka neokončanog paničnog postupka P-231/2022 (ranije: P-1416/2019 , sada : P-786/2026) pokrenutog od strane stečajnog dužnika protiv vjerovnika Nikole Hranilović radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u cijelosti tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 303.809,56 € / 2.289.053,10 kn, ističući da je presuda broj: P-1416/2019 od 15.06.2021. ukinuta i predmet vraćen na ponovni postupak osim za dio tražbine u iznosu od 3410,98 € / 25.700,00 kn za koji je utvrđeno osporavanje.

Selektivan odabir iznošenja razloga od strane višeg suda, razvidan je iz činjenice, da drugostupanjski sud nije utvrdio postojanje pisanog priznanja vjerovnika Nikole Hranilović, kao tuženika, dostavljenog na spis parničnog postupka P-1416/2019, kojim isti potvrđuje da je za preostali dio osporne tražbine u cijelosti namiren prije otvaranja stečajnog postupka St-5877/2016, a slijedom kojeg priznanja samog vjerovnika Nikole Hranilović , nije sporno da taj vjerovnik ne može imati pravo na namirenje, odnosno da za nepostojeću tražbinu ne može raspolagati djelotvornom ovršnom ispravom, a slijedom čega utvrđenja drugostupanjskog suda pod toč.18. obrazloženja rješenja broj: Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. i utvrđenja pod toč. 8. i 10. obrazloženja rješenja Pž-2997/2023-2 od 27.09.2023., nemaju nikakvo zakonsko utemeljenje u stvarnom činjeničnom stanju.

Revident ističe, da je viši sud u žalbenom postupku broj: Pž-4608/2022 propustio ispitati pravilnost i zakonitost odluke iz raspravnog rješenja od 11.12.2019. i razloge donošenja iste, a kojom odlukom je prvostupanjski sud utvrdio da je prestala postojati tražbina vjerovnika Nikole Hranilović namirenjem prije otvaranja stečajnog postupka St-5877/2016, te je iz tog razloga tom vjerovniku uskraćeno pravo glasa na skupštini vjerovnika, sve to unatoč izjavljenom prigovoru stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš,

ovdje revident, u odgovoru na žalbu vjerovnika Nikole Hranilović, po osnovu čega je drugostupanjski sud donio odluku u žalbenom postupku broj: Pž-4608/2022.

Nadalje, rješenja Pž-4171/2023-2 od 15.12.2023. pod toč.7.obrazloženja, razvidno je izravno priznanje suca Gorane Aralica Martinović kao suca izvjestitelja, da postoji ovisnost prema "odabranom" vjerovniku i njegovom opunomoćeniku, kako slijedi:

> *"7. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da se navedena utvrđenja ne mogu tražiti u stečajnom postupku i ona su nedopuštena budući da stečajni vjerovnici u okviru stečajnog postupka mogu podnositi samo one prijedloge koji su predviđeni posebnim zakonom, Stečajnim zakonom, a takvo što nije predviđeno pa je stoga bespredmetno i o navedenim prijedlozima se nema što odlučivati.*
>
> *To stoga što su u stečajnom postupku dispozitivna ovlaštenja stranaka znatno ograničena, a inkvizitorna ovlaštenja ima sud.*
>
> *S druge strane, put pravne zaštite vezan za zahtjev da sud utvrdi postojanje odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave osiguran je u parničnom postupku i postiže se tužbom za utvrđenje u smislu odredbe čl. 187. Zakona o parničnom postupku, a nije predmetom odlučivanja u stečajnom postupku s pozivom na opća načela stečajnog postupka i odredbe čl. 2. st. 2. , čl. 3. st. 1. i čl. 7. Zakona o parničnom postupku."*

Naime, iz navedenih navoda drugostupanjskog suda razvidno je zauzeto pravno shvaćanje, da stečajni vjerovnici nisu ovlašteni pozvati se na opća načela stečajnog postupka i na odredbe Zakon o parničnom postupku, a kojima je određeno da sud ne može odbiti da odlučuje o zahtjev za koji je nadležan, te da stranke mogu slobodno raspolagali zahtjevima koje su stavile u tijeku postupka i da je sud ovlašten utvrditi činjenice koje stranke nisu iznijele, a ako posumnja da stranke idu za time da raspolažu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati, da ih je po službenoj dužnosti dužan ukinuti.

Iskazanim pravnim shvaćanjem drugostupanjskog suda, dokazuje se izravna ovisnost i pristranost suca izvjestitelja Gorane Aralica Martinović, budući se opisanom restrikcijom postupanja stečajnh vjerovnika u cijelosti ograničava pravo na sudsku zaštitu od nezakonitih aktivnosti drugih stečajnih vjerovnika, odnosno neosnovane se ograničava pravo sankcioniranja nedopuštenih raspolaganja stranke/vjerovnika koja su u suprotnosti sa prisilnim propisma i pravilima javnog morala, a što je u konkretnom slučaju, svjesno prikrivanje od strane vjerovnika Nikole Hranilović da mu je prvostupanjski sud raspravnim rješenjem od 11.12.2019. pravo glasa uskratio temeljem sudskog utvrđenja po osnovi uvida u javnoovjerovljenu ispravu, na koju se taj vjerovnik poziva, da mu je prijavljena i u cijelosti osporena tražbina II.višeg isplatnog reda, namirenjem prije otvaranja stečajnog postupka St-5877/2016 prestala postojati.

Nadalje, donošenje drugostupanjske odluke broj: Pž-55/2024-2 od 15.01.2024., kojom se potvrđuje prvostupanjska odluka St-5877/2016-321 od 05.12.2023. donesena temeljem odredbe čl. 319. st. 2. SZ, kojom se ponovno na snagu stavljaju ranije donesena rješenja o prodaji imovine pod razlučnim pravom i zaključci o prodaji**i, a sve to za vrijeme trajanja ponovog postupka o potvrdi uspješno izglasanog stečajnog plana,** nedvojbeno ukazuje na proizvoljno i arbitrarno tumačenje odredbe čl. 319. st. 2. SZ od strane suca izvjestitelja Gorane Aralica Martinović, a kojom odlukom se izravno povrijeđuje pravo revidenta na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. USRH, koje se povezuje sa povredom prava na pošteno suđenje propisano čl. 6. st.1. Konvencije, i u njemu sadržanog prava na pristup sudu u punom smislu.

Naime, odredbom čl. 319. st. 1. SZ propisano je, da ako bi provedba podnesenog stečajnog plana bila ugrožena nastavljanjem unovčenja i diobe stečajne mase, sud će na prijedlog dužnika ili stečajnog upravitelja, odrediti obustavu unovčenja i diobe te stečajne mase.

Odredbom čl. 319. st. 2. Sz propisano je, da sud neće odrediti obustavu ili će već doneseno rješenje o obustavi staviti izvan snage, ako bi zbog obustave mogla nastupiti znatna šteta za stečajnu masu ili ako stečajni upravitelj uz suglasnost odbora vjerovnika ili vjerovnika, zatraži nastavak unovčenja i diobe mase.

S tim u vezi revident ističe, da stavljanje izvan snage obustave unovčenja u odnsou na ranija donesena rješenja o prodaji, nije moguće primijeniti u trenutku kada se prvostupanjski sud po nalogu višeg suda nalazi u ponovnom postupku, nakon što je odluka o potvrdi stečajnog plana ukinuta i predmet vraćen na ponovni postupak, obzirom da ponovni postupak obvezuje sud na ispitavanje zatečenog stanja ,onakvog kakvo je ono bilo u trenutku donošenja ukidne prvostupanjske odluke, a sve kako bi sud bio ovlašten donijeti novu odluku.

U konkretnom slučaju, stečajni sud je rješenjem St-5877/2016-209 od 15.01.2020. odredio obustavu unovčenja i diobe stečajne mase stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, a koja je određena rješenjima o prodaji broj: St-5877/2016-81 od 29.01.2019. i broj: St-5877/2016-82 od 29.01.2019., kao i zaključcima o prodaji broj: St-5877/2016-150 od 15.10.2019. i broj: St-5877/2016-151 od 15.10.2019.

Na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu održanom dana 20.07.2022., predloženi konačni stečajni plan je potrebitim većinama vjerovnika uspješno izglasan, a slijedom čega je prvostupanjski sud donio rješenje St-5877/2016-267 od 26.07.2022. o potvrdi stečajnog plana.

Povodom jedne jedine izjavljene žalbe od strane vjerovnika Nikole Hranilović od 11.08.2022. (jedini vjerovnik čija je tražbina u cijelosti osporena a osporavanje nije otklonjeno), drugostupanjski sud je rješenjem Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. uvažio žalbu tog vjerovnika, ukinuo rješenje o potvrdi stečajnog plana od 26.07.2022. i predmet vratio na ponovni postupak, između ostalog radi utvrđenja da je uspješno izglasani stečajni plan uvjetan plan u smislu odredbe čl. 335. SZ, zbog činjenice da prije njegovog potvrđivanja nisu osigurana sredstva od strane strateških partnera / kupaca u svrhu provedbe istog.
U ponovnom postupku, prvostupanjski sud po ranijem uređujućem sucu Vesni Sremac Šostar, donio je Zaključak od 12.01.2023. kojim je naloženo strateškim partnerima / kupcima uplata novčanih sredstava na depozit Trgovačkog suda u Zagrebu u svrhu provedbe konačnog stečajnog plana.

Svi strateški partneri / kupci pravovremeno su postupili po nalogu prvostupanjskog suda od 12.01.2023., te su na depozit Trgovačkog suda u Zagrebu u kumulativu uplatili iznos od 577.344,23 € u svrhu provedbe konačnog stečajnog plana.

Za vrijeme trajanja ponavnog postupka, a prije nego je prvostupanjski sud donio odluku o konačnom stečajnom planu (prvostupanjsko rješenje broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024.), prvostupanjski sud je bez zakonskog utemeljenja donio rješenje broj: St-5877/2016-321 od 05.12.2023., kojim se određuje stavljanje izvan snage rješenja broj: St-5877/2016-209 od 15.01.2020., kojim se određuje obustava unovčenja i diobe stečajne mase radi provedbe stečajnog plana.

Takvo prvostupanjsko rješenje, unatoč pogrešnoj primjeni materijalnog prava iz čl. 319. st. 2. SZ, a na koju viši sud temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP pazi po službenoj dužnosti, potvrđeno je od strane drugostupanjskog suda rješenjem Pž-55/2024-2 od 15.01.2024. kao pravilno i zakonito ,a u kojem žalbenom postupku je ponovno postupao upravo sudac Gorana Aralica Martinović kao sudac izvjestitelj.

Dakle, unatoč nedvojbenoj činjenici da stavljanje na snagu ranije donesenih rješenja o prodaji i zaključaka o prodaji imovine stečajne mase izravno ugrožava provedbu uspješno izglasanog konačnog stečajnog plana, o kojemu prvostupanjski sud u tom trenutku u ponovnom postupka još **nije** bio donio odluku, drugostupanjski sud takvo postupanje prvostupanjskog suda potvrđuje kao pravilno i zakonito.

U narednom žalbenom postupku Pž-1239/2024, drugostupanjski sud je naložio provedbu ponovnog postupka u odnosu na potvrdu stečajnog plana i to pred drugim sucem pojedincem, te je dao striktnu uputu da je prvostupanjski sud dužan donijeti novu, pravilnu i na zakonu utemeljenu odluku o konačnom stečajnom planu.

Revidentu nije sporno, da je opisanim postupanjem drugostupanjskog suda odluka o konačnom stečajnom planu već **unaprijed bila donesena**, budući da je rješenjem Pž-55/2024-2 od 15.01.2024. **sudbina konačnog stečajnog plana unaprijed pravno uobličena,** budući da se rješenjem St-5877/2016-365 od 07.11.2024. kojim se po službenoj dužnosti uskraćuje potvrda konačnog stečajnog plana, a razlozi uskrate upravo se temelje na utvrđenjima iz obrazloženja rješenja Pž-55/2024-2 od 15.01.2024., i u konačnici drugostupanjski sud je prvostupanjsku odluku o uskrati stečajnog plana rješenjem Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. potvrdio kao pravilnu i zakonitu.

Stoga revident drži neospornim, da opisana nedosljednost u odlučivanju naglašava pretjerani formalizam u primjeni procesnih pravila, koji u konkretnom predstavlja nerazmjerno ograničenje prava revidenta na stvarni pristup sudu u punom smilsu, budući da ovakvo postupanje višeg suda, dovodi do situacije u kojoj je revidentu onemogućeno ostvarivanje sudske zaštite od nezakonith aktivnosti u stečajnom postupku, i nemogućnosti ostvarivanja prava na namirenje utvrđene tražbine kroz provedbu konačnog stečajnog plana.

Sama činjenica, da je sudac Gorana Aralica Martinović kao sudac izvjestitelj, nakon provedenih 5. uzastopnih žalbenih postupaka, a koji su izravno povezani sa odlukom o konačnom stečajnom planu i provedbi istog, morala biti upoznata sa svim relevantnim činjenicama stečajnog spisa St-5877/2016, revident smatra, da je načinom provedbe žalbenog postupka broj: Pž-4633/2024 vršena zaštita nad nastalim posljedicma donesenih ranijih odluka u žalbenim postucima koji prethodili, a koja činjenica je izravno povezana sa odlukama donesenim po zahtjevu stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš za ispravak drugostupanjske odluke i/ili po prijedlogu za donošenje drugostupanjske odluke u odnosu na rješenje broj: Pž-4633/2024-2 od 19.12.2024., u svemu kako to proizilazi iz rješenja o ispravku broj: Pž-4633/2024-10 od 21.01.2025, rješenja o dopunskoj drugostupanjskoj odluci broj: Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025., i novog rješenja o dpounskoj drugostupanjskoj odluci broj: Pž-463372024-17 od 11.02.2025.

Slijedom iznesenog revident smatra, da time što je sudac Gorana Aralica Martinović kao sudac izvjestitelj u 2.sudskom vijeću VTS RH, unaprijed presudio da se nepostojeća i već namirena tražbina vjerovnika Nikole Hranilović prije nastupa stečajnog postupka, *može ponovno namiriti i u stečajnom postupku,* i da vjerovnik Stjepan Dumančić protivno zakonu, *mora steći status "stečajnog vjerovnika I.višeg isplatnog reda sa pravom glasa",* isto drugostupanjsko vijeće je donijelo i niz odluka koje su u potpunoj kontradikciji sa činjeničnim stanjem stečajnog spisa St-5877/2016 i ispravama koje prileže istom, a koje postupanje drugostupanjskog suda, prema praksi Ustavnog suda RH i praksi Europskog suda za ljudska prava, predstavlja najteži oblik povrede prava na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. USRH i čl. 6. st. 1. Konvencije, i u njemu sadržanog prava na pristup sudu u punom smislu.

VI. *USTAVNOPRAVNI STANDARD PRAVA NA PRISTUP SUDU U ODNOSU NA KOKRETAN SLUČAJ*

Pravo na pristup sudu neizostavan je aspekt prava na pravično suđenje zajamčen čl. 29. st. 1. Ustava RH i čl. 6. st. 1. Konvencije.

Ustavni sud Republike Hrvatske i Europski sud za ljudska prava u svojoj ustaljenoj praksi ističu, da pravo na pristup sudu nije apsolutno, te može biti podvrgnuto određenim ograničenjima.

Međutim, takva ograničenja moraju imati legitiman cilj, biti razmjera tom cilju te ne smiju zadirati u samu bit prava. (*Ashingdane protiv Ujedinjenog Kraljevstva, presuda od 28.05.1985.)*

Sudovi nadalje naglašavaju, da pravo mora biti praktično i učinkovito, a ne teorijsko i iluzorno. (*Airey protiv Irske, presuda od 09.10.1979.)*

Posebno se naglašava, da pretjerani formalizam u primjeni procesnih pravila može predstavljati nerazmjerno ograničenje prava na pristup sudu, ako dovodi do situacije u kojoj je stranci onemogućeno ostvarivanje stvarne sudske zaštite u meritumu ili ako formalna zapreka proizvodi nepovratne posljedice. (*Zubac protiv Hrvatske – veliko vijeće, presuda od 05.04.2018)*

Nadalje, pravo stranke na obrazloženu sudsku odluku, neizostavan je aspekt prava na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava RH i čl. 6. st. 1. Konvencije *(odluka Ustavnog suda RH broj U-III-3463/2012 od 20.06.2013)*

Pravo na obrazloženu sudsku odluku predstavlja temeljeno postupovno jamstvo pravičnog postupka jer ono strankama pokazuje, da je njihov predmet zaista ispitan.

Zaključku da je određena odluka suda proizvoljna, ponajviše doprinosi nedosljednost sudova u odlučivanju ili upravo nedostatnost razloga iznesenih u obrazloženju sudske odluke (*odluka Ustavnog suda RH broj: U-III-4670/2018 od 11.09.2019)*

Sve dok u sudskoj odluci nisu navedeni dostatni i relevantni razlozi kojima se sud vodio u donošenju svoje odluke, a koji mogu dovesti do uvjerenja da je taj sud stvarno ispitao slučaj i odgovorio na sve bitne navode stranaka, ne može se smatrati da ta odluka zadovoljava opće zahtjeve koji proizilaze iz Ustavom zajamčenog prava na pravično suđenje. *(odluka Ustavnog suda RH broj U-III-2521/2015 od 13.12.2016.)*

Ustavno pravo na pravično suđenje propisano čl. 29. st. 1. USRH jamči dakle zaštitu od arbitrarnosti u odlučivanju sudova i drugih državnih tijela. Stoga i obrazloženja sudskih odluka, odnosno odluka drugih nadležnih tijela koja ne sadrže ozbiljne, relevantne i dostatne razloge za ocjenu kakva je odlukom dana, upućuju na zaključak o arbitrarnosti u postupovnom i materijalnopravnom smislu. *(odluka Ustavnog suda RH broj U-III-4751/2020 od 12.07.2022.)*

Ako je greška domaćeg suda u pogledu primjene prava ili ustanovljenih činjenica toliko očigledna, da se može okvalificirati kao "očigledna greška" u smislu, da je nijedan razuman sud ne bi mogao počiniti, ona može biti takva da nanosi štetu pravičnosti postupka. (*Bochan protiv Ukraine – veliko vijeće, presuda od 05.02.2015)*

Ukoliko sudsko obrazloženje nema nikakvo pravno uporište, te se temelji na apstraktnoj tvrdnji koja je potpuno izvan granica bilo kakve razumne sudske diskrecije, te ukoliko između utvrđenih činjenica, mjerodavnog prava i ishoda postupka o osporenoj presudi uopće ne postoji povezanost, ESLJP zaključuje

da takva arbitrarna odluka predstavlja uskraćivanje pravde u predmetu podnositeljeva zahtjeva. *(Anđelković protiv Srbije, presuda od 09.04.2013)*

Revident smatra, da u konkretnom slučaju postoje obilježja pretjeranog formalizma u primjeni procesnih pravila koje predstavljaju nerazmjerno ograničenje prava na pristup sudu, a koje dovode do situacija u kojoj je revidentu onemogućeno ostvarivanje sudske zaštite u meritumu, obzirom da niti rješenjem broj: Pž-4633/2016-**3** od 11.12.2024, niti rješenjem broj: Pž-4633/2016-**14** od 29.01.2025., a niti rješenjem broj: Pž-4633/2016-**17** od 11.02.2025. drugostupanjski sud nije naveo dostatne i relevantne razloge kojima se sud vodio u donošenju svoje odluke, a koje bi mogli dovesti do uvjerenja, da je taj drugostupanjski sud uopće ispitao izjavljenu žalbu stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš protiv prvostupanjskog rješenja St-5877/2016-365 od 07.11.2024., po osnovi jednog jedinog žalbenog razloga i to radi počinjene osobito bitne povrede odredaba iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP, niti je u tom pogledu drugostupanjski sud postupao prema načelu ofizioznosti sukladno odredbi čl. 365. st. 2. ZPP.

Revident nadalje smatra, da u konkretnom slučaju postoji formalna zapreka, a koja proizvodi nepovratne posljedice, slijedom činjenice, da je revidentu kao stečajnom vjerovniku odlukom iz točke II. izreke Odluke o dopuštenosti od 23.09.2026. odbačen prijedlog za dopuštenje revizije u dijelu koji se odnosi na rješenje drugostupanjskog suda broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. (kojim se potvrđuje prvostupanjsko rješenje o uskrati po službenoj dužnosti potvrde konačnog stečajnog plana), drugostupanjsko rješenje broj: Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. (kojim se ukida prvostupanjsko rješenje o potvrdi konačnog stečajnog plana) i prvostupanjsko rješenje broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024. (kojim se uskraćuje po službenoj dužnosti potvrda konačnog stečajnog plana) iz razloga što, prema zauzetom shvaćanju Vrhovnog suda RH, rješenja koje se odnose na uskratu potvrde konačnog stečajnog plana iz čl. 336. st. 1. SZ nisu odluke, na temelju kojih je u smislu odredbe čl. 400. ZPP dopuštena revizija.

Pored navedenog, budući je prvostupanjska odluka St-5877/2016-365 od 07.11.2024., kojim se potvrda stečajnog plana po službenoj dužnosti uskraćuje, između ostalog utemeljena na razlozima obrazloženja iz drugostupanjskog rješenja Pž-55/2024-2 od 15.01.2024., a koje drugostupanjsko rješenje u njegovoj izreci, obrazloženju i nastupu njegovih pravnih posljedica počiva na očiglednoj "pogrešci" drugostupanjskog suda u smislu, da je nijedan razuman sud ne bi mogao počiniti, revident smatra, da mu je i u tom pogledu po osnovi postojanja formalnih zapreka, ali i u postupovnom i materijalnopravnom smislu onemogućeno stvarno pravo na pristup sudu u punom smislu.

Valja naglasiti, da pravo na pravično suđenje i njegova postupovna jamstva, pa tako i jamstvo prava na pristup sudu u punom smislu, imaju važno mjesto u demokratskom društvu, slijedom čega ne može biti nikakvog opravdanja za njihovo restriktivno tumačenje, obzirom da se načelo pravičnosti postupka treba poštivati u svim okolnostima.

Revidentu nije sporno, a kako to jasno proizilazi iz točaka 2., 11, 15., 16., 17, 18., 19., 20., 21., 25., 27., obrazloženja prvostupanjskog rješenja broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024., da je odluka o uskrati po službenoj dužnosti potvrde konačnog stečajnog plana utemeljena upravo na ižalbenim navodima vjerovnika Nikola Hranilović protiv rješenja broj: St-5877/2016-267 od 26.07.2022. kojim se potvrđuje konačni stečajni plan, i to unatoč činjenici da je u ranijem postupanju drugostupanjski sud po sucu izvjestitelju, Gorani Aralica Martinović, propustio stvarno ispitati i utvrditi dopuštenost uopće izjavljivanja te žalbe i položaj samog žalitelja u stečajnom postupku u smislu nepostojanja njegovih prava po osnovi

nikada neosporavane odluke iz raspravnog rješenja prvostupanjskog suda od 11.12.2019. i njegovih razloga.

U konkretnom slučaju, unutar odlučne okolnosti, da je odvjetnik Nikola Klaić u ime i odsutnosti vjerovnika Stjepana Dumančić na ročištu za glasovanje o konačnom stečajnom planu održanom dana 20.07.2022., procesno postupao temeljem odredbi čl. 106. st. 4. i st. 6. SZ, unatoč odlučnoj činjenici nepostojanja ovlaštenja tog vjerovnika, a koja bi proizašla iz statusa "stečajnog vjerovnika I.višeg isplatnor reda sa pravom glasa", te obzirom na priležeće isprave u stečajnom spisu St-5877/2016 u odnosu na izričite odredbe čl. 137. SZ, te obzirom da su niži sudovi u brojnim pokušajima stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, ovdje revident, na očigled propustili utvrditi sve odlučne činjenice u odnosu na procesna postupanja vjerovnika Stjepana Dumančić i vjerovnika Nikole Hranilović, obadva zastupana po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Klaić, revident smatra da mu je u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka, a osobito u odnosu na prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke u odnosu na rješenje broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., bilo omogućeno samo teorijsko i iluzorno pravo, budući je imao samo formalni pristup sudu, bez da je sud stvarno i na činjeničnom stanju utemeljeno ispitivao njegove žalbene navode iz izjavljene žalbe na prvostupanjsko rješenje broj. St-5877/2016-365 od 07.11.2024., kojim je po službenoj dužnosti uskraćena potvrda konačnog stečajnog plana.

U konačnici, prema pravilima stečajnog zakona određena su postupovnopravna pravila postupanja stečajnog suca u odnosu i u vezi s postupanjem u slučaju predlaganja stečajnog plana, i to po određenom redoslijedu, a koja pravila su u cijelosti zanemarena od strane prvostupanjskog suda rješenjem broj. St-5877/2016-365 od 07.11.2024., i to na način da je prvostupanjski sud prekoračio svoje ovlasti.

Potvrđivanjem tog prvostupanjskog rješenja od strane sudskog vijeća VTS RH, donošenjem rješenja Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., te donošenjem rješenja broj. Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025. kojim se odbacuje kao nepravovremen prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš za donošenje dopunske drugostupanjske odluke, te donošenjem novog rješenja broj: Pž-4633/2024-17 od 11.02.2025. kojim se odbija kao neosnovan isti prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš za donošenje dopuneke odluke, drugostupanjski sud kao korektivni sud je postupao na način koje nema odgovarajuće uporište u postupovnom pravu, a što predstavlja proizvoljnu primjenu postupnog prava, povredu načela zakonitosti sudskog postupanja i povredu prava na pravično i nepristrano suđenje.

Naime, da bi se ročište za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu temeljem odredbi čl. 321. SZ uopće moglo zakazati i održati, stečajni sud je dužan provjeriti propisane procesne pretpostavke temeljem odredbi čl. 317. SZ odnosno dužan je provjeriti da su poštivani propisi o podnošenju i sadržaju stečajnog plana(st. 1), da li postoje izgledi da plan koji je dužnik podnio vjerovnici prihvateili sud potvrdi (st. 2.) i da li se mogu ostvariti prava koja bi sudionici trebali steći prema provedbenoj osnovi plana koji je dužnik podnio (st. 3.).

Nadalje, prema odredbama čl. 318. SZ ukoliko stečajni plan bude odbačen, dakle, ukoliko nisu ispunjene procesne pretpostavke iz čl. 317. SZ, sud je dužan zatražiti da se o stečajnom planu izjasne odbor vjerovnika, ako je osnovan, dužnik pojedinac, ako je plan podnio stečajni upravitelj i stečajni upravitelj, ako je plan podnio dužnik u roku koji ne može biti dulji od 15 dana.

Dakle, tek nakon što prvostupanjski sud u postupovnopravnom smislu utvrdi da su ispunjene procesne pretpostavke temeljem odredbi čl. 317. SZ, kao što je to u konkretnom slučaj obzirom na održano ročište za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu od 20.07.2022., sud je ovlašten takvo ročište i zakazati u smislu čl. 321 SZ.

Drugostupanjskim rješenjem Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. prema njegovoj izričitoj izreci, ukinuto je rješenje broj St-5877/2016-267 od 26.07.2022. o potvrdi konačnog stečajnog plana, te je prema toč. 27. obrazloženja drugostupanjskog rješenja naloženo da "*će prvostupanjski sud u ponovljenom postupku nastaviti stečajni postupak sukladno odredbama Stečajnog zakona",* slijedom čega **nisu** ukinute provedene postupovnopravne radnje u smislu utvrđenja stečajnog suda, da su predloženim konačnim stečajnim planom u cijelosti ispunjene odredbe određene čl. 317. SZ.

U ponovljenom postupku, prvostupanjski sud po drugom uređujućem stečajnom sucu, Danijeli Uzelac Ljubić, donio je rješenje broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024. kojim se po službenoj dužnosti uskraćuje konačni stečajni plan temeljem odredbi čl. 336. st. 1. SZ, obrazlažući razloge takve odluke, da su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, unatoč odlučnoj činjenici da na takvo ponovno postupanje stečajni sud nije niti bio upućen obzirom na odlučnu činjenicu da drugostupanjski sud rješenjem Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. ranije postupovnopravne radnje u smislu utvrđenja stečajnog suda u odnosu na odredbe čl. 317. SZ, **nije stavio izvan snage**.

Dakle, utvrđenja i razlozi postupanja prvostupanjskog suda temeljem odredbe čl. 321. u vezi s čl. 317. SZ ostala su na snazi, slijedom čega ih jedan te isti stečajni sud nema ovlasti naknadno preispitivati niti promijeniti, samo zato što je došlo do promjene uređujućeg suca.

Stoga je revidentu neosporno, da je prvostupanjskom odlukom kojom se po službenoj dužnosti uskraćuje konačni stečajni plan stečajni sud prekoračio svoje ovlasti.

Obzirom na dokazane okolnosti, da je drugostupanjsko vijeće sa sucem izvjestiteljem Goranom Aralica Martinović rješenjem Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. takvo prekoračenje prvostupanjskog suda u meritumu, potvrdilo kao pravilno i zakonito, unatoč službenoj dužnosti iz čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 354. st. 2. t. 9. ZPP, u potpunosti zanemarujući prekoračenje ovlasti prvostupanjskog suda, održavanjem ranije stvorenog prividnog činjeničnog stanja sa osnove ranijih drugostupanjskih rješenja u odnosu na statusni i procesni položaj, što vjerovnika Stjepana Dumančić što vjerovnika Nikole Hranilović, obadva zastupana po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Klaić, revident smtra neospornim, da je drugostupanjski sud u sastavu specifičnog sudskog vijeća sa jednim te istim sucem izvjestiteljem u 6, žalbenih postupaka izgubio ulogu nepristranog i neovisnog suda, prelazeći granicu utvrđivanja stvarnih prava, čime je postao procesni zaštitnik upravo navedenih vjerovnika.

VII. ***ZAKLJUČAK***

Učinak drugostupanjske odluke broj Pž-4633/2024-**14** od 29.01.2025., ali i učinak drugostupanjske odluke Pž-4633/2024-**17** od 11.02.2025. (donesenog nakon podnošenja prijedloga revidenta za dopuštenje revizije) predstavljaju nerazmjerno ograničenje stvarnog prava na pristup sudu u punom smislu iz svih

prethodno navedenih razloga, čime se duboko zadire u samu bit prava na neovisno i nepristrano suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava RH, a koje se povezuje sa pravom na pošteno suđenje propisano čl. 6. st. 1. Konvencije.

Sama činjenica, da je u 6 uzastopnih žalbenih postupaka broj: Pž-4608/2022, Pž-2997/2023, Pž-4171/2023, Pž-55/2024, Pž-1239/2024, Pž-4633/2024, a koji su izravno povezani sa sudbinom konačnog stečajnog plana, kao sudac izvjestitelj postupao je sudac Gorana Aralica Martinović, kao i u ranijim žalbenim postupcima Pž-3546/2019 i Pž-4353/2019 kao predsjednik vijeća, ne može jamčiti pravo na nepristrano i neovisno suđenje odnosno pravo na pošteno suđenje.

Odlučna je činjenica, da su u 5. žalbenih postupaka broj: Pž-4608/2022, Pž-2997/2023, Pž-4171/2023, Pž-55/2024, Pž-1239/2024 u kojima je sudac Gorana Aralica Martinović postupao kao sudac izvjestitelj, zauzeta stajališta o pitanjima koja su u šestom žalbenom postupku ponovno bila predmet odlučivanja povodom izjavljene žalbe stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, ovdje revident, a na koja pitanja u žalbenom postupku Pž-4633/2024 uopće nije dan odgovor, budući da obrazloženjima niti rješenja Pž-4633/2024-**3** od 11.12.2024, a niti rješenja Pž-4633/2024-**17** od 11.02.2025. nisu navedeni dostatni i relevantni razlozi kojima bi se taj sud vodio u donošenju svoje odluke, a koja bi mogla dovesti do uvjerenja da je taj sud uopće ispitao slučaj i odgovorio na sve bitne navode revidenta kao stečajnog vjerovnika u odnosu na jedan, jedini istaknuti žalbeni razlog (čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP), a slijedom čega se ne može smatrati, da je revidentu omogućeno stvarno pravo na pristup sudu u punom smislu, budući da navedene drugostupanjske odluke ne zadovoljavaju opće zahtjeve koji proizilaze iz Ustavom i Konvencijom zajamčenog prava na pravično suđenje.

Istodobno, predmet otvara pitanje od šireg značaja za pravnu sigurnost, obzirom na istaknutu okolnost da je na temelju pogrešnog postupanja prvostupanjskog suda, a koje je ostalo neispitano i neutvrđeno, vjerovniku Stjepanu Dumančić uvaženo pravo protivno izričitim odredbama čl. 137. SZ, a što je izravno imalo pravnu posljedicu, kroz uzročnu povezanost po osnovi njegovih poduzetih procesnih raspolaganja na ročištu od 20.07.2022. u odnosu na sudbinu prvobitne potvrde konačnog stečajnog plana, da postojanje nedopuštenih raspolaganja vjerovnika Nikole Hranilović po opunomoćeniku Nikoli Klaić u smislu odredbe čl. 3. st. 3. ZPP u vezi s čl. 10 SZ nikada nije ispitano niti od strane prvostupanjskog, niti od drugostupanjskog suda.

Slijedom svega navedenog revident smatra da se jedino stvarnim i potpunim ispitivanjem i detaljnim obrazloženjem drugostupanjskog suda u odnosu na sve poduzete procesne radnje vjerovnika Nikole Hranilović po opunomoćeniku Nikoli Klaić i to u periodu od ročišta održanog dana 11.12.2019. pa sve do donošenja drugostupanjskog rješenja Pž-4608/2022-2 od 19.12.2022., kada je ukinuto prvobitno prvostupanjsko rješenje o potvrdi konačnog stečajnog plana od 26.07.2022., od presudne je važnosti za stvarno ostvarivanje prava revidenta na pristup sudu u punom smislu.

VIII. PRIJEDLOG

Slijedom svega navedenog, predlaže se da Vrhovni sud Republike Hrvatske, nakon detaljnog razmatranja ove revizije, svih priloga i cijelog predmeta zajedno, donese rješenje kojim se revizija stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, pobijana rješenja broj Pž-

4633/2024-14 od 29.01.2025. i broj: Pž-4633/2024-17 od 11.02.2025. ukidaju, te sukladno ovlaštenjima iz čl. 371. ZPP u vezi s čl. 399. st. 1. ZPP određuje ponovni postupak pred drugim sudskim vijećem Visokog trgovačkog suda RH.

U Zagrebu, 12.11.2026.

Revident:
Amra Bajraktarević Merkaš
po opunomoćeniku:

Jurica Sarić

Digitally signed by Jurica Sarić
Date: 2026.11.12 13:39:23 +01'00'

POPIS PRILOGA

*Prilog **1.:*** *rješenje Vrhovnog suda RH broj: Revd-3306/2026-3 od 23.09.2026.*

*Prilog **2.:*** *rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj: Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025*

*Prilog **3.:*** *izvod s mrežne stranice eOglasna ploča sudova s naznakom datuma objave rješenje broj: Revd-3306/2026-3 od 23.09.2026.*

*Prilog **4.:*** *potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena u siguran elektronički poštanski pretinac primatelja JURICA SARIĆ, odvjetnika od 14.10.2026.*

*Prilog **5.:*** *prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 24.01.2025. za donošenje dopunske drugostupanjske odluke u odnosu na rješenje broj: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.*

*Prilog **5a.**:* *obavijest o primitku elektroničnog podneska (prijedlog) od 24.01.2025. u 23:58 sati*

*Prilog **6.**:* *rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.*

*Prilog **7.**:* *žalba stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 25.11.2024.*

*Prilog **7a.**:* *obavijest o primitku elektroničkog podneska (žalba) od 25.11.2024. u 23:53 sati*

*Prilog **8.**:* *rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-5877/2016-365 od 07.11.2024.*

*Prilog **9.**:* *žalba razlučnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 25.11.2024.*

*Prilog **9a.**:* *obavijest o primitku elektroničkog podneska (žalba) od 25.11.2024. u 18:52 sati*

*Prilog **10.**:* *službena bilješka Službe prijepisa Trgovačkog suda u Zagrebu od 02.12.2024.*

*Prilog **11.**:* *zahtjev stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 03.01.2025. za ispravak drugostupanjskog rješenja Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.*

*Prilog **12.**:* *rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-4633/2024-10 od 21.01.2025. o ispravku*

*Prilog **13.**:* *predstavka Amre Bajraktarević Merkaš od 04.02.2025. upućena predsjedniku VTS RH*

*Prilog **14.**:* *dopis/odluka sudske uprave VTS RH broj: 9-Su-127/2025-2 od 05.02.2025.*

*Prilog **15.**:* *očitovanje Dubravke matas kao predsjednice 2. sudskog vijeća, broj: 9-Su-127/2025-3 od 12.02.2025.*

*Prilog **16.**:* *dopis/odluka sudske uprave VTS RH broj: 9-Su-127/2025-4 od 13.02.2025.*

*Prilog **17.**:* *očitovanje Gorane Aralica Martinović kao suca izvjestitelja, broj: 9-Su-127/2025-5 od 13.02.2025., dostavljeno uz novodoneseno rješenje broj: Pž-4633/2024-17 od 11.02.2025.*

*Prilog **18.**:* *rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-4608/2022-2 od 19.12.2022. o ukidanju prvostupanjske odluke broj St-5877/2016-267 od 26.07.2022. o potvrdi konačnog stečajnog plana, donesenog po osnovi jedino izjavljene žalbe od strane vjerovnika Nikole Hranilović*

*Prilog **19.**:* *zapisnik sa održane skupštine vjerovnika St-5877/2016-200 od 11.12.2019.*

*Prilog **20.**:* *zapisnik sa održanog ročišta za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu St-5877/2016-262 od 20.07.2022.*

*Prilog **21.**:* *rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016-267 od 26.07.2022. o potvrdi konačnog stečajnog plana*

*Prilog **22.**:* *žalba vjerovnika Nikole Hranilović od 11.08.2022. izjavljena po odvjetniku Nikoli Klaić protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu o potvrdi konačnog stečajnog plana St-5877/2016-267 od 26.07.2022.*

*Prilog **23.**:* *prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 22.09.2026. uz sve priložene dokaze*

*Prilog **24.**:* *izvješće stečajnog upravitelja Jurice Tončić od 12.10.2026.*

*Prilog **25.**:* *prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 19.10.2026.*

*Prilog **26.**:* *odluka/dopis sudske uprave VTS RH broj 9-Su-127/2025-6 od 14.02.2025.*

*Prilog **27.**:* *rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016-111 od 23.04.2019.*

*Prilog **28.**:* *rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-3546/2019-2 od 30.05.2019.*

*Prilog **29.**:* *rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-5877/2016-129 od 13.09.2019.*

*Prilog **30.**:* *rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-4353/2019-2 od 26.08.2019.*

*Prilog **31.**:* *zapisnik o predaji dužnosti stečajnog upravitelja DELTA BLATO d.o.o. u stečaju od 08.06.2018.*