



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 3

K-325/2022-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru, po sucu toga suda Ivici Matišiću, kao sucu pojedincu uz sudjelovanje zapisničara Renate Pjajčik, u kaznenom predmetu protiv optuženika Siniše Parapatića zastupanog po Daliboru Diviću, odvjetniku iz Bjelovara zbog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. toč. 1. u vezi sa čl. 228. st. 1. i čl. 52 Kaznenog zakona ("Narodne novine" 125/11, 144/12, 56/15 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21 u daljnjem tekstu KZ/11) u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva Bjelovar broj KO-DO-111/2022-1 od 30. ožujka 2022., nakon održane i završene javne rasprave dana 10. srpnja 2025. u nazočnosti optuženika, branitelja i zamjenice općinskog državnog odvjetnika u Bjelovaru Mirjane Vukorepa, dana 14. srpnja 2025. objavio je i

p r e s u d i o j e

OPTUŽENIK SINIŠA PARAPATIĆ, OIB: 37674471876, zvan "Dule", sina Đure Anića i Barice Parapatić, rođen 25. lipnja 1985. u Bjelovaru, s prijavljenim prebivalištem u Trnovitičkom Popovcu kbr. 156, Garešnica i neprijavljenim boravištem u Kostanjevcu kbr. 30, državljanin Republike Hrvatske, sada u Zatvoru u Bjelovaru, nezaposlen, neoženjen, otac jednog djeteta, sa završenim jednim razredom osnovne škole, prema izvatku iz prekršajne evidencije kažnjavanog, prema izvatku iz kaznene evidencije osuđivanog presudom Općinskog suda u Glini, broj: K-48/05 od 07. studenog 2005., pravomoćnom 02. ožujka 2006., zbog kaznenog djela krađe iz članka 216. stavka 1. KZ/97, na novčanu kaznu, uz napomenu da je rješenjem br. K-4805-25 od 01. veljače 2008. izrečena kazna zatvora zamijenjena kaznom zatvora u trajanju od 30 dana; osuđivanog presudom Općinskog suda u Glini, broj: K-4/07

od 28. veljače 2007., pravomoćnom 14. ožujka 2007., zbog kaznenog djela teške krađe iz članka 217. stavka 3. KZ/97, na novčanu kaznu, uz napomenu da je novčana kazna zamijenjena kaznom zatvora u trajanju od 15 dana; osuđivanog presudom Općinskog suda u Glini, broj: K-6/08 od 30. ožujka 2009., pravomoćnom 12. ožujka 2010., zbog kaznenog djela krađe iz članka 216. stavka 1. KZ/97, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci; osuđivanog presudom Općinskog suda u Daruvaru, broj: K-194/11 od 25. srpnja 2011., pravomoćnom 05. travnja 2012., zbog kaznenog djela nedozvoljenog držanja oružja i eksplozivnih tvari iz članka 335. stavka 1. KZ/97, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, uz sigurnosnu mjeru oduzimanja predmeta; osuđivanog presudom Općinskog suda u Bjelovaru, broj: K-61/13 od 21. studenog 2014., pravomoćnom 18. prosinca 2014., zbog kaznenog djela teške krađe iz članka 229. stavka 2. u svezi stavka 1. točke 1. i članka 228. stavka 1. i 2. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci; osuđivanog presudom Općinskog suda u Bjelovaru, broj: K-198/14 od 05. veljače 2015., pravomoćnom 05. veljače 2015., zbog kaznenog djela krađe iz članka 228. stavka 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci - zamijenjena radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 480 sati, uz napomenu da se rješenjem Kv-60/17 od 15. lipnja 2018. pravomoćnim 04. rujna 2018. srazmjerno neizvršenom ROD kazna zatvora u trajanju od 7 mjeseci i 3 dana ima se izvršiti; osuđivanog presudom Općinskog suda u Bjelovaru, broj: K-301/13 od 07. svibnja 2015., pravomoćnom 15. srpnja 2015., zbog kaznenog djela teške krađe iz članka 229. stavka 2. u svezi stavka 1. točke 1. i članka 228. stavka 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci; osuđivanog presudom Općinskog suda u Bjelovaru, broj: K-190/15 od 22. rujna 2015., pravomoćnom 28. listopada 2015., zbog kaznenog djela krađe iz članka 228. stavka 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 7 mjeseci; osuđivanog presudom Općinskog suda u Bjelovaru, broj: Kv-106/15 od 01. prosinca 2015., pravomoćnom 18. prosinca 2015., zbog kaznenog djela krađe iz članka 228.

stavka 1. KZ/11 i kaznenog djela teške krađe iz članka 229. stavka 2. u svezi stavka 1. točke 1. i članka 228. stavka 1. i 2. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci - u ovu presudu uključene su presude: K-190/15 od 22. rujna 2015. Općinskog suda u Bjelovaru i K-61/13 od 21. studenog 2014. Općinskog suda u Bjelovaru; osuđivanog presudom Općinskog suda u Bjelovaru, broj: K-46/15 od 19. travnja 2017., pravomoćnom 19. travnja 2017., zbog kaznenog djela krivotvorenja isprava iz članka 278. stavka 3. u svezi stavka 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 7 mjeseci, uz napomenu da se kazna zatvora zamjenjuje radom za opće dobro na način da se jedan dan zatvora mijenja s dva sata rada; osuđivanog presudom Općinskog suda u Bjelovaru, broj: K-558/2017-7 od 07. ožujka 2018., pravomoćnom 15. svibnja 2018., zbog kaznenog djela teške krađe iz članka 229. stavka 1. točke 1. u svezi članka 228. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 2 mjeseca; osuđivanog presudom Općinskog suda u Bjelovaru, broj: K-542/17-18 od 01. travnja 2019., pravomoćnom 27. kolovoza 2019., zbog kaznenog djela krađe iz članka 228. stavka 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci; osuđivanog presudom Općinskog suda u Bjelovaru, broj: Kv-37/20 od 30. ožujka 2020., pravomoćnom 18. travnja 2020., zbog kaznenog djela krađe iz članka 228. stavka 1. KZ/11 i kaznenog djela teške krađe iz članka 229. stavka 1. točke 1. u svezi članka 228. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 2 godine i 2 mjeseca - u ovu presudu uključene su presude: K-558/2017-7 od 07. ožujka 2018. Općinskog suda u Bjelovaru, K-198/14 od 05. veljače 2015. Općinskog suda u Bjelovaru i K-542/17-18 od 01. travnja 2019. Općinskog suda u Bjelovaru; osuđivanog presudom Općinskog suda u Bjelovaru, broj: Kv-92/20 od 26. lipnja 2020., pravomoćnom 21. srpnja 2020., zbog kaznenog djela krađe iz članka 228. stavka 1. KZ/11 i kaznenog djela teške krađe iz članka 229. stavka 1. i 2. u svezi članka 228. stavka 1. i 2. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 2 godine i 11 mjeseca - u ovu presudu uključene su presude: Kv-106/15 od 01. prosinca 2015. Općinskog suda u Bjelovaru i Kv-37/20 od

30. ožujka 2020. Općinskog suda u Bjelovaru,
brani se sa slobode,

kriv je

što je u razdoblju od 01. studenog 2021. do 11. veljače 2022. u mjestu Kostanjevac, u nakani nepripadnog stjecanja predmeta, ulazio u zatvorene i otvorene obiteljske kuće, iz kojih je otuđio razne predmete i to na adresi Kostanjevac kbr.49, vlasništvo Jadranke Rogić i na adresi Kostanjevac kbr. 41, vlasništvo Josipa Miškulina, pa je tako:

- nepoznatog dana i vremena u razdoblju od 01. studenog 2021. do 10. veljače 2022. u obiteljskoj kući u mjestu Kostanjevac kbr.49, zavlacenjem podesnog predmeta između drvenih jednokrilnih ulaznih vrata kuće i dovratka u predjelu brave ista nasilno otvorio i ušao u unutrašnjost obiteljske kuće odakle je uzeo i za sebe zadržao rakijaški kotao, bušilicu marke "Einhell", plave boje, nepoznatog ser. broja, rezač za pločice nepoznatog modela, tračnu šljifericu za drvo marke Black Decker, plave boje, nepoznatog ser. broja i kutnu pilu nepoznatog modela i ser. broja, oštetivši na taj način Jadranku Rogić za iznos od 10.500,00 kuna,
- dana 10. veljače 2022. u 20,10 sati ušao u obiteljsku kuću u mjestu Kostanjevac kbr.49, koju je ranije nasilno otvorio te uz pomoć upaljene baterijske lampe mobitelom fotografirao unutrašnjost iste, nakon čega je izašao iz iste da bi se potom 21,15 sati vratio sa upaljenom baterijskom lampom te s rukavicama na rukama pretraživao kuhinjske elemente, nakon čega je ušao u spavaću sobu gdje je zatečen od strane policijskih službenika,
- neutvrđenog dana i vremena u vremenskom periodu od 31. siječnja 2022. do 11. veljače 2022., ušao u otvorenu obiteljsku kuću u mjestu Kostanjevac kbr. 41 iz koje je uzeo i za sebe zadržao električni kompresor marke "Einhell", oštetivši na taj način Josipa Miškulina za iznos od 1.200,00 kuna,

dakle, obijanjem da dođe do stvari iz zatvorenog prostora, tuđe pokretne stvari oduzeo drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji,

čime je optuženik Siniša Parapatić počinio kazneno djelo protiv imovine - tešku krađu - opisano u čl. 229. st. 1. toč. 1. u vezi sa čl. 228. st. 1. i čl. 52. KZ/11 a kažnjivo po članku 229. st 1. toč. 1. u vezi sa čl. 52. KZ/11.

II. Temeljem čl. 229. st. 1. toč. 1. u vezi sa čl. 52. KZ/11 optuženik Siniša Parapatić se

o s u đ u j e

na KAZNU ZATVORA u trajanju od 10 (deset) mjeseci

III. Temeljem odredbe čl. 158. st. 2. ZKP/08 oštećenoj Jadranki Rogić iz Zagreba, Matka Baštijana 28/1 OIB 22685672901 dosuđuje se imovinski-pravni zahtjev u iznosu od 1.393,58 EUR-a (ranije 10.500 kuna), te se nalaže optuženom Siniši Parapatiću, OIB: 137674471876, Trnovitički Popovac 156, Garešnica isplatiti oštećenoj Jadranki Rogić iz Zagreba, Matka Baštijana 28/1 OIB 22685672901 imovinski-pravni zahtjev u iznosu od 1.393,58 EUR-a (ranije 10.500 kuna) u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

IV. Temeljem odredbe čl. 189. st. 1. Zakona o kaznenom postupku – ("Narodne novine" br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12- Odluka i rješenje Ustavnog suda 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22 i 36/24 - u daljnjem tekstu ZKP/08) optuženiku Siniši Parapatiću vraćaju se predmeti koji su oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Policijske postaje Garešnica od 11. veljače 2022. broj potvrde 00036187, te se optuženiku vraća mobilni uređaj marke Samsung crne boje, električna bušilica sa natpisom Fairline 850 koji su oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Policijske postaje Garešnica od 11. veljače 2022. broj potvrde 00036049.

V. Temeljem čl. 148. st. 6. ZKP/08 optuženik Siniša Parapatić oslobađa se obveze da naknadi u cijelosti troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. točka 6. ZKP/08.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Bjelovaru dana 30. ožujka 2022. podiglo je optužnicu KO-DO-111/2022-1 protiv optuženog Siniše Parapatića zbog kaznenog djela protiv imovine – teška krađa iz čl. 229. st. 1. toč. 1. u vezi sa čl. 228. st. 1. i čl. 52. KZ/11 a kažnjivo po članku 229. st 1. toč. 1. u vezi sa čl. 52. KZ/11.

2. Optuženik upitan u smislu čl. 416. ZKP8 tome kakav stav zauzima prema optužnici izjavio je da se ne smatra krivim za kazneno djelo koje mu se stavlja na teret optužnicom.

3. U ranijem tijeku postupka, prilikom ispitivanja u Policijskoj postaji Garešnica optuženi Siniša Parapatić djelomično je priznao je počinjenje terećenog kaznenog djela, odnosno da je izvršio provalu u kuću u Kostanjevcu kbr. 49, vlasništvo Jadranke Rogić te da je iz iste otuđio rakijaški kotao kojeg je u međuvremenu prodao, dok za ostale predmete negira da ih je otuđio iz kuće. Nadalje, naveo je da je 10. veljače 2022. u večernjim satima u dva navrata ulazio u istu kuću u koju je prije provalio u namjeri otuđivanja drugih predmeta iz iste i u kojoj je zatečen po policijskim službenicima PP Garešnica. Na kraju je priznao sve što mu se stavlja na teret u vezi počinjenja djela na štetu Josipa Miškulina.

3.1. Na kraju dokaznog postupka optuženik je želio iznositi obranu te je rekao da ne ostaje kod svojega iskaza kojega je dao u Policijskoj postaji Garešnica, jer je tamo djelomično priznao počinjenje djela budući se bojao da će ga tući. Točno je da je kod njega pronađen kompresor, vlasništvo Miškulina, njegovog prvog susjeda, no on je

od njega posudio nekoliko dana prije nego ga je policija našla kod njega. Dalje navodi da je električna bušilica koja je pronađena kod njega, od njegove sestre Anić Ankice, te misli da je i vraćena njoj. Navodi da mu je poznata kuća na adresi Kostanjevac 49, poznaje vlasnicu, no ne sjeća se imena, no zna da je njegova sestra je bila dobra s tom ženom i pazila je na tu kuću kada vlasnica nije bila tamo. Policija ga je zatekla na adresi Kostanjevac 49, u kući, a on je tamo ušao samo jednom i to jer je kada prolazio pored nje čuo lupanje i vidio da su vrata razvaljena, te je zbog toga i krenuo prema toj kući. Kada je ušao u kuću kako bi provjerio što se tamo događa, upalio je lampu i zatekao je jednu mušku osobu koju je pitao što tamo radi, a on je njega pitao što on tamo radi. Poslije je doznao da je ta muška osoba policajac. U trenutku kada su ga zatekli policajci, u rukama nije imao ništa, a niti je imao u posjedu nešto iz te kuće. Na kraju je naveo da poznaje Đorđa Krupljana, no njemu je samo dao nekakav materijal građevinski, no nikada mu nije dao, niti prodao rakijski kotao, a s njim je u dobrim odnosima.

4. Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u zapisnik o očevidu (list 19-20) službeni zabilješku (list 24), potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta (list 25) reproducirana je snimka o prvom ispitivanju osumnjičenika (list 33) izvršen je uvidu zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora PP Garešnica od 11. veljače 2022. (list 37-43) potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta (list 44) imovinsko pravni zahtjev oštećenika (list 51), reproducirana je snimka o prvom ispitivanju osumnjičenika (list 61), zapisnik o vraćanju privremeno oduzetih predmeta (list 62) imovinsko-pravni zahtjev oštećenika (list 68) Kriminalističko-tehničko izvješće PU bjelovarsko-bilogorske Službe kriminalističke policije od 11. veljače 2022. (list 72-73) izvršen je se uvid izvadak iz prekršajne evidencije (list 74-75) i izvadak iz kaznene evidencije za optuženika (list 76-79)

4.1. Sud je izveo dokaz neposrednim saslušanjem svjedoka Đorđa Krupljana (list 125) i svjedoka Vilka Sabo (list 137-138).

4.2. Dokaz neposrednim saslušanjem oštećene Jadranke Rogić sud nije izveo, budući je ista izvijestila sud da zbog lošeg zdravstvenog stanja i liječenja kemoterapijom nije u mogućnosti pristupiti na sud, te je nakon toga zastupnica optužbe odustala od tog dokaznog prijedloga.

4.3. Na temelju čl. 421. st. 1. toč.2. i 4. ZKP sud je odbio dokazni prijedlog branitelja da se pribavi podatak kome je vraćena bušilica spomenuta u optužnici, kao i u potvrdi o oduzimanju predmeta 00036049 te je po mišljenju suda neosnovan i usmjeren na odugovlačenje ovog postupka.

5. Na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka i ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, ovaj sud utvrđuje da je optuženi Siniša Parapatić počinio kazneno djelo protiv imovine - tešku krađu iz čl. 229. st. 1. toč. 1. u vezi sa čl. 228. st. 1. i čl. 52. KZ/11, koje mu je stavljeno na teret optužnicom, a kako je činjenično i pravno pobliže označeno u izreci ove presude.

6. Tijekom postupka nije bilo sporno da je od optuženika prilikom pretrage oduzet kompresor marke "Einhell" zajedno sa narančastim pvc crijevom i ručicom sa manometrom za pumpanje guma temeljem potvrde o privremenom oduzetim predmetima od 11. veljače 2022. broj 00036049, te nije bilo niti sporno da su isti

temeljem zapisnika o vraćanju privremeno oduzetih predmeta dana 24. veljače 2022 vraćeni oštećeniku Josipu Miškulinu.

6.1. Nije bilo niti sporno da je temeljem iste potvrde od optuženika oduzet mobilni uređaj marke Samsung crne boje, kao i električna bušilica sa natpisom Fairline 850

6.2. Isto tako nije bilo niti sporno da je 10. veljače 2022. optuženik ušao u obiteljsku kuću u Kostanjevcu 49 gdje je zatečen po djelatnicima policije.

7. Tijekom postupka bilo je sporno je li električni kompresor optuženik posudio od oštećenika Josipa Miškulina, odnosno je li ga optuženik otuđio iz njegove kuće.

7.1. Bilo je i sporno je li električna bušilica koja je pronađena kod njega, vlasništvo njegove sestre ili je do nje došao provaljivanjem u kuću Jadranke Rogić te da li je iz te kuće otuđio rakijaški kotao, rezač za pločice, tračnu šljifericu i kutnu pilu.

8. Pažljivo analizirajući obrane koje je tijekom postupka iznio optuženik, sud nije prihvatio obranu optuženika iznijetu kod ovoga suda u kojoj navodi da je čuo lupanje i vidio razvaljena vrata na kući u Kostanjevcu 49, pa je tamo ušao kako bi provjerio, budući da suprotno proizlazi iz službene zabilješke od 11. veljače 2022 (list 24) iz koje je razvidno da su policijski službenici Vilko Sabo i Alen Švandrlik postupali po planu zasjede i to na način da je službenik Sabo bio u prostoru kuće, a službenik Švandrlik u prostoru dvorišta te oko 20,10 sati u prostor kuće ušao Siniša Parapatić ne paleći svjetlo, te pomoću mobitela fotografirao peć na kruta goriva i pritom svijetlio baterijskom lampom po kuhinji i dnevnom boravku, da bi se vratio nazad oko 21,15 te je pretraživao po prostoru kuhinje i otvarao kuhinjske elemente

8.1. Da je točno da je optuženik došao do kuće u Kostanjevcu 49 samo kako bi provjerio lupanje, očito bi, kao svaki građanin vidjevši razvaljena vrata, odmah nazvao policiju, a ne obišao kuću i fotografirao unutrašnjost, te se vratio nakon kratkog vremena i sa platnenim rukavicama na rukama pretraživao kuhinjske elemente, odnosno po mišljenju suda takvo ponašanje ukazuje na namjeru da optuženik iz te kuće otuđi predmete koje procijeni vrijednima, a nošenje rukavica ukazuje na njegovu namjeru da prikrije tragove.

9. Kako je optuženik u ranije danom iskazu priznao da je izvršio provalu u kuću Kostanjevac 49 i od tamo otuđio rakijaški kotao kojeg je u međuvremenu prodao, a nakon što je kod ovoga suda izjavio da se ne smatra krivim, sud je prihvatio njegov dokazni prijedlog da se kao svjedok sasluša Đorđe Krupljan.

10.1. Tako svjedok Krupljan navodi da se bavi skupljanjem i prodajom otpadnog metala, te je tako i od optuženika, kojeg poznaje, povremeno kupovao takav metal i dalje ga prodavao. Sjeća se da je prije tri ili četiri godine od optuženika otkupio rakijaški kotao, no ne zna dali cijeli ili dio rakijskog kotla. Dodao je da je optuženik znao čistiti stare kuće i štagljeve, a on bi taj otpad uvijek odvezio od njegove kuće

11. Iako je optuženik prigovorio iskazu svjedoka Krupljana sud ga je prihvatio kao istinit u životan, budući da je isti u dobrim odnosima sa optuženikom i nema ga razloga lažno teretiti.

12. Analizirajući obranu optuženika u kojoj navodi da je točno da je kompresor pronađen kod njega, no on je kompresor nekoliko dana prije posudio od Josipa Miškulina, svojeg prvog susjeda, sud ju ne prihvaća budući suprotno proizlazi iz činjenice da je oštećenik Miškulin podnio kaznenu prijavu dana 21. veljače 2022., odnosno prijavio otuđenje i krađu, kao i postavio imovinsko-pravni zahtjev, što sigurno ne bi učinio da je optuženiku posudio isti.

13. Kako bi se utvrdilo da li je bilo eventualnog iznuđivanja priznanja od optuženika, sud je prihvatio dokazni prijedlog branitelja optuženika za saslušanjem policijskog službenika Vilka Sabo, ali i prijedlog zastupnice obrane na okolnost sudjelovanja u zasjedi.

14. Tako taj svjedok navodi da poznaje optuženika Sinišu Parapatića i to iz prijašnjih obrada, a sudjelovao je i u obradi optuženika za kazneno djelo koje mu se stavlja na teret u ovom postupku. Zajedno s ostalim policijskim službenicima tražio je optuženika, no nisu ga našli na adresama na kojima smo ga tražili, ali su u mjestu Kostanjevac naišli na provalu u kući koja je bila blizu kuće gdje je živio. Odlučili su ga pričekati u toj kući, odnosno postaviti mu zasjedu i to kolega Alen Švandrlik i on. U kući je bio on, a kolega je bio izvan kuće kako bi javljao kuda se optuženik kreće do kuće. U toj spavaćoj sobi bio je iza vrata, te je optuženik bio udaljen od njega, kada je ušao u sobu, ni metar, a sjeća se da je to bilo u noći. U noćnim satima optuženik je ušao u tu kuću, razgledavao ju i fotografirao predmete, no oni tada nisu postupali već čekali da vide da li će iz te kuće odnijeti nešto. Pojasnio je da kuća u kojoj su zatekli optuženika bila preko puta kuće u kojoj je boravio optuženik, odnosno malo dalje preko puta, a vlasnica je kuće gospođa koja živi u Zagrebu, misli da se zove Rogić, Jadranka, ali nije sasvim siguran. Optuženik se je vratio za nekih sat vremena, te kada su uspostavili kontakt s optuženikom, optuženik ga je pitao što tamo radi. Optuženika su tada uhitili i priveli ga u Policijsku postaju Garešnica gdje je ispitan u svojstvu osumnjičenika i to ga je ispitivao samo on i tom prilikom nije primjenjivao prisudu, ucjenu ili neki sličan nedopušteni postupak.

14. 1. Dalje u iskazu svjedok Sabo navodi da nije vidio da bi optuženik tom prilikom nešto uzeo, no kako je oštećena podnijela kaznenu prijavu u kojoj je navela koji su joj predmeti otuđeni, pa je tako navela i da joj je otuđen rakijaški kotao, a i tijekom krim istraživanja došli su do podataka da je rakijaški kotao optuženik prodao dalje. Utvrdili su da se baš radi o rakijskom kotlu oštećene jer je upravo u isto vrijeme optuženik prodao isti i da je kotao "vruća roba" sugerirajući tome da je isti ukraden. Kotao nije vraćen oštećenoj, već je koliko zna, prodan dalje za otpad, oštećenica nije kotao mogla prepoznati jer ga više nije mogla niti vidjeti. Kao što je to naveo, u kuću u kojoj su zatekli optuženika, bilo je provaljeno prije toga, misli nekih mjesec dana ranije. Na kraju je dodao su na kraju dana napravili pretragu kuće u kojoj optuženik boravi i našli su predmete koji su otuđeni iz susjednih kuća.

11. Sud je iskaz svjedoka Sabo prihvatio ga je budući da je isti životan i okolnosni, a djelomično ga potvrđuje i obrana optuženika.

12. Na temelju provedenog dokaznog postupka, te sagledavajući zasebno i u cjelini sve izvedene dokaze, sud je nedvojbeno utvrdio da je optuženik u razdoblju 01. studenog 2021. do 11. veljače 2022. u mjestu Kostanjevac, u nakani nepripadnog stjecanja predmeta, ulazio u zatvorene i otvorene obiteljske kuće, iz kojih je otuđio

razne predmete i to na adresi Kostanjevac kbr.49, vlasništvo Jadranke Rogić i na adresi Kostanjevac kbr. 41, vlasništvo Josipa Miškulina, pa je tako neutvrđenog dana i vremena u razdoblju od 01. studenog 2021. do 10. veljače 2022. u obiteljskoj kući u mjestu Kostanjevac kbr.49, zavlacenjem podesnog predmeta između drvenih jednokrlnih ulaznih vrata kuće i dovratka u predjelu brave ista nasilno otvorio i ušao u unutrašnjost obiteljske kuće odakle je uzeo i za sebe zadržao rakijaški kotao, bušilicu marke "Einhell", plave boje, nepoznatog ser. broja, rezač za pločice nepoznatog modela, tračnu šlajfericu za drvo marke Black Decker, plave boje, nepoznatog ser. broja i kutnu pilu nepoznatog modela i ser. broja, oštetivši na taj način Jadranku Rogić za iznos od 10.500,00 kuna, te da je dana 10. veljače 2022. u 20,10 sati ušao u obiteljsku kuću u mjestu Kostanjevac kbr.49, koju je ranije nasilno otvorio te uz pomoć upaljene baterijske lampe mobitelom fotografirao unutrašnjost iste, nakon čega je izašao iz iste da bi se potom 21,15 sati vratio sa upaljenom baterijskom lampom te s rukavicama na rukama pretraživao kuhinjske elemente, nakon čega je ušao u spavaću sobu gdje je zatečen od strane policijskih službenika, te da je neutvrđenog dana i vremena u vremenskom periodu od 31. siječnja 2022. do 11. veljače 2022., ušao u otvorenu obiteljsku kuću u mjestu Kostanjevac kbr. 41 iz koje je uzeo i za sebe zadržao električni kompresor marke "Einhell", oštetivši na taj način Josipa Miškulina za iznos od 1.200,00 kuna,

13. Postupajući na navedeni način optuženik je ostvario sva obilježja produljenog kaznenog djela protiv imovine - tešku krađu - opisano u čl. 229. st. 1. toč. 1. u vezi sa čl. 228. st. 1. i čl. 52. KZ/11.

14. Kako su na strani optuženika kumulativno ostvareni svi bitni objektivni i subjektivni elementi inkriminiranog kaznenog djela, a nije bila upitna njegova ubrojivost, sud je utvrdio da je optuženik počinio kazneno djelo protiv imovine - tešku krađu - iz čl. 229. st. 1. toč. 1. u vezi sa čl. 228. st. 1. i čl. 52. KZ/11.

15. Kako nije bilo dvojbe u vezi kaznene odgovornosti optuženika sud ga je za isto djelo proglasio krivim kao što je to navedeno u izreci presude, te mu je za gore navedeno kazneno djelo izrekao kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

16. Svrha kažnjavanja je u smislu odredbe čl. 41 KZ/11 izraziti društvenu osudu zbog počinjenja kaznenog djela i jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecati na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te omogućiti počinitelju ponovno uključivanje u društvo.

17. Pri odabiru vrste i visine kaznenopravne sankcije sud, imajući u vidu okolnosti počinjenja djela i osobna svojstva optuženika, optuženiku kao olakotnu okolnost cijenio činjenicu da je otac jednog djeteta, dok mu je kao otegotnu okolnost uzeo u obzir višekratnu osuđivanost zbog istovrsnih kaznenih djela u razdoblju od 2005. do 2020. godine, za koja djela su optuženiku izricane uvjetne osude, rad za opće dobro pa i bezuvjetne kazne zatvora.

17.1. Kako navedene sankcije nisu optuženika odvratile od činjenja kaznenih djela, sud smatra da će jedino bezuvjetna kazna zatvora djelovati na optuženika za vrijeme dok izdržava kaznu zatvora da ne čini kaznena djela, odnosno da će se istom postići opća svrha kaznenih sankcija.

18. Iz takve osuđivanosti optuženika za kaznena djela, mahom protiv imovine, a sa obzirom da je isti nezaposlen, sud zaključuje da optuženik činjenjem kaznenih djela protiv imovina pribavlja sebi sredstva za uzdržavanje.

19. Sud smatra da je kazna bezuvjetnog zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci u potpunosti opravdana i nužna, te da će se njome ukazati optuženiku da će se i buduće njegovo protupravno ponašanje sankcionirati, te istoga spriječiti da barem neko vrijeme ne čini kaznena djela, dakle ostvariti svrha generalne i specijalne prevencije iz čl. 41. KZ/11

20. Kako je temeljem zapisnika o vraćanju privremeno oduzetih predmeta dana 24. veljače 2022. kompresor zajedno s cijevi i ručicom sa manometrom za pumpanje guma vraćen oštećeniku Josipu Miškulinu, sud o imovinsko-pravnom zahtjevu oštećenika Miškulina nije odlučivao.

20.1. Sud je temeljem odredbe čl. 158. st. 2. ZKP/08 oštećenoj Jadranki Rogić iz Zagreba, Matka Baštijana 28/1 OIB 22685672901 dosudio imovinski-pravni zahtjev u iznosu od 1.393,58 EUR-a (ranije 10.500 kuna), te je naložio optuženom Siniši Parapatiću, OIB: 37674471876, Trnovitički Popovac 156, Garešnica da isplati oštećenoj Jadranki Rogić iz Zagreba, Matka Baštijana 28/1 OIB 22685672901 imovinski-pravni zahtjev u iznosu od 1.393,58 EUR-a (ranije 10.500 kuna) u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

21. Nadalje, sud je temeljem odredbe čl. 189. st. 1. ZKP naložio da se optuženiku Siniši Parapatiću vraćaju predmeti koji su oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Policijske postaje Garešnica od 11. veljače 2022. broj potvrde 00036187, te se optuženiku vraća mobilni uređaj marke Samsung crne boje i električna bušilica sa natpisom Fairline 850 koji su oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Policijske postaje Garešnica od 11. veljače 2022. broj potvrde 00036049.

22. Na temelju odredbe temeljem čl. 148. st. 6. ZKP sud je optuženika Sinišu Parapatića oslobodio obveze da naknadi troškove kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točka 6. ZKP, budući da je isti nezaposlen, lošeg imovnog stanja, te da bi plaćanjem troškova ovog postupka moglo biti dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje, kao i osoba koja je po zakonu dužan uzdržavati.

23. Iz svih navedenih razloga presuđeno je kao u izreci presude.

Bjelovar, 14. srpnja 2025.

Sudac

Ivica Matišić



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u četiri primjerka putem ovoga suda nadležnom sudu drugog stupnja.

Oštećenik može podnijeti žalbu zbog odluke suda o troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinskopравnom zahtjevu.

Naredba:

- I. Presuda nije pravomoćna
- II. DNA-ODO
 - optuženik
 - branitelj
 - oštećenica Jadranka Rogić
- III. Kal 15 dana

Broj zapisa: **9-30888-ec762**

Kontrolni broj: **06219-bce0c-08398**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.