

CREDO BANKA d.d. u stečaju, Split
St-770/2011-16.01.2012.
Bihaćka 2, 21 000 Split

Stečajna upraviteljica Ankica Čenić
21000 Split-Pupačićeva 1/3
tel 021/340-451

MB 0539805, OIB: 94141384086, MBS 060002342, IBAN: HR6324850031100278205 CROATIA BANKA d.d.

Red.br.dokumenta: 194/2025

Split, 18.08.2025.godine

TRGOVAČKI SUD SPLIT

Sukošanska ul. 6,
21 000 Split

Poslovni broj: **St-770/2011**

STEČAJNI DUŽNIK:

CREDO BANKA d.d. "u stečaju", Bihaćka 2, 21 000 Split, OIB: 94141384086

STEČAJNI UPRAVITELJ:

Ankica Čenić, Pupačićeva 1/3, 21 000 Split, OIB: 67541309757

PODNEŠAK STEČAJNOG DUŽNIKA – ODGOVOR NA ŽALBU MILENKA TURUDIĆA

I./

U predmetu pod uvodno označenim poslovnim brojem, Stečajni dužnik se ovim putem očituje na Žalbu Milenka Turudića, OIB: 84879294943, objavljenu na e-oglasnoj ploči dana 11.08.2025.godine, izjavljenu po punomoćniku, odvjetniku Mariju Poljaku iz Zagreba.

Žalba je izjavljena protiv točke II. Rješenja Naslovnog suda poslovnog broja St-770/2011-2554 od dana 14.07.2025. godine, objavljenog istog dana na e-oglasnoj ploči suda.

Žalba je izjavljena zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog apsolutno bitne povrede odredbi stečajnog postupka.

II./

Žalitelj nije ni stečajni ni razlučni vjerovnik, a niti vjerovnik stečajne mase, pa nije, niti može priložiti nikakve dokaze da je stečajni ili razlučni vjerovnik ili pak vjerovnik stečajne mase, nego je Žalitelj dužnik Stečajnog dužnika, pa Žalitelj *ipso facto* nije ovlašten i nema pravni interes na podnošenje predmetne Žalbe, a što se sve vidljivo iz priloženih dokaza iz spisa stečajnog dužnika Credo banka d.d.-u stečaju.

Teret dokaza činjenice da je Žalitelj stečajni vjerovnik ili vjerovnik stečajne mase ili razlučni vjerovnik je na Žalitelju, a nije, niti može biti, teret dokaza na Stečajnom dužniku.

Ne dokazuju se negativne činjenice – da nešto nije, nego samo pozitivne činjenice, odnosno, istinitost određene tvrdnje dokazuje onaj koji tvrdi da određena činjenica postoji, a ne onaj koji poriče njeno postojanje.

Navodi po kojima postoji pravni interes Žalitelja na podnošenje Žalbe su neistiniti, netočni i neosnovani.

Navodi su, osim što su neistiniti, netočni i neosnovani, ujedno i paušalni jer ih, razvidno je iz Žalbe, Žalitelj ne potkrjepljuje nijednim dokazom – bilo ispravom bilo sudskom odlukom. Stečajni dužnik, a što je i njegova zakonska obveza, protiv Žalitelja kao dužnika i dalje vodi ovršne postupke s ciljem naplate svoje tražbine jer mu dug nije podmiren. Naglašava se još jednom – protiv Žalitelja kao dužnika.

III./

I premda, a kako je obrazloženo u prethodnoj točki ovog podneska, Žalitelj treba dokazati da je vjerovnik, a ne treba Stečajni dužnik dokazivati da Žalitelj nije vjerovnik, pod ovom točkom Stečajni dužnik ističe i dokazuje da Žalitelj nema pravni interes na podnošenje Žalbe jer nije ni stečajni ni razlučni vjerovnik, a niti vjerovnik stečajne mase.

Žalbeni navodi po kojima postoji pravni interes Žalitelja na podnošenje Žalbe su neistiniti, netočni i neosnovani zbog toga što ne postoji nijedan Nalaz i mišljenje bilo kojeg vještaka, iz brojnih postupaka koji su se vodili među ovim strankama, koji bi potvrđivao ovakve navode Žalitelja.

Neistinitost, netočnost i neosnovanost prethodno navedenih žalbenih navoda proizlazi iz sljedećih činjenica.

Žalitelj je, a sve s ciljem izbjegavanja ispunjenja svoje obveze – vraćanja kredita i/ili trpljenja ovrhe, vodio i pravomoćno izgubio tri parnice zbog utvrđenja ovrhe nedopuštenom.

Radi se o postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom Osijek pod poslovnim brojem 10 P-335/2014 (za nekretnine na području Vinkovaca).

DOKAZ:

Presuda Trg suda Osijek godine P-335/2014-34 od 27.studenog 2015.g., ispravljena Rješenjem P-335/2014-39 od 7.prosinca 2015.g

Presuda VTS-a RH 4 PŽ-471/2016-4 od 04.lipnja 2019.g.

(u prilogu pod 1)

Radi se o postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom Osijek pod poslovnim brojem P-36/2017 (za nekretnine na području Vukovara).

DOKAZ:

Presuda Trg suda Osijek 4 P-36/17 od 31.svibnja 2017.godine i **(u prilogu pod 2)**

Presuda VTS-a RH 55 PŽ-5139/2017-2 od 04.lipnja 2020.godine **(u prilogu pod 3)**

Radi se o postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom Split pod poslovnim brojem 10 P-284/2018 (za nekretnine na području Crikvenice).

DOKAZ:

Presuda Trg suda Split 10 P-284/18-35 od 4.ožujka 2021 godine i **(u prilogu pod 4)**

Presuda VTS-a RH 3 PŽ-1944/2021-2 od 08.ožujka 2022.godine **(u prilogu pod 5)**

Posebno je za apostrofirati, a u odnosu na dio Žalbe u kojem se kaže: „... iako je podnositelj žalbe vještačenjem dokazao da tražbina na temelju koje se vodi ovršni postupak ne postoji...“, neistinitost, netočnost i neosnovanost ovih žalbenih navoda jer su isti opovrgnuti upravo vještačenjem vještakinje Ljubice Šokčević koje je provedeno u ranije citiranim parničnim postupcima i isto je razvidno iz sudskih odluka, u prilogu od 1-5.

Nadalje, za nekakvo paušalno te neprecizirano „Brisovno očitovanje“, koje se u Žalbi navodi i koje je, prema slovu Žalbe, Stečajna upraviteljica Stečajnog dužnika navodno trebala izdati Žalitelju, jedino se i u najkraćem može konstatirati da ne postoji ikakva osnova i uporište u poslovnim knjigama Stečajnog dužnika za izdavanje ikakvog Brisovnog očitovanja Žalitelju, niti su osnova i uporište za to ikada ranije postojali.

Temeljem navedenog, do nikakve zakonske subrogacije niti je došlo niti je moglo doći, niti je Žalitelj temeljem toga postao vjerovnik stečajne mase.

Zaključno, Žalitelj nije ni stečajni ni razlučni vjerovnik niti vjerovnik stečajne mase Credo banke d.d. „u stečaju“, nego je Žalitelj dužnik Credo banke d.d. „u stečaju“.

IV./

U odnosu na daljnje žalbene navode gdje stoji : „...Milenko Turudić ima pravni interes za podnošenje ove žalbe, obzirom da i za njega pobijanom odlukom Trgovačkog suda u Splitu nastaje izravna šteta, a povrijeđen je i zakon, te je ujedno došlo i do povrede čl. 6. st. 1. Konvencije o ljudskim pravima i Protokola 1. čl. 1. uz Konvenciju jer bi provedbom točke II pobijanog rješenja došlo do izravne povrede prava na mirno uživanje vlasništva zajamčenog Konvencijom i Poveljom EU i povrede prava na pošteno suđenje.“, Stečajni dužnik samo može konstatirati kako su isti, osim što su neosnovani, kako je argumentirano u prethodnim točkama ovog podneska, ujedno i paušalni jer nisu obrazloženi i nije jasno što bi i na čemu to iz pobijanog dijela Rješenja konkretno predstavljalo štetu i/ili povredu prava na mirno uživanje vlasništva?

U odnosu na daljnje žalbene navode koji slijede i gdje se kaže kako u Rješenju u odnosu na pobijanu točku II. nisu u obrazloženju navedene odredbe materijalnog prava na koje se sud poziva, Stečajni dužnik se očituje kako su isti neistiniti, netočni, neosnovani i paušalni jer je u Rješenju jasno navedeno da se pobijana točka II. donosi sukladno članku 204. stavku 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/96), dalje: „SZ“. Slijedom navedenog, Rješenje nije obuhvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka.

V./

U odnosu na preostale žalbene navode, navodi se sljedeće.

Netočni su žalbeni navodi kako je predmetno Rješenje doneseno sukladno članku 203. i 204. Stečajnog zakona. Kao što je jasno vidljivo iz Rješenja, sud je Rješenje donio temeljem članka 204. SZ-a, a ne i temeljem članka 203. Stečajnog zakona.

Članak 204. SZ-a glasi:

Prijava nedostatnosti mase

Članak 204.

(1) Ako su troškovi stečajnoga postupka pokriveni, ali stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase, stečajni upravitelj će podnijeti prijavu stečajnom sudu o nedostatnosti stečajne mase. Tako će postupiti i ako se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju.

(2) Sud će objaviti prijavu o nedostatnosti stečajne mase, koja će se posebno dostaviti vjerovnicima stečajne mase.

(3) Obveza stečajnoga upravitelja na upravljanje i unovčenje stečajne mase postoji i nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase.

Nejasni su i neobrazloženi, suprotni upravo stavku (3) članka 204. SZ-a te neosnovani žalbeni navodi da je pobijana točka II. Rješenja u suprotnosti sa citiranim člankom, odnosno da je pobijana točka II. obuhvaćena pogrešnom primjenom materijalnog prava, te daljnji navodi o nedostatku legitimacije Stečajne upraviteljice uslijed donošenja točke II.?

Nadalje, Žalitelj pogrešno na dva mjesta citira članak 204. SZ-a jer isti ne glasi: "Obveza stečajnoga upravitelja na upravljanje i unovčenje stečajne mase postoji i nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase, **ali najdulje do zaključenja stečajnoga postupka.**"

Upravo je smisao stavka (3) članka 204. da obveza Stečajnog upravitelja na upravljanje i unovčenje stečajne mase postoji i nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase. Iako je prijava o nedostatnosti stečajne mase podnesena, to ne oslobađa Stečajnog upravitelja od obveze daljnjeg upravljanja i unovčenja preostale imovine u stečajnoj masi. Dakle, ta ovlast Stečajnog upravitelja direktno proizlazi iz stavka (3) i sud je donio zakonito Rješenje kada je donio pobijanu točku II. Daljnje procesne implikacije jasno su uređene drugim zakonima, prije svega Zakonom o parničnom postupku, i neosnovano se u Žalbi tvrdi da se donošenjem pobijane točke II. narušava načelo pravičnosti postupka iz čl. 29. Ustava RH i čl. 6. st. 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ili da isto predstavlja grubu povredu materijalnog prava.

Štoviše, dužnost Stečajnog upravitelja nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu u skladu sa zakonom proizlazi neposredno iz odredbe iz članka 89., stavak (1), točka 15 Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24), koji se u ovom postupku primjenjuje temeljem odredbe članka 441. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24), a koja odredba glasi:

Dužnosti stečajnoga upravitelja

Članak 89.

(1) Stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito:

13. nakon zaključenja stečajnoga postupka zastupati stečajnu masu u skladu s ovim Zakonom.

Završne tendenciozne, maliciozne i prije svega neistinite, sljedeće navode: „...tim više što je suprotno propisima punih 13 godina vodila stečajni postupak bez uspjeha u parnicama.“ demantiraju, između ostalih mnogobrojnih postupaka, upravo postupci koje je protiv Stečajnog dužnika vodio Žalitelj i koji su svi okončani s uspjehom za Stečajnog dužnika.

VI./

Slijedom svega navedenoga, Stečajni dužnik sudu **predlaže:**

- odbaciti Žalbu Milenka Turudića kao nedopuštenu;

podredno:

- odbiti Žalbu Milenka Turudića kao neosnovanu i potvrditi Rješenje Trgovačkog suda Split poslovnog broja St-770/2011-2554 od dana 14.07.2025. godine.

PRILOZI (5):

1. Presuda Trg suda Osijek godine P-335/2014-34 od 27.studenog 2015.g., ispravljena Rješenjem P-335/2014-39 od 7.prosinca 2015.g. i Presuda VTS-a RH 4 Pž-471/2016-4 od 04.lipnja 2019.g.
2. Presuda Trg suda Osijek 4 P-36/17 od 31.svibnja 2017.godine
3. Presuda VTS-a RH 55 Pž-5139/2017-2 od 04.lipnja 2020.godine

4. *Presuda Trg suda Split 10 P-284/18-35 od 4.ožujka 2021 godine*
5. *Presuda VTS-a RH 3 Pž-1944/2021-2 od 08.ožujka 2022.godine*

Split, 18.08.2025.godine

**Za CREDO BANKU d.d.-u "stečajju",
Stečajna upraviteljica Ankica Čenić**