



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZADRU
Zadar, Plemića Borelli 9

Poslovni broj: P-2062/2025-9

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA ZBOG OGLUHE
I
PRESUDA NA TEMELJU PRIZNANJA

Općinski sud u Zadru po sutkinji Meliti Lisici, u pravnoj stvari tužitelja MILANA RAJČEVIĆA, OIB: 31819846496, Ilije Garašanina 15, 251604 Valjevo, Srbija, zastupan po punomoćnicima Ivici Begonja i Ivi Begonja, odvjetnicima u Zadru, protiv tuženika: 1. ŠPIRO RAJČEVIĆ, Smoković, Smoković 52, kao nasljednik iza pok. Ilije Rajčević-Vojnović pok. Stevana, 2.DAVORKA POPOV, Save Kovačevića 9, 21203 Veternik, Novi Sad, Srbija, kao nasljednica iza pok. Boška Rajčevića pok. Krste, 3.ŠPIRO RAJČEVIĆ, Smoković, Smoković 52, kao nasljednik iza pok. Janka Rajčevića pok. Krste, 4.MLADEN RAJČEVIĆ, Vladike Maksima 52, 21203 Veternik, Srbija, kao nasljednik iza pok. Luke Rajčevića pok. Stevana, 5.JASNA RAJČEVIĆ pok. Jovana, Ivana Mažuranića 8, Zadar, tuženica ad.5. i ad.6. identična osoba, 7.MARINA GUŠA, 10 Bainton RD, Mount Pritchard 2170, NSW Sydney, Australija, 8.JADRANKA RAJČEVIĆ, kći Miljenka, OIB: 2699536703, Smoković, Smoković 68, 9.MILIVOJ RAJČEVIĆ, OIB: 11614022471, Surčin, Petrovčić, Progarska 18, Srbija, 10.ELVIS RAJČEVIĆ, OIB: 44858329245, Užice, Sevojno Gaj 88, Srbija, 11.TOMISLAV RAJČEVIĆ, OIB: 72321398386, Smoković, Smoković 68, 12.TANJA LEHOCKI, OIB: 09100914761, iz Malog Lošinja, Kaštel 53, 13. DAMIR ROMIĆ, OIB: 098713335, iz Malog Lošinja, Kaštel 64, radi utvrđenja prava vlasništva, 26. svibnja 2026.

presudio je

Utvrdjuje se da je tužitelj MILAN RAJČEVIĆ, OIB: 31819846496, Ilije Garašanina 15, 251604 Valjevo, Srbija, vlasnik nekretnine ucrtane i opisane u prijavnom listu Geodetskog elaborata ovlaštenog geodeta Šime Katuša, mag.ing.geod. et geoinf. u društvu Luniko Inženjering d.o.o. iz Zadra broj 2024-114, broj elaborata iz Zbirke GE: 43/2024 od 20. kolovoza 2024. kao novoformirana nekretnina oznake k.č.br. 1474/4, Rajčevići, dvorište, površine 672 m², upisane u zk.ul.br. 610. k.o. Smoković, kao dio prethodno osnovne k.č.br. 1474/1, Rajčevići, pašnjak, površine ukupno 9365 m², upisane u zk.ul.br. 610, k.o. Smoković, i to u cijelosti, što su tuženici dužni priznati i trpjeti da tužitelj, temeljem ove presude, nakon njene pravomoćnosti, zatraži i ishodi uknjižbu prava vlasništva na nekretnini k.č.br. 1474/4, Rajčevići, dvorište, površine 672 m², upisane u zk.ul.br. 610. k.o. Smoković, na svoje ime uz istovremeno brisanje prava vlasništva sa imena tuženika.

Obrazloženje

1. Tužitelj je pred ovim sudom podnio tužbu protiv naprijed navedenih tuženika ad 1-13, radi utvrđenja i uknjižbe prava vlasništva. U tužbi se navodi da je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar, tuženici dolaze/neki po pravnim prednicima upisani kao suvlasnici nekretnine oznake k.č.br. 1474/1, Rajčevići, pašnjak, površine ukupno 9365 m², upisane u zk.ul.br. 610, k.o. Smoković. Tužitelj je samovlasnik dijela nekretnine oznake k.č.br. 1474/1, k.o. Smoković i to onog dijela koji je ucrtan i opisan prema prijavnom listu ovlaštenog geodeta Šime Katuša, mag.ing.geod.etgeoinf. u društvu Luniko Inženjering d.o.o. iz Zadra broj 2024-114, broj elaborata iz Zbirke GE: 43/2024 od 20. kolovoza 2024. i to novoformirane nekretnine oznake k.č.br. 1474/4, Rajčevići, dvorište, površine 672 m², upisane u zk.ul.br. 610. k.o. Smoković, kao dijela prethodno osnovne, matične nekretnine k.č.br. 1474/1, Rajčevići, pašnjak, površine ukupno 9365 m², upisane u zk.ul.br. 610, k.o. Smoković. Nadalje, na nekretnini oznake k.č.br. 1474/2 k.o. Smoković, izgrađena je tužiteljeva obiteljska kuća, dok u naravi novoformirana, ovdje utužena čestica k.č.br. 1474/4 predstavlja ograđeno dvorište obiteljske kuće tužitelja te iste kao takve u naravi čine jedinstvenu gospodarsku, funkcionalnu cjelinu u mirnom, kontinuiranom, dugogodišnjem posjedu tužitelja preko 60 godina/ obiteljska kuća i dvorište, okućnica. Stoga predmetni upis prava vlasništva, suvlasništva u zemljišnim knjigama ne odražava pravo, stvarno stanje stvari, budući je promjenama koje su u međuvremenu nastale glede vlasničkih, stvarnopravnih odnosa, stvarno stanje potpuno drugačije od zemljišnoknjižnog stanja na način da je, uslijed navedenih promjena, tužitelj stvarni i jedini vlasnik i posjednik predmetne, utužene nekretnine. Vlasništvo predmetne, utužene nekretnine tužitelj je stekao ex lege temeljem kontinuiranog, samostalnog vlasničkog posjeda iste nekretnine preko svojih pravnih prednika, te se tužitelj nalazi u nesmetanom, kontinuiranom, kvalificiranom /zakonit, pošten, savjestan/ vlasničkom posjedu predmetne nekretnine po svojim pravnim prednicima preko 60 godina te je ista nekretnina u naravi položajem, oblikom ograđena i definirana na terenu, te istu nekretninu kroz cijelo navedeno vrijeme obrađuje, koristi isključivo tužitelj a da ga pri tom nitko nikada nije smetao niti mu osporavao posjed, vlasništvo predmetne nekretnine, a na koji način je tužitelj ostvario zakonske pretpostavke za stjecanje prava vlasništva na predmetnoj, utuženoj nekretnini, dosjelošću. Tek usput ali ne i manje važno, ističe se da su temeljem Rješenja o nasljeđivanju Javnog bilježnika Filipa Markovića iz Malog Lošinja, kao povjerenika Općinskog suda u Rijeci posl.br. O-1082/25-4, UPP/OS-O-31/25 od 23. travnja 2025. tuženici ad.12. i ad.13. proglašeni nasljednicima svoje pok. pravne prednice Stane Romić te po tom pravnom osnovu i upisani, evidentirani kao suvlasnici na nekretnini oznake k.č.br. 1474/1, Rajčevići, pašnjak, površine ukupno 9365 m², upisane u zk.ul.br. 610, k.o. Smoković, sve to iza svoje pok. pravne prednice Stane Romić ž. Ivica a koja je u zemljišnim knjigama nadležnog općinskog suda bila evidentirana i kao Stana Ramić ž.Ivica, a kao takva je evidenirana i u Geodetskom elaboratu ovlaštenog geodeta Šime Katuša, mag.ing.geod. et geoinf. u društvu Luniko Inženjering d.o.o. iz Zadra broj 2024-114, broj elaborata iz Zbirke GE: 43/2024 od 20. kolovoza 2024. kao jedna od dosadašnjih evidentiranih suvlasnika nekretnine oznake k.č.br. 1474/1, k.o. Smoković, kako to proizlazi i iz prijavnog lista, Geodetskog elaborata ovlaštenog geodeta Šime Katuša, mag.ing.geod. et geoinf. u društvu Luniko Inženjering d.o.o. iz Zadra broj 2024-114, broj elaborata iz Zbirke GE: 43/2024 od 20. kolovoza 2024. Slijedom navedenog, obrazloženog i dokazanog, vidljivo je da su tuženici tek i samo formalno evidentirani kao tabularni vlasnici utužene nekretnine, a kako tužitelj konačno kani srediti zemljišno knjižno stanje prava vlasništva za predmetnu nekretninu, usklađivanjem istog sa stvarnim stanjem vlasništva to isti ima pravni interes ustati ovom tužbom sa prijedlogom tom sudu da isti nakon provedenog postupka donese presudu na način kako glasi u izreci.

3. Sud je tuženicama ad 1-13 dostavio tužbu s priložima na odgovor, uz upozorenje na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu u ostavljenom roku.

4. Članak 331.b ZPP-a propisuje da ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako bude udovoljeno ovim uvjetima:

- 1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni,
- 2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi,
- 3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate,
- 4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

Neće se donijeti presuda zbog ogluhe i kad je udovoljeno uvjetima iz stavka 1. ovoga članka ako sud nađe da je riječ o zahtjevu kojim stranke ne mogu raspolagati (članak 3. stavak 3.).

Donošenje presude zbog ogluhe odgodit će se ako je potrebno da se o okolnostima iz stavka 2. ovoga članka prije toga pribave obavijesti.

Ako iz činjenica navedenih u tužbi ne proizlazi osnovanost tužbenoga zahtjeva, sud će odrediti pripremno ročište i ako na tom ročištu tužitelj ne preinači tužbu, donijet će presudu kojom se tužbeni zahtjev odbija.

Donošenje presude zbog ogluhe može se odgoditi i ako nema dokaza da su tuženiku uredno dostavljeni tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu, a nesumnjivo je da su mu upućeni. U tom slučaju odredit će se rok, koji ne može biti dulji od trideset dana za dostavu u zemlji, odnosno dulji od šest mjeseci za dostavu u inozemstvu, da se izvidi jesu li tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu tuženiku uredno dostavljeni. Ako se u tom roku utvrdi da su ta pismena bila tuženiku uredno dostavljena, donijet će se presuda zbog ogluhe.

Protiv rješenja suda kojim odbija prijedlog tužitelja da se donese presuda zbog ogluhe žalba nije dopuštena.

U slučajevima iz stavka 3. i 5. ovoga članka presuda zbog ogluhe može se donijeti i bez saslušanja stranaka.

3.1. Odredbom čl. 331. st. 1. ZPP-a propisano je da ako tuženik do zaključenja glavne rasprave prizna tužbeni zahtjev, sud će bez daljnjeg raspravljanja donijeti presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev (presuda na temelju priznanja).

Sud neće donijeti presudu na temelju priznanja i kad je udovoljeno potrebnim uvjetima, ako nađe da je riječ o zahtjevu kojim stranke ne mogu raspolagati (članak 3. stavak 3.).

Donošenje presude na temelju priznanja odgodit će se ako je potrebno da se o okolnostima iz stavka 2. ovog članka prije toga pribave obavijesti.

Priznanje tužbenog zahtjeva, na ročištu ili u pismenom podnesku, tuženik može i bez pristanka tužitelja opozvati do donošenja presude.

5. Kako tuženici: ad 1-6 i ad 8-13 koji su tužbu s priložima uredno primili, nisu u ostavljenom roku dali odgovor na tužbu, a ispunjeni su ostali uvjeti iz čl. 331.b Zakona o parničnom postupku (osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi koje nisu u suprotnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio, kao što ne postoje ni općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu), sud je donio presudu zbog ogluhe, kojom je u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja.

6. Tuženica ad 7/ Marina Guša dostavila je dana 21. travnja 2026. podnesak (l.s. 66-69), u kojem je priznala tužbeni zahtjev tužitelja, slijedom čega je sud u odnosu na ovu

tuženicu bez daljnjeg raspravljanja donio presudu kojom je prihvatio tužbeni zahtjev, tj. presudu na temelju priznanja sukladno čl. 331. st. 1. Zakona o parničnom postupku.

6.1. Odluka o troškovima je izostala jer isti nije niti zatražen.

U Zadru 26. svibnja 2026.

S u t k i n j a

Melita Lisica

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi pisano, putem ovog suda na nadležni županijski sud, u tri primjerka.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. (čl. 353. st. 2. Zakona o parničnom postupku)

Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare. (čl. 353. st. 3. Zakona o parničnom postupku)

DNA:

1. Tužitelju po punomoćnicima Ivici Begonja i Ivi Begonja, odvjetnicima u Zadru, uz rješenje o plaćanju sudske pristojbe na presudu zbog ogluhe
2. Tuženicima: ad 1-8 i ad 11-13 osobno, a tuženicima ad 9 i ad 10 po punomoćniku za primanje pismena – Mladen Pavić, Sutomiška 6, 23000 Zadar

Broj zapisa: **9-30887-ad778**

Kontrolni broj: **0f007-07025-fada1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.