



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Bjelovar, Trg E. Kvaternika 8

Poslovni broj: Pp-163/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru, po sucu Ratku Labanu, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Andree Hudoletnjak, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog HRVOJA VAMPOVAC, radi prekršaja iz članka 229. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, povodom Prekršajnog naloga Policijske postaje Bjelovar Klasa: 211-07/25-3/18841, Urbroj: 511-02-05-25-2 od 20.11.2025., nakon održane usmene, javne i glavne rasprave u odsutnosti okrivljenika i predstavnika tužitelja, na temelju članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona (NN 107/07), dana 15. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENI HRVOJE VAMPOVAC, OIB:06165086953, sin Ivana, rođen 26.7.1989. u Virovitici, s prebivalištem u Virovitici, Jurišićeva Ulica 18., državljanin Republike Hrvatske, pismen, ostali podaci nepoznati, prekršajno osuđivan,

o s l o b a đ a s e o p t u ž b e

I da do dana 5. lipnja 2025., u 11:00 sati, u Bjelovaru, ulica Vlahe Paljetka kućni broj 2., kao odgovorna osoba u pravnoj osobi SELECT d.o.o. koja je vlasnik osobnog automobila registarske oznake VT 0005-TV, nije dao vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja dana 1. svibnja 2025., u 14:38 sati, u Prespi, iako je dana 20. svibnja 2025. zaprimljena obavijest o počinjenom prekršaju Policijske postaje Bjelovar KLASA: 211-07/25-8/121238 (u roku od 15 dana koji je tekao od 21. svibnja 2025. do 4. lipnja 2025.),

pa da bi time počinio prekršaj iz članka 229. stavka 3. u vezi stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

II Na temelju članka 140. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona troškovi nastali provođenjem ovog prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. POLICIJSKA POSTAJA BJELOVAR, Prekršajnim nalogom Klasa: 211-07/25-3/18841, Urbroj: 511-02-05-25-2 od 20.11.2025., oglasila je okrivljenika krivim radi prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.
2. Na navedeni Prekršajni nalog okrivljenik je pravodobno uložio prigovor, nakon čega je pobijani nalog stavljen van snage i proveden je redovni postupak.
3. Okrivljeni Hrvoje Vampovac tokom postupka se nije izjašnjavao o krivnji niti je iznosio obranu vezano za sporni događaj iako je uredno pozivan na glavnu raspravu, te na primljen poziv nije pristupio niti je svoj izostanak ispričao, a nije uložio pisanu obranu.
4. Obzirom na to, sud je radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja u dokaznom postupku izvršio uvid u izvješće o prekršaju, obavijest o prekršaju, dostavnicu o primitku obavijesti o prekršaju, snimku mjernog uređaja, izvod iz sudskog registra za pravnu osobu.
5. U postupku nije bilo nespornih okolnosti tako da je valjalo utvrđivati da li je okrivljenik na dan počinjenja prekršaja bio odgovorna osoba u pravnoj osobi te da je na valjan i zakonit način primio obavijest o prekršaju vezano za naprijed spomenuti događaj, dok nadležnom tijelu nije dostavio točne i vjerodostojne podatke o identitetu osobe koja je upravljala naznačenim osobnim vozilom u vlasništvu pravne osobe kada je počinjen prekršaj prekoračenja brzine u naselju.
6. Na temelju svih provedenih dokaza sud smatra da okrivljenik nije postupao protupravno kako ga se tereti te je stoga oslobođen optužbe.
7. Prvotno samim uvidom u izvješće o prekršaju nalazimo kako je spornim vozilom kritičnog dana doista izvršena protupravna radnja prekoračenja brzine u mjestu Prespa osobnim automobilom VT 0005-TV u vlasništvu tvrtke SELECT d.o.o Virovitica te je upravo od okrivljenika kao odgovorne osobe u pravnoj osobi zatraženo da se izjasni o osobi počinitelja prekršaja, jer službena osoba nije neposredno utvrđivala identitet prekršitelja, ali se ističe da okrivljenik nije postupio u skladu sa zakonskom odredbom.
8. Nadalje, iz snimke mjernog uređaja uočava da je na naznačenoj lokaciji u naselju te zgrade mjerena brzina kretanja za vozilo i to osobni automobil registarske oznake VT 0005-TV uz istaknutu naznaku dopuštene brzine kretanja te utvrđene brzine kojom se u tom trenutku ovo vozilo kretalo kroz naselje, pa proizlazi da je doista vozilo zatečeno u prekoračenju brzine.
9. Isto tako, prema obavijesti nadležnog tijela uviđa se kako je dana 2.5.2025. takav podnesak doista upućen na adresu pravne osobe SELECT d.o.o Virovitica kao vlasnika spornog vozila i u samoj obavijesti jasno se navodi vrijeme i mjesto te osobno vozilo sa registarskim oznakama u odnosu na koje je vozilo utvrđen prekršaj. Nadalje je u obavijesti istaknuto da odgovorna osoba vlasnika tog automobila treba u roku od 15 dana na obrascu podataka o vozaču koji je priložen dostaviti podatke o osobi koja je počinila prekršaj. I na kraju, u obavijesti je navedeno da za slučaj kada odgovorna osoba ne bi reagirala na navedeni način dostavom traženih podataka ili plaćanjem novčane kazne za prekršaj, tada ulazi u sferu prekršaja za koji je propisana novčana kazna od najmanje 660,00 eura. Uvidom u dostavnicu o primitku spomenute obavijesti nalazimo da je takva obavijest na adresi pravne osobe zaprimljena dana 20.5.2025., pri čemu se uočava da je izvršena primarna dostava pismena gdje je ono u prvom navratu uručeno osobi koja je potpisala primitak tog pismena. Međutim, predmetno pismo nije osobno i neposredno uručeno samom

okrivljeniku, pa da bi mu od tog trenutka počeo teći rok za dostavu traženih podataka, iako je on neupitno odgovorna osoba koja je imala obvezu da u tom svojstvu dostavlja podatke nadležnom tijelu, jer to jasno proizlazi iz sudskog registra gdje se okrivljenik spominje kao jedini član društva te ujedno direktor, koji društvo zastupa i time je već po svojoj funkciji odgovorna osoba. Svakako se uočava iz spisa da su potpisi okrivljenika na dostavnici o primitku poziva za ročište na dan 15.9.2026., koji je bez sumnje osobno uručen okrivljeniku, kao i na dostavnici o primitku Prekršajnog naloga, potpuno identični, za razliku od kratkog potpisa odnosno naznačenih inicijala nečijeg imena, koji se nalazi na dostavnici o primitku obavijesti, tako da ne ostaje sumnje kako okrivljenik osobno doista nije zaprimio obavijest o prekršaju.

10. Naime, da bi okrivljenik doista imao obvezu dostave traženih podataka, u tom slučaju na valjan i zakonit način predmetna obavijest morala je biti zaprimljena na adresi sjedišta vlasnika predmetnog vozila, ali se u toj situaciji svakako to pismeno moralo uručiti isključivo osobno okrivljeniku kao odgovornoj osobi, kako bi mu od tog trenutka tekao rok od 15 dana za dostavu traženih podataka. To iz razloga što je isključivo odgovorna osoba u pravnoj osobi u obavezi dostavljati podatke o vozače, pa nije prihvatljivo da neka druga osoba u sjedištu pravne osobe zaprimi takvu obavijest (odluka Visokog prekršajnog suda u Zagrebu broj: Ppž-3634/2025.).

11. Dakle, u konkretnoj situaciji uvidom u predmetnu dostavnicu jasno se uviđa da je pismeno uručeno prilikom prve dostave. Ipak, ovdje se radi o specifičnoj situaciji gdje se ovakvo pismeno odnosno dokument nužno morao uručiti osobno upravo okrivljeniku kao odgovornoj osobi unutar navedene pravne osobe, a nikako nekoj trećoj osobi koja je eventualno zadužena i ovlaštena zaprimati pojedina pismena. Kada je tome tako, onda okrivljeniku nikako nije niti mogao početi teći rok za dostavu traženih podataka nadležnom tijelu obzirom da nije izvršena valjana i zakonita dostava obavijesti o prekršaju upravo osobi koja je dužna reagirati na sadržaj tog pismena.

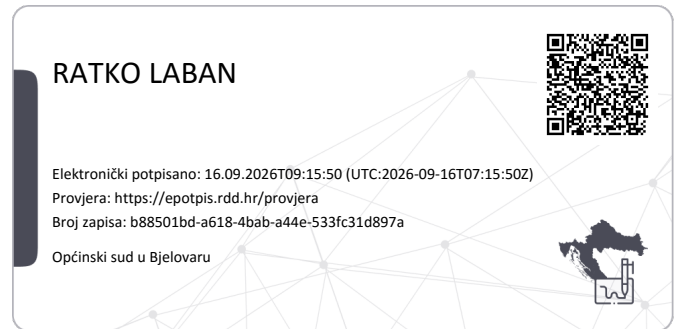
12. Prema tome, kada se uzme u obzir kako je okrivljenik odgovorna osoba u konkretnoj situaciji, ipak se nikako ne može smatrati da je izvršena uredna dostava obavijesti za okrivljenika, u kojem slučaju bi počeo teći rok od 15 dana u kojem je u svojstvu odgovorne osobe imao zakonsku obvezu dostave traženih podataka o identitetu osobe koja je vozilom u vlasništvu pravne osobe mogla počiniti prekršaj u prometu, tada to predstavlja razlog zbog kojeg se ne može smatrati da je okrivljenik u navedenom svojstvu načinio propust vezano za dostavu traženih podataka nadležnom tijelu o počinitelju prekršaja, obzirom da mu nikada na valjan i zakonit način nije uručena obavijest o počinjenom prekršaju, gdje prilikom dostave pismeno nije nikako smjelo biti uručeno nekoj drugoj osobi, kako je ovdje slučaj, već isključivo samom okrivljeniku.

13. Zbog naprijed navedenih razloga okrivljenik nije ispunio biće djela prekršaja niti u subjektivnom niti u objektivnom smislu te je za odnosni prekršaj oslobođen optužbe.

14. Svi troškovi nastali provođenjem ovog prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava Republike Hrvatske.

U Bjelovaru, 15. rujna 2026.

SUDAC
Ratko Laban



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude podnositelj Optužnog prijedloga ima pravo žalbe nadležnom Prekršajnom sudu u Zagrebu, u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka presude, a ista se podnosi putem ovog Suda, u dva istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku
2. Tužitelju

Broj zapisa: **9-3088d-320ce**

Kontrolni broj: **0db13-28801-407c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.