



Republika Hrvatska  
Općinski prekršajni sud u Splitu  
Stalna služba u Omišu

Poslovni broj: Pp-11773/2022-18

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Omišu, po sutkinji Marini Ivančević, uz sudjelovanje sudske savjetnice Izabele Mijanić i Ružice Mimice kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Ivana Perića, zbog prekršaja iz članka 43. stavka 1. i 2 i članka 176. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22. i 133/23.), kažnjivog po članku 43. stavku 3. i članku 176. stavak 3. citiranog Zakona, a odlučujući po prigovoru okrivljenika protiv prekršajnog naloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split, Klasa: 211-07/22-3/11908, Ur.broj: 511-12-36-22-1 od 16. lipnja 2022. nakon provedene glavne rasprave održane i zaključene 17. travnja 2025., u izočnosti okrivljenika i ovlaštenog tužitelja istog dana javno objavio i

presudio je

I. Na temelju članka 182. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.)

Okrivljenik: IVAN PERIĆ sin Gorana i Renate, OIB: 95244506649 rođen 2. siječnja 2002. u mjestu Split, s prebivalištem u Makarskoj, Zrinsko Frankopanska 21A, SSS, državljanin Republike Hrvatske, zaposlen profesionalni nogometaš, mjesečna primanja: 400,00 eura, neoženjen bez djece, do sada prekršajno nekažnjavan

oslobađa se od optužbe

a) da bi dana 28. travnja 2022. godine u 11:30 sati u mjestu Split, na parkiralištu s južnu stranu kbr. 18 Poljička cesta kao vozač vozila marke Peugeot registarske oznake MA 809-DA izazvao prometnu nesreću sa materijalnom štetom na način da se s osobnim automobilom marke Peugeot registarske oznake MA 809-DA na kolniku parkirališta s južnu stranu nasuprot kbr. 18 kretao vožnjom unazad od smjera zapada u smjeru istoka, a da se prije započete radnje nije uvjerio da istu radnju može obaviti bez opasnosti za ostale sudionike u prometu i imovinu, uslijed čega je sa zadnjim desnim bočnim dijelom osobnog automobila Peugeot udario u zadnji lijevi dio osobnog automobila marke Citroen registarske oznake ST 6578-K koji se nalazio parkiran dijelom na nogostupu, a dijelom na kolniku prednjim dijelom okrenut u smjeru sjevera od strane Mladena Palamete,

dakle, da bi kao vozač na prometnoj površini obavio radnju vožnjom unatrag, te da bi time doveo u opasnost druge sudionike u prometu,

pa da bi time počinio prekršaj iz članka 43. stavka 1. i 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 43. stavku 3. istog Zakona

b) da bi istog dana kao pod a) nakon što je izazvao prometnu nesreću opisanu pod točkom a) napustio mjesto događaja, a da nije vlasniku ili korisniku oštećenog osobnog automobila Citroen registarske oznake ST 6578-K ostavio podatke o sebi i vozilu kojim je uzrokovao prometnu nesreću,

dakle, da bi napustio mjesto prometne nesreće, a da ne bi vlasniku vozila ostavio podatke o sebi i vozilu kojim je uzrokovao prometnu nesreću,

pa da bi time počinio prekršaj iz članka 176. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 176. stavku 5. istog Zakona.

II. Na temelju članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka iz članka 138. stavka 2. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovoga Suda.

### Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko – dalmatinska, Postaja prometne policije Split, izadala je prekršajni nalog 16. lipnja 2022. pod gore navedenim brojem protiv okrivljenika, a zbog prekršaja iz članka 43. stavak 1., 2. i 3. i članka 176. stavka 3. i 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično opisanog u izreci ove presude. Protiv gore navedenog prekršajnog naloga okrivljenik je u zakonskom roku podnio prigovor zbog poricanja prekršaja, pa je sud pobijani obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage, te je proveo prekršajni postupak.

2. Okrivljenik ispitan pred zamoljenim Općinskim sudom u Makarskoj u svojoj obrani je naveo da je istina da je dana 28. travnja 2022. u 11,30 sati nalazio na parkiralištu s južne strane Poljičke ceste kbr. 18, a ovo stoga što uvijek parkira na to mjesto jer ima stanu u toj ulici. Međutim, ne odgovara istini da je on na način kako ga se tereti prouzročio prometnu nesreću, a i potom napustio mjesto događaja, a da nije ostavio podatke o sebi i vozilu kojem je uzrokovana prometna nesreća. Dakle, ne samo da nije počinio predmetne prekršaje nego nije imao nikakva saznanja o oštećenju tuđeg parkiranog vozila. Kasnije ga je policija zvala da zajedno sa njima pogleda oštećeno vozilo što je on i učinio, te je uočio da je na oštećenom vozilu ostala kontakt boja vozila koje je zahvatilo vozilo oštećenika koja je bila crvene boje, a njegovo vozilo je crne boje. To tim više navedena činjenica potvrđuje da on nema nikakve veze sa ovom prometnom nesrećom. Na njegovom osobnom automobilu nema nikakvih oštećenja, a što je i razvidno na fotografijama koje je slikala policija.

3. Kako je okrivljenik negirao počinjenje prekršaja u obrani, sud je u dokazne svrhe pozivao u svojstvu svjedoka oštećenika Mladena Palametu te očevica prometne nesreće Miru Matulović Burazin.

3.1. Ovaj sud je pozvao oštećenik Mladena Palametu za dan 2. ožujka 2026., međutim isti nje pristupio nego je sudu dostavio pisano očitovanje. Oštećenik Mladen Palameta je u svom pisanom očitovanju naveo da je očevidac cijelog događaja susjeda Mira Matulović Burazin koja je vidjela trenutak udara u njegovo parkirano vozilo i bijeg okrivljenika te je dala izjavu policiji na očevidu 28. travnja 2022. Budući da je ona jedini svjedok događaja smatra da je njeno svjedočenje presudno. Sud je obavijestio kako

zbog zdravstvenih razloga nije u mogućnosti pristupiti na zakazano ročište, pa je zamolio sud da se njegovo očitovanje smatra konačnim i da ga se više ne poziva u ovom predmetu.

3.2. Sud je u daljnjem dokaznom postupku za ročište određeno za dan 25. ožujka 2026. pozvao Miru Matulović Burazin koja je također nije pristupila na zakazano ročište nego je sudu dostavila pisano očitovanje u kojem je navela kako se nalazi na porodiljnom dopustu te je majka dvoje malodobne djece o kojima svakodnevno samostalno brine, budući joj je suprug odsutan zbog službenog puta. Napomenula kako se predmetnog događaja više ne sjeća u bitnim okolnostima, osim podataka koje je tada prenijela policijskim službenicima te je zamolila da se ročište održi bez njene prisutnosti.

4. U daljnjem dokaznom postupku sud je izvršio uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprava za kazneno pravo Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima Služba za evidencije i pomilovanja, Odjel za prekršajne evidencije iz koje proizlazi da okrivljenik nije prekršajno kažnjavan, Zapisnik o očevidu Postaje prometne policije Split, Klasa: 211-08/22-4/9794, Urbroj: 511-12-36-22-2 od 16. lipnja 2022., službena bilješka broj: 211-08/22-4/9794 sastavljena po policijskom službeniku Andriju Jelaviću dana 13. lipnja 2022., službena bilješka, broj: 211-08/22-4/9794 sastavljena po policijskom službeniku Neidljku Baranu, službena zabilješka broj: 511-12-29/22 sastavljena po policijskom službeniku Tončiu Čaljukiću dana 11. lipnja 2022., situacijski plan prometne nesreće, dvadeset pet kolor fotografija koja prikazuju oštećenja vozila marke "Peugeot" registarske oznake MA 809-DA i vozila marke "Citroen", registarske oznake ST 6578-K, kao i u kompletan spis.

4.1. Ovaj sud je po službenoj dužnosti na temelju članka 121. stavka 1. Prekršajnog zakona iz spisa predmeta izdvojio službenu bilješku broj: 211-08/22-4/9794 od 13. lipnja 2022., sastavljena po policijskom službeniku Andriji Luetiću Postaje prometne policije Split jer sadrži izjavu okrivljenika koja nije dana u skladu sa odredbom članka 158. stavka 6. Prekršajnog zakona, pa se stoga službena zabilješka ne može koristiti kao dokaz u prekršajnom postupku, odnosno na istoj se ne može temeljiti sudska odluka.

5. Nakon ovako provedenog postupka sud nije dokazao da su se u ponašanju okrivljenika ostvarila obilježja prekršaja kažnjiva po članku 43. stavku 1., 2. i 3. i članku 176. stavku 3. i 5. sve Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a koji se okrivljeniku stavlja na teret.

6. Odredbom članka 43. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač koji namjerava na cesti ili drugoj prometnoj površini obaviti neku radnju vozilom (uključiti se u promet, prestrojiti, odnosno mijenjati prometnu traku, pretjecati, obilaziti, zaustavljati se, skretati udesno ili ulijevo, okretati se polukružno, voziti unatrag i sl.) ne smije početi takvu radnju ako time dovodi u opasnost druge sudionike u prometu ili imovinu.

6.1. Odredbom članka 43. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da prije započinjanja radnji iz prethodno opisanog stavka vozač je dužan uvjeriti se da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, vodeći pri tom računa o položaju vozila, te o smjeru i brzini kretanja.

6.2. Odredbom članka 43. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura kazniti za prekršaj vozač ako postupi suprotno odredbi prethodno navedenog stavka.

6.3. Odredbom članka 176. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozači iz stavka 1. ovoga članka ne smiju napustiti mjesto prometne nesreće dok nisu popunili i potpisali Europsko izvješće ili na drugi način razmijenili osobne podatke i podatke o vozilima dok je stavkom 5. istog članka propisano da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kazniti vozač ako drugom sudioniku u prometnoj nesreći ili osobi vlasniku oštećenog vozila ili druge stvari ne ostavi svoje podatke ili ne popuni Europsko izvješće i napusti mjesto prometne nesreće.

7. Naime, okrivljenik je u svojoj obrani negirao činjenicu da bi navedene prigode počinio predmetne prekršaje te je naveo kako nije imao nikakva saznanja o oštećenju tuđeg parkirano vozila. Sud je s obzirom na navode okrivljenika u dokaznom postupku pozvao oštećenika Mladena Palametua koji se nije odazvao pozivu suda nego je dostavio pisano očitovanje u kojem je naveo da je očevidac cijelog događaja susjeda Mira Matulović Burazin. Sud je u daljnjem dokaznom postupku pozvao očevidca prometne nesreće Miru Matulović Burazin koja također nije pristupila na zakazano ročište nego je sudu dostavila pisano očitovanje i napomenula je kako se predmetnog događaja više ne sjeća u bitnim okolnostima. Iz čega se zaključuje kako ni oštećenik ni očevidac prometne nesreće nisu neposredno identificirali počinitelja niti su znali o kojem se vozilu radi.

8. Slijedom navedenog, nema nedvojbenih dokaza da je upravo okrivljenik prouzročio prometnu nesreću, budući da je postojanje prometne nesreće koju je prouzročio okrivljenik pretpostavka za utvrđivanje njegove odgovornosti i za prekršaj iz članka 176. stavka 3. i 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, izostanak dokaza o samom uzroku nesreće isključuje i njegovu odgovornost za bijeg s mjesta događaja.

9. Kako drugih dokaza nije bilo, sud nije mogao s potpunom izvjesnošću zaključiti da su se u ponašanju okrivljenika ostvarila sva pravna obilježja prekršajnih djela koja mu se stavljaju na teret, radi čega je sukladno članku 3. točki 3. Zakona o kaznenom postupku, trebalo primijeniti jedinstveno i opće prihvaćeno stajalište "*in dubio pro reo*", odnosno riješiti na način koji je povoljniji za okrivljenika, te temeljem članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona, osloboditi ga od optužbe kako je i odlučeno u izreci.

10. Kako je okrivljenik oslobođen od optužbe, to troškovi ovog prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

U Omišu 17. travnja 2026.

Zapisničarka:

Ružica Mimica, v.r.

S u t k i n j a:

Marina Ivančević, v.r.

Sudska savjetnica:

Izabela Mijanić, v.r.

## UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu u roku od 8 (osam) dana po primitku iste. Žalba se predaje u 2 (dva) istovjetna primjerka putem ovog suda i oslobođena je plaćanja sudske pristojbe.

Dostaviti:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- u spis

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik  
Ružica Mimica