REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: Povrv-127/2025-17

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Katarini Mikulić, u pravnoj stvari tužitelja VRLIKA TRADE, d.o.o., OIB 20648270721, Gotovčeva 4, 21000 Split zastupanog po punomoćniku Vjekoslavu Lozi, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika SO.CAP ORIGINAL d.o.o., OIB 93198249339, Matice hrvatske 1, 21000 Split zastupanog po punomoćniku Bepu Marušiću, odvjetniku u Splitu, radi isplate, 20. studenog 2026.

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Snježane Ludvajić iz Solina, Kralja Zvonimira 75, poslovni broj Ovrv-30484/2022 (UPP/OS-Ovrv-1120/2022) od 20. lipnja 2023. u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju u roku od osam dana glavnicu u ukupnom iznosu od 4.422,02 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na taj iznos od 17. listopada 2022. do isplate, po stopi koja se za razdoblje do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacija refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovrv-30484/2022 (UPP/OS-Ovrv-1120/2022) od 20. lipnja 2023. koje je izdao javni bilježnik Snježana Ludvajić iz Solina, Kralja Zvonimira 75, u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 157,60 eura zajedno sa zatraženim zakonskim zateznim kamatama.

III. Nalaže se tuženiku SO.CAP ORIGINAL d.o.o. da tužitelju VRLIKA TRADE, d.o.o. naknadi troškove postupka u iznosu od 1.274,89 eura sa zateznim kamatama koje teku od 20. studenog 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo

polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj 17. listopada 2022. podnio Općinskom sudu u Splitu prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – izvatka iz poslovnih knjiga tužitelja od 4. listopada 2022. Prijedlog za ovrhu je potom automatski povjeren u rad javnom bilježniku Snježani Ludvajić u Solinu, Kralja Zvonimira 85, kao povjereniku suda. Navedenim prijedlogom za ovrhu ovrhovoditelj predlaže da se naloži ovršeniku (sada tuženiku) da ovrhovoditelju (sada tužitelju) plati iznos od 4.422,03 eura s pripadajućim zateznim kamatama, po stopi propisanoj za odnose iz trgovačkih ugovora, kao i da mu naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 157,60 eura sa zateznim kamatama koje teku od donošenja rješenja o ovrsi do isplate, po stopi propisanoj za ostale odnose. Također, predlaže da se radi naplate navedene novčane tražbine odredi ovrha općenito na imovini ovršenika (sada tuženika). Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Snježane Ludvajić u Solinu, Kralja Zvonimira 75, poslovni broj Ovrv-30484/2022, UPP/OS-Ovrv-1120/2022 od 20. lipnja 2023., naloženo je ovršeniku (sada tuženiku) da ovrhovoditelju (sada tužitelju) namiri navedenu tražbinu, te je, radi prisilne naplate navedene tražbine, određena predložena ovrha.

2. Protiv citiranog rješenja o ovrsi ovršenik je podnio prigovor u kojem navodi da su ovrhovoditelj i ovršenik dugi niz godina bili u izvrsnim poslovnim odnosima i to je ono što ovršenik ne osporava ali osporava predmetni dug koji mu ovrhovoditelj stavlja na teret i to se posebno želi skrenuti pozornost na činjenicu da su obje tvrtke kroz taj dugi niz godina poslovale i sa milijunskim iznosima, ali se u ovoj slučaju radi o iznosu od 33.317,77 kuna, koji s obzirom na prijašnje iznose relativno nije visok i ovršeniku nikako nije do bilo kakvog vođenja osporava pred sudom ali ovršenik uistinu nikako ne duguje ovrhovoditelju jer s njim nikako nije sklopio nikakav posao takve vrste niti mu je isti obavio ikakvu uslugu vezano za to dugovanje. Dakle, ovrhovoditelj nema nikakav ugovorni posao niti bilo kakvu vrstu ugovora da obavi ikakvu uslugu koja je navedena u konto kartici uz predmetno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, te isti nije niti dostavio ikakve transportne listove ili pak CMR-ove kojim bi dokazao da je obavio ikakvu uslugu ili pak ikakav posao ovršenika. Ovršeniku ni samom da nije jasno kako i na koji način je ovrhovoditelj došao do spoznaje da mu isti išta duguje niti da mu baš duguje novčani iznos od 33.317,77 kuna jer navedeno naprosto da nije točno. Čak štoviše, ovršenik nikad nije dobio nikakav račun na predmetni novčani iznos, pa stoga shodno tome nije istog niti knjižio kao niti koristio za odbitak pretporeza. Zbog navedenog predlaže da se pobijano rješenje o ovrsi stavi van snage, te da sud nakon provedenog postupka odbije tužbu i tužbeni zahtjev ovrhovoditelja u cijelosti te ga obveže na snašanje parničnog troška.

3. Rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovrv-30484/2022-12 od 11. listopada 2023. predmetno rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute su provedene radnje, te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Povrv-150/2024-5 od 13. ožujka 2025. Općinski sud u Splitu se oglasio stvarno nenadležnim, te je određeno da

će se nakon pravomoćnosti tog rješenja predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Splitu, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

5. Podneskom zaprimljenim u spis 31. srpnja 2025. tužitelj je osporio sve navode iz prigovora tuženika. Navodi da je tužitelj pravna osoba kojoj je glavna djelatnost vršenje usluga cestovnog prijevoza različite robe. Kao takva bila je angažirana od strane tuženika u brojnim prilikama, te je njihov poslovni odnos uključivao obavljanje brojnih prijevoza različite robe različitim destinacijama, domaćim i inozemnim. S obzirom na dugogodišnji poslovni odnos tužitelja i tuženika, među istima se ustanovila poslovna praksa davanja naloga za odrađivanje određenog prijevoza usmenim putem, kao što je to uobičajeno i u mnogobrojnim drugim ustaljenim poslovnim odnosima većih trgovačkih društava. Svaki odrađeni prijevoz mora, u skladu s Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu ("Narodne novine" br.: 41/18, 98/19, 30/21, 89/21, 114/22), međunarodnim ugovorima, i svim ostalim pozitivnim propisima Republike Hrvatske koji uređuju ovu tematiku, biti potvrđen CMR listom – teretnim listom, koji dokazuje da je određeni prijevoz uistinu i izvršen. Isti sadrži sve relevantne pojedinosti svakog odrađenog prijevoza – relaciju, pošiljatelja, prijevoznika, primatelja, i ostalo. S obzirom da je tužitelj podnio prijedlog za ovrhu dostavom Konto kartice partnera, šifra: 100337. Naime, sama Konto kartica partnera, šifra: 100337, je knjigovodstveni obračun svih usluga – prijevoza izvršenih od strane tužitelja tuženiku, i obrnuto. Navedeni knjigovodstveni obračun izradilo je knjigovodstvo tužitelja, u skladu sa izvršenim uslugama (prijevozima) tužitelja tuženiku. Kao što se iz same Konto kartice može primijetiti, tužitelj je izvršio velik broj prijevoza (usluga) tuženiku, te mu je tuženik velik broj tih prijevoza i platio po ispostavljenim računima. Tuženik je, konkretno, prema dostavljenoj konto kartici, nakon brojnih izvršenih neplaćenih usluga, tri puta izvršio uplatu izvršenih usluga u ukupnom iznosu od 140.000,00 HRK / 18.581,19 EUR. Standardna je praksa u računovodstvu/knjigovodstvu da se računi zatvaraju prema starosti, odnosno prema datumu dospijeća računa koji još uvijek nisu plaćeni. Slijedom navedenog, razvidno je da je navedenim uplatama zatvoren velik broj računa tužiteljima, osim zadnjih šest računa koji nisu plaćeni, pri čemu se jasno utvrđuje da se predmetno potraživanje odnosi upravo na tih šest izvršenih neplaćenih prijevoza, za koje je tuženiku uredno ispostavljen račun. Da se naglasi – u periodu od ožujka 2022., do svibnja 2022., tužitelj je po nalogu tuženika izvršio šest prijevoza (usluga), koji su svi navedeni u Konto kartici partnera, šifra: 100337 tužitelja. Nijedan od navedenih izvršenih prijevoza (usluga) nije plaćen tužitelju, bez obzira što tužitelj posjeduje dokaze da je svaki od navedenih uredno izvršen. Naglašava se i da je dana 18. svibnja 2022. napravljena knjigovodstvena usklada sa knjigovodstvom tuženika, pri čemu je tuženik sve predmetne račune i odobrenja zaprimio. Tužitelj je dostavio sudu ispostavljeni račun za svaki odrađeni prijevoz (uslugu), pri čemu za svaki ispostavljeni račun dostavlja i teretni list (otpremnicu – CMR list) koji služi kao dokaz izvršenog prijevoza, kronološkim redom poredano točno kako je navedeno u tužiteljevoj Konto kartici partnera, šifra: 100337. Slijedom navedenog, ukupno dokazano potraživanje tužitelja po navedenim računima je 33.317,77 HRK / 4.422,02 EUR. Iz ukupnosti dokaza priloženih u ovom podnesku nesporno proizlazi kako je među parničnim strankama postojao dugogodišnji poslovni odnos. Nesporno proizlazi da je tužitelj ugovorene usluge izvršio po nalogu tuženika, te da tuženik nije za navedene prijevoze (usluge) platio tužitelju dugovane svote. Nesporno proizlazi kako tužitelj trpi veliku štetu svakim daljnjim odugovlačenjem tuženika za podmirenjem dokazanog osnovanog potraživanja tužitelja. Tužitelj ovim putem uredio tužbeni zahtjev.

6. Tijekom postupka dopisom od 6. svibnja 2026. sud je zatražio dostavu podataka od nadležne Porezne uprave vezano uz knjiženje utuženih računa od strane tuženika te ostvarenja prava na odbitak pretporeza po istima.

7. Dana 19. svibnja 2026. sud je zaprimio dopis Porezne uprave iz kojeg proizlazi da u njihovom informacijskom sustavu vidljivo da je tuženik evidentirao u svojim poslovnim knjigama predmetne račune, te je istima ostvario pravo na odbitak pretporeza.

8. Tužitelj se podneskom od 1. srpnja 2026. očitovao na dopis Porezne uprave navodeći da ne postoji razlika u iznosu utuženih računa koje prigovore je tuženik iznosio na ročištu od 29. lipnja 2026., odnosno računa koje je tužitelj dostavio u spis predmeta dana 31. srpnja 2025. jer isti u potpunosti odgovaraju iznosima tih računa navedenim u Dopisu Porezne uprave, Područni ured Split, Ispostava Split od 14. svibnja 2026. godine, Klasa: 471-04/26-06/25, Urbroj: 513-07-17-01-26-2, odnosno da ne postoji razlika u iznosu tih računa. Nadalje, s obzirom da je nesporno da se svi računi tužitelja poklapaju s računima za koje je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza, presumpcija je da tražbina po navedenim računima postoji. Navedena presumpcija je oboriva te je tuženik ovlašten dokazivati suprotno. Tužitelj odustaje od dokaznog prijedloga za provođenjem knjigovodstveno-financijskog vještačenja iz razloga što isto za dokazivanje osnovanosti tužbenog zahtjeva više nije potrebno, s obzirom na postojanje gore opisane presumpcije.

9. Podneskom zaprimljenim u spis 2. rujna 2026. tuženik se očitavao na podnesak tužitelja navodeći da tužitelj nije postupio po ročišnom rješenju suda od 29. lipnja 2026., te nije pojasnio razliku između utuženih iznosa po računima i stvarnih iznosa. U predmetnom podnesku tužitelj elaborira račun po račun navodeći da je dio ispostavljenih računa tuženik podmirio, a da se traži samo ono što nije podmireno. No, dokaza za takovu tvrdnju nema u spisu, te i dalje postoji disparitet između ovršne isprave i stvarnog stanja. Da bi se utvrdio možebitni dug tuženika nije dovoljna puka tvrdnja tužitelja, već je nužno potrebno izvršiti dokaz financijskim vještačenjem i točno utvrditi da li uopće postoji dug tuženika, a ako postoji u kojem novčanom iznosu. Dakle, za navesti je da je ovršna isprava – sada tužba, nepodobna za raspravljanje obzirom na naprijed iznijeto nesuglasje između ispostavljenih računa i onoga što je stvarno plaćeno, a tužitelj nije ovlašten utvrđivati eventualnu razliku već samo vještak financijske struke.

10. Predmet postupka je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 4.422,02 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, na ime neplaćenih računa koje je tužitelj ispostavio tuženiku za izvršenu uslugu prijevoza.

11. S obzirom da potraživanje tužitelja predstavlja zahtjev isplatu iznosa od 4.422,02 eura, u konkretnom slučaju radi se o sporu male vrijednosti, sukladno odredbi članka 502. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011. (pročišćeni tekst), 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025. – dalje: ZPP).

12. Naime, naprijed spomenutom odredbom članka 502. stavak 1. ZPP-a propisano je da su u postupku pred trgovačkim sudovima sporovi male vrijednosti oni sporovi u kojima se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu od 6.630,70 eura.

13. Tijekom postupka izvršen je uvid u karticu partnera od 1. siječnja 2022. do 30. rujna 2022., račun broj: 1065/1/2 od 11. travnja 2022., račun broj: 1162/1/2 od 19. travnja 2022., račun broj: 1356/1/2 od 2. svibnja 2022., teretni list (CMR list) broj: 0020889 od 6. travnja 2022., teretni list (CMR list) broj: 0021283 od 7. travnja 2022., teretni list (CMR list) broj: 0020881 od 15. travnja 2022., račun broj: 1566/1/2 od 18. svibnja 2022., teretni list od 3. svibnja 2022. (mjesto utovara Zagreb, mjesto istovara Dugopolje), teretni list (CMR list) broj: 106842 od 16. ožujka 2022., račun broj: 1463/1/2 od 10. svibnja 2022., teretni list (CMR list) broj: 106557 od 28. travnja 2022., račun broj: 1097/1/2 od 12. travnja 2022., dopis Porezne uprave: Klasa:471-04/26-06/25 Urbroj:513-07-17-01-26-2 od 14. svibnja 2026., knjige ulaznih računa za travanj i svibanj 2022.

14. Kako je već navedeno tužitelj je odustao od dokaznog prijedloga za provođenjem knjigovodstveno-financijskog vještačenja, dok je tuženik ustrajao u istom, ali sud ocjenjuje kako je izvođenje tog dokaza nepotrebno. Naime, kako dokazivanje obuhvaća sve činjenice koje su važne za donošenje odluke (članak 220. stavak 1. ZPP-a), a sve odlučne činjenice važne za donošenje odluke su utvrđene ocjenom isprava sadržanih u spisu, ovaj sud je ocijenio kako izvođenje tog dokaza nije potrebno, a utjecalo bi na nepotrebno odugovlačenje postupka (članak 10. stavak 1. ZPP-a).

15. Ocjenjujući isprave u spisu zasebno i u njihovoj ukupnosti, te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

16. Nije sporno da su stranke bile u dugogodišnjem poslovnom odnosu, te se da određene prijevozničke usluge temeljem kojih su ispostavljeni računi zaista i obavljene.

17. Među strankama je sporno je li tuženik utuženi iznos iz predmetnih računa platio tužitelju.

18. Člankom 661. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 155/2023. – dalje: ZOO) propisano je da se ugovorom o prijevozu obvezuje prijevoznik prevesti na određeno mjesto neku osobu ili stvar, a putnik, odnosno pošiljatelj se obvezuje da mu za to plati određenu naknadu.

19. Uvidom u račun broj 1065/1/2 od 11. travnja 2022. utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 263,04 eura za pruženu uslugu prijevoza na relaciji Napoli (Italija) – Split (Hrvatska).

20. Uvidom u račun broj 1162/1/2 od 19. travnja 2022. utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 1.630,50 eura za pruženu uslugu prijevoza na relaciji Napoli (Italija) – Split (Hrvatska).

21. Uvidom u račun broj 1356/1/2 od 2. svibnja 2022. utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 99,54 eura za pruženu uslugu prijevoza na relaciji Treviso (Italija) – Split (Hrvatska).

22. Uvidom u Međunarodni tovarni list broj 0020889 utvrđeno je kako je tužitelj 6. travnja 2022. izvršio uslugu prijevoza robe od strane pošiljatelja MY WAY SRL za primatelja SO.CAP ORIGINAL d.o.o.

23. Uvidom u Međunarodni tovarni list broj 0021283 utvrđeno je kako je tužitelj 7. travnja 2022. izvršio uslugu prijevoza robe od strane pošiljatelja INDUSTRIE PAGODA S.R.L. za primatelja SO.CAP ORIGINAL d.o.o.

24. Uvidom u Međunarodni tovarni list broj 0020881 utvrđeno je kako je tužitelj 15. travnja 2022. izvršio uslugu prijevoza robe od strane pošiljatelja SO.CAP ORIGINAL S.R.L. za primatelja SO.CAP ORIGINAL d.o.o.

25. Uvidom u račun broj 1566/1/2 od 18. svibnja 2022. utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 1.293,45 eura za pruženu uslugu prijevoza na relaciji Salento (Italija) – Split (Hrvatska).

26. Uvidom u teretni list datum i mjesto izdavanja 3. svibnja 2022. utvrđeno je kako je tužitelj dana 3. svibnja 2022. izvršio usluga prijevoza robe od strane pošiljatelja Pevec oprema d.o.o. za primatelja SO.CAP ORIGINAL d.o.o.

27. Uvidom u Međunarodni tovarni list broj 106842 utvrđeno je kako je tužitelj 16. ožujka 2022. izvršio uslugu prijevoza robe od strane pošiljatelja Renèe Blanche S.r.l. za primatelja SO.CAP ORIGINAL d.o.o.

28. Uvidom u račun broj 1463/1/2 od 10. svibnja 2022. utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 530,89 eura za pruženu uslugu prijevoza na relaciji Zagreb – Dugopolje.

29. Uvidom u Međunarodni tovarni list broj 106557 utvrđeno je kako je tužitelj 28. travnja 2022. izvršio uslugu prijevoza robe od strane pošiljatelja Slian S.r.l. za primatelja SO.CAP ORIGINAL d.o.o.

30. Uvidom u račun broj 1097/1/2 od 12. travnja 2022. utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 613,76 eura za pruženu uslugu prijevoza na relaciji Bergamo (Italija) – Split (Hrvatska).

31. Tuženik je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi izjavio da on u svojim poslovnim knjigama nema evidentirano nikakvo dugovanje prema tužitelju, međutim, prema dostavljenim podacima Porezne uprave utuženi računi su evidentirani u knjizi ulaznih računa i pdv obrascu, te je iskorišteno pravo na odbitak pretporeza, a tuženik nije dostavio dokaz da je iste račun podmirio tužitelju, pa se stoga i na temelju članka 221.b stavka 1. ZPP-a smatra da utužena tražbina tužitelja postoji.

32. Tuženik je pravna osoba i kao sudionik u obveznom odnosu u izvršenju obaveza treba postupati s pažnjom koja se u pravnom prometu zahtijeva u odgovarajućoj vrsti obveznih odnosa (pažnja dobrog gospodarstvenika) u smislu

odredbe članka 10. stavak 1. ZOO. U konkretnom slučaju, to znači da je tuženik odmah nakon što je zaprimio utužene račune, isti je, ukoliko je predmetne račune smatrao neosnovanim, trebao tužitelju bez odgađanja reklamirati, a ne kako je tuženik učinio, prijaviti navedene račune Poreznoj upravi i iskoristiti blagodat odbijanja pretporeza po istima.

33. Tuženik sukladno odredbi članka 219. stavak 1. ZPP-a nije pobio navode tužitelja i dokazao svoje tvrdnje, odnosno tuženik u tijeku postupka nije predložio niti jedan dokaz kojim bi osporio potraživanje tužitelja u osnovi i visini, pa je stoga temeljem citiranih zakonskih odredbi sud utvrdio da su tužitelj i tuženik bili u ugovornom odnosu temeljem sklopljenih ugovora o međunarodnom prijevozu robe, da je tužitelj predmetne prijevoze izvršio te za iste tuženiku ispostavio račune.

34. Slijedom svega naprijed navedenog, kako je ocjenom svih dokaza izvedenih tijekom postupka utvrđeno da su tužitelj i tuženik sklopili ugovor o prijevozu te da je tužitelj ispunio svoju ugovorom preuzetu obvezu i izvršio uslugu prijevoza robe, tuženika je valjalo obvezati da tužitelju plati iznos od 4.422,02, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 17. listopada 2022. pa do isplate, sukladno odredbi članka 29. stavak 2. ZOO-a.

35. Tuženik je pao u zakašnjenje jer nije ispunio obvezu u roku određenom za ispunjenje sukladno članku 183. stavak 1. ZOO-a. Naime, sukladno odredbi 29. stavak 1. ZOO-a dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Visina kamatne stope određena je sukladno odredbi članka 29. stavak 2. ZOO-a.

36. Kako je ovaj postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, sud je sukladno odredbi članka 451. stavak 3. ZPP-a održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi vršitelja dužnosti javnog bilježnika Snježane Ludvajić iz Solina, Kralja Zvonimira 75, poslovni broj Ovrv-30484/2022 (UPP/OS-Ovrv-1120/2022) od 20. lipnja 2023. u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 4.422,02 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, sve na način kako je to pobliže navedeno u točci I. izreKE ove presude.

37. Sukladno Zaključku sa sastanka Vrhovnog suda RH-a s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova broj Su-IV-204/17 od 2. lipnja 2017., presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude.

38. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke.

39. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbama članka 154., stavka 1. ZPP-a, članka 155., članak 156. stavak 1. i članak 158. stavak 1. ZPP-a. Visina naknade troškova za rad odvjetnika utvrđena je na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“, broj 138/23, dalje: Tarifa).

40. Tužitelj ima pravo na zatražene troškove ovršnog postupka u dijelu trošak sastava prijedloga za ovrhu od 17. listopada 2022. u ukupnom iznosu od 200,00 eura (Tbr.7. točka 1. Tarife) te to trošak predujma naknade i ostatka naknade javnog bilježnika u iznosu od 24,89 eura (sukladno odredbama Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku –„Narodne novine“, broj 9/21; dalje: Pravilnik), trošak zastupanja na ročištima od 6. svibnja 2026., 3. rujna 2026. i 6. listopada 2026. od 200,00 eura, trošak zastupanja na ročištu od 29. lipnja 2026. 50,00 eura, trošak sastava podnesaka od 31. srpnja 2025. i 1. srpnja 2026. od po 200,00 eura (Tbr. 8. točka 1. Tarife), odnosno sveukupno 1.274,89 eura. Na taj iznos tuženik duguje zatezne kamate od dana donošenja ove presude do isplate, sukladno članku 151. stavku 3. ZPP-a. Tužitelja valja odbiti za više zatraženi trošak zastupanja za ročištu od 29. lipnja 2026., odnosno za 150,00 eura, jer je ročište odgođeno na prijedlog tužitelja radi traženja roka za očitovanje na prigovore tuženika, kao i za zatraženi trošak razmatranja i pregleda spisa u iznosu od 50,00 eura jer se ne radi o troškovima na naknadu kojih tužitelju pripada pravo od protivne strane.

41. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom III. izreke presude.

U Splitu 20. studenog 2026.

Dokument je elektronički potpisan:
KATARINA MIKULIĆ
Vrijeme potpisivanja:
20-11-2026
15:13:27

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D485233303834323237393236
L=SPLIT
S=MIKULIĆ
G=KATARINA
CN=KATARINA MIKULIĆ

Sutkinja

Katarina Mikulić

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354., stavka 2., ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354., stavak 3., točka 3., tog Zakona (članak 467., stavak 1., ZPP-a)

Dna:
- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po punomoćniku
- u spis

Broj zapisa: **9-30890-6bf02**

Kontrolni broj: **0c377-9f630-c6137**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.