



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Broj: KO-DO-119/2026-1
Karlovac, 16. ožujka 2026.
KM/KM

OPĆINSKI SUD U KARLOVCU

KARLOVAC

Na temelju članka 38. stavka 2. točke 6., članka 341. stavka 1. i članka 342. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/2024, 72/25 i 13/26, u daljnjem tekstu: ZKP) podižem,

OPTUŽNICU

protiv

okrivljenog NIHADA RAČINOVIĆA, OIB:67818909638, sina Sulje i Feride Račinović, rođene Omeragić, rođenog 11. siječnja 1992., u Velikoj Kladuši, s prebivalištem u Ozlju, Mali Erjavec 3, državljanina Republike Hrvatske, vozača, nezaposlenog, bez primanja, oženjenog, oca jednog djeteta, srednjeg imovnog stanja, prema uvjerenju odjela za kaznene evidencije osuđivanog, nalazi se u istražnom zatvoru prema rješenju Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Kov-34/2026 od 22. siječnja 2026.,

da je:

u lipnju 2024., u Ozlju, s unaprijed stvorenom nakanom da se znatno nepripadno materijalno okoristi, neistinito predočio Ivanu Malkoviću da mu je za kupnju skele i građevinskog materijala potrebna pozajmica od 20.000,00 eura koju će vratiti do 01. travnja 2025., unaprijed odlučivši da to neće učiniti, pa nakon što mu je Ivan Malković povjerovao i predao novac, novac uzeo i zadržao za sebe te po isteku roka za vraćanje novca isti nije vratio, oštetivši time Ivana Malkovića za iznos od 20.000,00 eura,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist,

pa da je time počinio kazneno djelo protiv imovine – prijevarom – opisano u članku 236. stavku 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018., 126/2019., 84/2021., 114/2022., 114/2023. i 36/2024., dalje: KZ), a kažnjivo po članku 236. stavku 2. KZ.

Na temelju članka 77. KZ predlažem da sud od okrivljenika oduzme protupravno stečenu imovinsku korist u iznosu od 20.000,00 eura.

Na temelju članka 158. stavak 2. ZKP predlažem da sud odluči o postavljenom imovinsko-pravnom zahtjevu oštećenika.

Dokazi na kojima temeljim optužnicu i koje namjeravam izvesti na raspravi:

1. izjava Nihada Račinovića ovjerena kod javnog bilježnika Tee Ivić Jenkač dana 19. ožujka 2025. (list 4),
2. prijepis poruka (list 5-7),
3. zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Nihada Račinovića s AV snimkom (list 13-18),
4. zapisnik o ispitivanju svjedoka žrtve Ivana Malkovića (list 25-29),
5. prijepis poruka (list 30-73),
6. uvjerenje odjela za kaznene evidencije za okrivljenog Nihada Račinovića (list 75-76),
7. zapisnik o ispitivanju okrivljenika Nihada Račinovića s AV snimkom (list 99-102).

Obrazloženje

Ivan Malković je putem odvjetnika Nine Ćosića iz Zagreba podnio kaznenu prijavu protiv okrivljenog Nihada Račinovića, zbog osnovane sumnje da je počinio kazneno djelo prijevare iz članka 236. stavak 1. i 2. KZ.

U ovom predmetu provedena je istraga, a prije donošenja rješenja o provođenju istrage protiv okrivljenog Nihada Račinovića provedena je dokazna radnja ispitivanja u svojstvu svjedoka žrtve Ivana Malkovića te je pribavljena izjava Nihada Račinovića ovjerena kod javnog bilježnika Tee Ivić Jenkač dana 19. ožujka 2025., prijepisi poruka između okrivljenika i oštećenika i uvjerenje iz kaznene evidencije.

Tijekom istrage provedena je dokazna radnja prvog ispitivanja okrivljenog Nihada Račinovića.

Rezultati provedenih dokaznih radnji prije i tijekom istrage ukazuju na postojanje osnovane sumnje da je okrivljenik počinio kazneno djelo iz članka 236. stavak 1. i 2. KZ za koje se tereti ovom optužnicom.

Ispitan u svojstvu okrivljenika Nihad Račinović je iznio svoju obranu u kojoj je naveo da Ivana Malkovića poznaje od 2022. godine kada su radili skupa te su si znali

međusobno posuđivati manje novčane iznose od 50,00 eura, 100,00 eura i 200,00 eura koje su uredno vraćali. U mjesecu lipnju 2024. godine radili su u Novalji kada je upitao Ivana Malkovića hoće li mu posuditi novčani iznos od 800,00 eura kako bi kupio mašine koje su mu potrebne za rad, Ivan je pristao i uplatio novčani iznos od 800,00 eura na račun njegova prijatelja obzirom je on bio u blokadi, dok je rok za vraćanje posuđenog novčanog iznosa bio mjesec dana, a prilikom njihova dogovora oko posudbe novca nije bio nitko prisutan. Nazvao je Ivana nakon mjesec dana kako bi mu vratio novčani iznos od 1.000,00 eura jer mu je sam rekao da će mu vratiti ne 800,00 eura nego 1.000,00 eura, ali mu je Ivan rekao da je sada iznos koji mora vratiti 3.600,00 eura zbog kamata te mu je on rekao da on taj iznos nema. Zvao ga je opet da mu vrati novčani iznos od 1.000,00 eura, ali mu je Ivan rekao da njemu mora dati 10.000,00 eura, a njegovom odvjetniku 3.000,00 eura s obrazloženjem da su to sve kamate. Upitao je mogu li te novčane iznose staviti na pismo, na što je Ivan rekao da ne mogu jer je to sve na crno, a potom ga je prijetnjama da ima puno braće i da bi mu kuća mogla ponovno gorjeti, prisilio da potpiše izjavu kod javnog bilježnika da duguje novčani iznos od 20.000,00 eura. Nakon toga je htio riješiti nastalu situaciju pa je išao dignuti kredit koji je trebao biti realiziran 27. studenog 2025., ali je od istog odustao obzirom mu Ivan nije htio dati potvrde o vraćanju novca na pismo. Ivan je htio da mu zbog dugovanja uzme automobil i stvari iz kuće, ali on na to nije pristao. U svezi naprijed navedenog postoje i poruke u kojima sve navedeno. Dugovao je novce i drugim ljudima, ali je sve uredno vratio, pa bi tako vratio i Ivanu, ali ne novčani iznos koji nije posudio. Ističe kako se s Ivanom jednostavno nije moglo dogovoriti.

Ispitan u svojstvu svjedoka Ivan Malković u svom iskazu je naveo kako je u lipnju 2024. godine bio na terenu u Povljani odnosno njegova tvrtka "Dream Art" j.d.o.o. je bila kooperant za tvrtku "DV Inženjering", a za koju tvrtku je tada radio Nihad Račinović kao vozač. Nihad mu je predložio poslovni dogovor na način da mu posudi iznos od 20.000,00 eura kako bi on u Njemačkoj kupio skelu i građevinski materijal, a zatim bi mu vratio posuđeni iznos i dozvolio mu da si zadrži dio materijala i dio skele. Nakon par dana nagovaranja pristao je na njegovu poslovnu ponudu i posudio mu novac, a on mu je rekao da će mu novac vratiti kroz maksimalno mjesec dana. Nije posumnjao da mu novac neće vratiti jer mu je i ranije posudio neke novčane iznose, koji su doduše bili puno manji, bila je riječ o 100,00, 200,00 eura, a koje iznose mu je uredno vratio. Novac mu je posudio na način da je 1.000,00 eura uplatio na račun njegova prijatelja Izeta Murtića iz razloga jer mu je Nihad rekao da ne uplati na njegov račun jer on ima ovrhu na računu, dok ga je ostatak novca molio da mu da na ruke zbog te iste ovrhe, a on je na to pristao zbog procedura u banci. Nihad mu nije vratio novčani iznos od 20.000,00 eura za mjesec dana te ga je kontaktirao putem poruka i poziva da mu vrati novčani iznos, ali je on uvijek imao neke izgovore poput da mu je žena bolesna, da mu je dijete bolesno, da mu je žena trudna, dok je on shvaćao njegovu situaciju te mu je rekao da mu može vratiti i u ratama, a on mu je na to rekao da će mu vratiti kada njegov otac prepiše kuću na njega, a zatim je govorio da će mu vratiti u obliku stvari, da će mu dati auto, ali ništa od navedenog nije učinio. Nihad mu je predložio da napiše izjavu u kojoj će pisati da sam mu je posudio novac i koju će ovjeriti kod javnog bilježnika, na što sam mu je rekao da bi htio da odvjetnik sastavi to na pismo, ali on je rekao da je na ovaj način jeftinije, pa je on na to pristao. Nihad je 19. ožujka 2025. ovjerio izjavu kod javnog bilježnika Tee Ivić Jenkač u kojoj stoji da sam mu je posudio novčani iznos od 20.000,00 eura, a koji novčani iznos mu se obvezuje vratiti do 1. travnja 2025. te je bio prisutan prilikom ovjere iste, ali Nihad nije novac vratio ni 1. travnja 2025. i nastavio sa lažnim obećanjima i izgovorima. Zadnje

što mu je Nihad rekao je da diže kredit i da će mu na taj način vratiti posuđeni novčani iznos i to je trebalo biti 25. studenog 2025., a zatim 1. prosinca 2025., ali novce mu nije vratio. Kada ga je Nihad molio da mu posudi novčani iznos od 20.000,00 eura bili su prisutni njegovi zaposlenici, ali kada mu je davao novčani iznos nije bio prisutan nitko. Napominje da mu je posudio novčani iznos od 20.000,00 eura te da u taj iznos nisu bile zaračunate zatezne kamate, dok mu je Nihad sam predlagao da uzme auto i njegove stvari, ali on na to nije pristao te ističe kako ga nije prisilio da ovjeri izjavu kod javnog bilježnika, da mu je jednom prilikom rekao da mu barem vrati dio novčanog iznosa odnosno 10.000,00 eura, a da 3.000,00 eura da njegovom odvjetniku za troškove pa da mu ostatak vrati kada može, ali ni to nije učinio.

Iz preslika poruka između okrivljenog Nihada Račinovića i oštećenog Ivana Malkovića je vidljiva komunikacija u kojoj Ivan Malković potražuje novčani iznos od 20.000,00 eura, dok Nihad Račinović konstantno odgađa vraćanja posuđenog novčanog iznosa, a iz iste komunikacije proizlazi da oštećenik želi kod javnog bilježnika kako bi imao sigurnost da će mu okrivljenik novce vratiti, dok okrivljenik i sam govori da će potpisati izjavu i sam predlaže i da se isto sastavi kod odvjetnika te iz opisa plaćanja transakcije u iznosu od 1.000,00 eura proizlazi da se posudba novca odnosi na skelu.

Cijeneći rezultate provedene istrage, kada se uzme u obzir iskaz oštećenog Ivana Malkovića koji u svom iskazu detaljno i okolnosno opisuje na koji način i koji novčani iznos je posudio okrivljeniku, kao i obranu okrivljenika u kojoj priznaje da još uvijek oštećeniku nije vratio posuđeni novčani iznos te spori iznos posuđenog novca, dok s druge strane iz prijepisa poruka proizlazi da oštećenik potražuje novčani iznos od 20.000,00 eura, dok okrivljenik konstantno odgađa vraćanje posuđenog novca te da oštećenik predlaže davanje izjave kod javnog bilježnika kako bi imao garanciju vraćanja novca, a okrivljenik na to pristaje, stoga obranu okrivljenika smatram usmjerenu ka izbjegavanju kaznenopravne odgovornosti. Isto tako, okrivljenik je osoba koja je više puta osuđena zbog kaznenih djela prijevare i pronevjere te je više nego očito da je okrivljeni Nihad Račinović specijalni povratnik, kao i da je riječ o osobi koja kontinuirano čini kaznena djela protiv imovine.

Naime, cijenim da su se u postupanju istog ostvarila sva obilježja kaznenog djela iz članka 236. stavak 1. i 2. KZ te da iz svega izloženog proizlazi osnovana sumnja da je kazneno djelo počinjeno na način i pod okolnostima kako je navedeno u izreci ove optužnice, a sve je potkrijepljeno materijalnim i personalnim dokazima.

Slijedom navedenog, smatram dokazanim da je okrivljenik počinio kazneno djelo za koje se tereti zbog čega se ova optužnica ukazuje opravdanom i na zakonu utemeljenom.

ZAMJENICA OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Željka Rade Župančić

Prilog: - spis

