REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

34. St-836/2023-11

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda Marijani Lukić Grbavac, postupajući po prijedlogu dužnika kao predlagatelja PLANIDAL ULAGANJA d.o.o., OIB: 77476534507, Sesvete (Grad Zagreb), Varaždinska cesta 77, dana 26. svibnja 2023.,

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka od 27. ožujka 2023. godine, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 27. ožujka 2023. (zaprimljen u referadu 28. ožujka 2023.) podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22 – dalje: SZ).
2. U prijedlogu se u bitnome navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje temeljem Sporazuma od 15. ožujka 2023. ovjerenog kod vršitelja dužnosti JB Martine Plastić iz Zagreba, pod poslovnim brojem: OV-1708/2023 između dužnika s jedne strane i vjerovnika Nenada Markovića, Maneda d.o.o., Maneda Savjetovanje d.o.o., kojim je utvrđeno da su potraživanja vjerovnika dospjela te da isti imaju pravo predaje zadužnica na naplatu. Uz prijedlog je dostavljen i prijedlog plana restrukturiranja i potrebna dokumentacija, te potvrda o uplati predujma troškova predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn (list 68 spisa) u skladu s odredbom čl. 28. st. 1. SZ-a.
3. Prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka nije osnovan.
4. Odredbom čl. 4. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću.
5. Međutim, u konkretnom slučaju, sve obveze dužnika dospjele su prije podnošenja prijedloga za otvaranjem predstečajnog postupka.

6. Uvjet za pokretanje predstečajnog postupka je da u trenutku njegova pokretanja većina obveza dužnika nije dospjela, te da dužnik, po njihovu dospijeću, neće biti u mogućnosti podmiriti ih. U situaciji kada su sve obveze dužnika već u trenutku pokretanja postupka dospjele nema uvjeta za otvaranjem predstečajnog postupka (tako i Pž-1014/23).
7. Dakle, u odnosu na dužnika ne postoji niti može postojati vjerojatnost da svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću jer su sve te obveze u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranjem predstečajnog postupka već dospjele, a dužnik tvrdi da ih ne može ispunjavati pa takvu situaciju pokušava riješiti pokretanjem ovog postupka. U trenutku pokretanja ovog postupka račun dužnika nije bio u blokadi.
8. U prijedlogu Plana restrukturiranja koji je dužnik podnio uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka navedeno je da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zbog nemogućnosti plaćanja računa za odvjetničke usluge odvjetnici Daliborki Planinčević u iznosu od 500,00 EUR (3.767,25 kn) te nepodmirenog dospjelog dugovanja prema Maneda d.o.o. u iznosu glavnice 77.921,56 EUR (587.100,00 kn), Maneda savjetovanje d.o.o. u iznosu glavnice 132,72 EUR (1.000,00 kn) i Nenadu Markoviću u iznosu glavnice 61,05 EUR (460,00 kn) koja su dospjela 20. ožujka 2023., da vjerovnici raspolažu ovršnim ispravom (zadužnicom), te se očekuje podnošenje zadužnica na izravnu naplatu kod Financijske agencije što bi dovelo do blokade računa. Nadalje je navedeno da je evidentno da dužnik nema likvidnih sredstava jer još uvijek nije naplatio svoja potraživanja, a dužnik pokretanjem predstečajnog postupka ima namjeru provesti restrukturiranje i predlaže otvaranje predstečajnog postupka.
9. Bitno je za ukazati da je Nenad Marković osnivač i jedini član društva (ovdje predlagatelja dužnika) Planidal ulaganja d.o.o., a isti je ujedno i osoba ovlaštena za zastupanje u funkciji direktora te zastupa društvo pojedinačno i samostalno, dok većinu obveza tog društva čine upravo obveze prema Nenadu Markoviću, te društvima Maneda d.o.o. i Maneda savjetovanje d.o.o. u kojima je Nenad Marković također osnivač i jedini član društva te ujedno i osoba ovlaštena za zastupanje u funkciji direktora. Kao temelj postojanja predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje naveden je Sporazum od 15. ožujka 2023. ovjeren kod vršitelja dužnosti JB Martine Plastić iz Zagreba, pod poslovnim brojem: OV-1708/2023., zaključen između dužnika Planidal ulaganja d.o.o. s jedne strane i vjerovnika Nenada Markovića, Maneda d.o.o., Maneda Savjetovanje d.o.o.
10. U svakom slučaju, u odnosu na dužnika ne postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje, jer su u trenutku pokretanja ovog postupka sve njegove obveze već bile dospjele, a on samo tvrdi da ih nije u mogućnosti ispunjavati što bi eventualno predstavljalo stečajni razlog iz čl. 6. SZ-a, tim više što dužnik niti ne posluje (nema zaposlenih, prihodi koje je do sada ostvarivao su neznatni).
11. Nadalje, iz dokumentacije koju je dužnik dostavio u spis proizlazi da njegove kratkoročne obveze iznose 77.982,61 EUR, dok na žiro-računu ima iznos od 159,19 EUR, nema nekretnina, pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima, drugih prava koja bi činila imovinu dužnika ni druge imovine, kao ni nenovčanih tražbina, nego samo novčane tražbine u odnosu na koje dužnik navodi brojne sudske postupke od kojih je većina u prekidu. Dakle, postojeće obveze dužnika su veće od njegove imovine, slijedom čega u odnosu na dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti (čl. 7. SZ-a).

[1]Fiksni tečaj konverzije 7,53450

12. U slučaju postojanja stečajnog razloga, uređenje odnosa između dužnika i njegovih vjerovnika može se pokušati u incidentalnom postupku za prihvaćanje stečajnog plana (Glava VII. Stečajnog zakona), koje shvaćanje je prihvaćeno i u sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda RH (u odlukama Pž-2722/2016, Pž-4580/20, Pž-204/20, Pž-2471/21 i dr.).
13. S obzirom da u odnosu na dužnika ne postoji predstečajni razlog, valjalo je odbiti prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, kao neosnovan.

U Zagrebu, 26. svibnja 2023.

Dokument je elektronički potpisan:
MARIJANA LUKIĆ GRBAVAC
Vrijeme potpisivanja:
26-05-2023 14:46:38

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=LUKIĆ GRBAVAC
G=MARIJANA
CN=MARIJANA LUKIĆ GRBAVAC

SUDAC:
Marijana Lukić Grbavac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:
- dužnik
- zz dužnika
- FINA – po pravomoćnosti
- e-Oglasna ploča

[1]Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Broj zapisa: **9-30859-6df50**

Kontrolni broj: **03f99-d6601-93a3d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARIJANA LUKIĆ GRBAVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.