



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Hvaru

Broj: Pp-16885/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Hvaru, po sutkinji Lari Menđušić, uz sudjelovanje Olivera Dedić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika "PLODINE" d.o.o. i Biljane Živković zbog prekršaja iz članka 15. stavka 1. i st. 4. u svezi čl. 20. st. 1. i st. 2. Zakona o iznimnim mjerama kontrole cijena (Narodne novine broj: 40/25, dalje u tekstu: Zakon o iznimnim mjerama kontrole cijena), povodom optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područni ured Split, Službe tržišne inspekcije (dalje u tekstu: Državni inspektorat) Klasa: 336-02/25-01/7751, Urbroj: 443-02-03-01-25-8 od 17. studenog 2025. godine, nakon provedene glavne rasprave zaključene dana 03. kolovoza 2026. godine u odsutnosti prvookrivljenika i drugookrivljenika, branitelja te ovlaštenog tužitelja, dana 06. kolovoza 2026. godine objavio je i

p r e s u d i o j e

prvookrivljenik:	"PLODINE" d.d. za trgovinu i usluge, OIB: 92510683607, sa sjedištem u Rijeci, Radnička br. 30, kao pravna osoba, prekršajno nekažnjavana,
drugookrivljena:	BILJANA ŽIVKOVIĆ, OIB: 15485301806, kćer Predraga, rođena 02. veljače 1977. godine, s prebivalištem u Starom Gradu, Domobranska ulica br. 50A, prekršajno nekažnjavana

k r i v i s u

što dana 17. srpnja 2025. godine u Jelsi, Jelsa br. 1018A., u prodavaonici Supermarket Plodine Jelsa koji posluje u sastavu prvookrivljenika, kao pravna osoba i odgovorna osoba navedene pravne osobe, nisu uz maloprodajnu cijenu jasno, vidljivo

i čitljivo istaknuli vizualnu identifikacijsku oznaku – „ograničena cijena“ sukladno propisu kojim se uređuje zaštita potrošača i toč. VI. Odluke o izravnim mjerama kontrole cijene određenih proizvoda i određenih kategorija proizvoda u trgovini na malo (NN br. 17/15), i to za proizvode: čokolada mliječna 100 g „Alpia“, mpc 1,29 eura, „Signal“ daily white 125 ml, mpc 2,99 eura, tjestenina spaghetti ris. 500 g dive, mpc 1,09 eura, ulje su. 1 L, „Tena Čepin“ mpc 1,59 eura,

dakle, kao pravna osoba i odgovorna osoba nisu pružili obavijesti iz članka 7. ovoga Zakona i odluke iz članka 8. stavka 1. ovoga Zakona ili ih nisu pružili na jasan, vidljiv i čitljiv način,

čime su počinili prekršaj opisan u opisan u članku 7. stavku 1., 2. i 3. Zakona o iznimnim mjerama kontrole cijena, kažnjiv po članku 20. stavku 1. alineja 1. u svezi st. 2. istog Zakona

I. Na temelju naprijed citiranog propisa, prvookrivljeniku se

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 3.000,00 (tri tisuće) EURA

Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22 dalje u tekstu: Prekršajni zakon), okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude. Ukoliko okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

II. Na temelju naprijed citiranih propisa, drugookrivljenoj se

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.000,00 (tisuću) EURA

Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona okrivljena je obvezna platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude. Ukoliko okrivljena u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

III. Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od po 30,00 (trideset) eura, u roku od 30 (trideset) dana od primitka ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

1. Državni inspektorat podnio je dana 17. studenog 2025. godine, pod gore navedenom poslovnom oznakom, optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja navedenog u izreci presude.

2. Postupak je odgovarajućom primjenom članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona proveden u odsutnosti uredno pozvanih okrivljenika i njihovog branitelja, s obzirom na to da su isti te dostavili pisanu obranu; zbog čega nije bilo potrebe za njihovim neposrednim ispitivanjem na ročištu pred sudom.

3.1. Jednako tako, na temelju članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona, glavna rasprava je održana bez nazočnosti ovlaštenog tužitelja, koji je također uredno pozvan, a izostanak nije opravdao; jer je sud ocijenio da to nije na štetu njegovih interesa.

4. Okrivljenici su u pisanoj obrani negirali počinjenje prekršaja te su bitnome naveli da su se u cijelosti pridržavali ograničenih cijena sukladno Zakonu o iznimnim mjerama kontrole cijene, da su upravo maloprodajne cijene u tim iznosima i bile istaknute pa zaista potrošači nikako nisu bili oštećeni, da su za sve artikle cijene bile istaknute sukladno pozitivnim pravnim propisima, štoviše istaknutu su cjenici i na mrežnim stranicama, omogućili su uspoređivanje cijena uporabom softverskih alata i programa – sve radi zaštite prava potrošača i donošenja informirane odluke o kupnji, te se također pridržavali svih iskazanih maloprodajnih cijena.

5. Tijekom dokaznog postupka u svojstvu svjedoka ispitan je tržišni inspektor Duje Jukica pročitani su zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru Državnog inspektorata, Područni ured Split, Službe tržišne inspekcije od 17. srpnja 2025. godine, izlist kartice prvookrivljenika iz elektroničkog očevidnika, obavijest okrivljenicima po članku 109. a. Prekršajnog zakona sa odgovorima istih od 06. i 17. studenog 2025, pisana obrana prvookrivljenika od 03. lipnja 2026. godine sa priložima, pisana obrana drugookrivljene od 03. lipnja 2026. godine, izvod iz Sudskog registra za prvookrivljenika te je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju za okrivljenike, a iz kojih je vidljivo da su isti prekršajno nekažnjavani.

5.1. Tržišni inspektor Duje Jukica u svjedočkom iskazu u bitnome je naveo da je dana 17. srpnja 2025. godine kontrolirao poštivanje niz zakonskih odredbi u poslovnici prvookrivljenika u Jelsi, među ostalim i Zakona o iznimnim mjerama kontrole cijene. Svoja utvrđenja je konstatirao u zapisniku o inspekcijskom nadzoru, koji prileži spisu, i pri kojim utvrđenjima i dalje ostaje. Tada je posebno utvrdio da okrivljenici na četiri proizvoda nisu stavili posebnu vizualnu identifikacijsku oznaku – "ograničena cijena", koji nedostatak su isti i otklonili tijekom nadzora. Međutim s obzirom da je uvidom u službene evidencije utvrdio da su prethodno već počinili isti prekršaj, protiv njih je pokrenut prekršajni postupak podnošenjem predmetnog optužnog prijedloga. Naknadno je postupao prema okrivljenicima no ne zbog istog ili istovrsnog prekršaja.

6. Članak 7. Zakona o iznimnim mjerama kontrole cijena glasi:

(1) Trgovac je dužan jasno, vidljivo i čitljivo informirati kupce o poduzetim mjerama iz članka 6. ovoga Zakona.

(2) Obveza informiranja iz stavka 1. ovoga članka uključuje isticanje odgovarajućih obavijesti kao što su vizualne identifikacijske oznake, letci, plakati, oblici digitalnog oglašavanja i slično s popisom proizvoda i usluga koji su obuhvaćeni poduzetom mjerom iz članka 6. ovoga Zakona.

(3) Obavijesti iz stavka 2. ovoga članka trgovac ističe:

1. putem vizualne identifikacijske oznake na prodajnom mjestu unutar prodajnog objekta sukladno propisu kojim se uređuje zaštita potrošača
 2. na letcima, plakatima i slično u prodajnom objektu, uključivo na mrežnoj stranici, ako je uspostavljena.
- (4) Osim obveze iz stavka 2. ovoga članka, trgovac je dužan u prodajnom objektu većem od 400 m² prodajnog prostora osigurati zasebne dijelove za prodaju proizvoda obuhvaćenih mjerama izravne kontrole cijena sukladno propisima o hrani i predmetima opće uporabe.

6.1. Člankom 20. stavka 1. alineja 1. istog Zakona određeno je da će se novčanom kaznom u iznosu od 3000,00 do 30.000,00 eura kazniti za prekršaj trgovac – pravna osoba ako ne pruža obavijesti iz članka 7. ovoga Zakona i odluke iz članka 8. stavka 1. ovoga Zakona ili ih nije pružio na jasan, vidljiv i čitljiv način, a novčanom kaznom od 1000,00 do 4000,00 eura odgovorna osoba u pravnoj osobi za prekršaje iz stavka 1. ovog članka.

6.2. Točkom VI Odluke o objavi cjenika i isticanju dodatne cijene kao mjere izravne kontrole cijena u trgovini na malo (NN br. 75/2025) propisano je da trgovac na prodajnom mjestu u prodajnom objektu jasno, vidljivo i čitljivo uz maloprodajnu cijenu iz kategorije proizvoda: hrana, piće, kozmetika, sredstva za čišćenje, toaletne potrepštine i proizvodi za kućanstvo, ističe i dodatnu maloprodajnu cijenu, koja ne uključuje posebne oblike prodaje, a koju je za taj proizvod primijenio na dan 2. svibnja 2025. Pri oglašavanju trgovac obvezno ističe dodatnu cijenu kada istu oglašava na letcima, plakatima, digitalnim oblicima oglašavanja u prodajnom objektu, na otvorenom, uključivo na mrežnim stranicama sukladno odredbi stavka 1. ove točke. Odredbe ove točke odnose se na sve trgovce koji obavljaju registriranu djelatnost trgovine na malo na području Republike Hrvatske.

7. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, u prvom redu iz svjedočkog iskaza tržišnog inspektora Duje Jukice koji je potkrijepljen sadržajem priloženog zapisnika o provedenom inspekcijskom nadzoru (koji se može smatrati istinitim i vjerodostojnim), nedvojbeno je utvrđeno da su okrivljenici počinili prekršaj, činjenično opisan i pravno označen u izreci presude. Okrivljenici u svojoj obrani u biti ne spore da na navedenim artiklima nisu bili naznačeni predmetni podaci, no ne mogu se prihvatiti njihovi navodi da se radilo o nenamjernoj grešci koja je bila odmah otklonjena. Naime radi se o jednom od vodećih gospodarskih subjekata u maloprodajnoj mreži u Republici Hrvatskoj koji je bio dužan primijeniti veći stupanj pažnje u svom poslovanju. Napominje se da se navedeni zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 17. srpnja 2025. godine može smatrati zakonitim dokazom, jer isti nije sadržavao nikakav iskaz odgovorne osobe koja stoga nije niti trebala biti upozorena po odredbama Prekršajnog zakona i podredno Zakona o kaznenom postupku. Naposljetku se ističe da okrivljenici ničim nisu potkrijepili svoje navode da ovlašten tužitelj nije bio ovlašten podnijeti predmetni optužni akt a iz razloga koje navode u svojim obranama.

7.1. Ističe kako je sud sukladno uvidu u navedene dokaze, izvršio manje izmjene činjeničnog opisa predmetnog prekršaja, smatrajući da time ne zadire u identitet presude i optužbe, kao i da je način počinjenja djela u dovoljnoj mjeri

određeno. Ujedno je isti dodao proizvode koji su kritične prigode bili pogrešno označeni kao i blanketnu normu - Odluku o objavi cjenika i isticanju dodatne cijene kao mjere izravne kontrole cijena u trgovini na malo (NN 75/25) budući da je ista očitom omaškom ovlaštenog tužitelja navedena u zakonskom opisu prekršaja, te time sud nije prekoračio optužbu jer se okrivljenicima ne stavlja na teret veća kriminalna količina, već se samo konkretizira radnja počinjenja prekršaja.

8. Prilikom odmjeravanja sankcije okrivljenicima, vođeno je računa o svim poznatim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i okrivljenike pa je tako kao otegotnu okolnost Sud uzeo u obzir okolnost da je prvookrivljenik među najvećim trgovačkim lancima u Republici Hrvatskoj koji bi trebao pokazivati veći stupanj pažnje u poslovanju, dok je olakotnim cijenio prekršajnu nekažnjavanost oba okrivljenika te otklanjanje posljedica prekršaja. Polazeći od navedenih okolnosti, sud je okrivljenicima izrekao novčane kazne navedene u izreci presude smatrajući kako će se na taj način ostvariti svrha kažnjavanja, kako u smislu izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja, tako i s aspekta generalne i specijalne prevencije.

8.1. Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenici u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne uplate 2/3 (dvije trećine) izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

9. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 138. stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni iznos troškova, određen s obzirom na složenost i trajanje postupka te dostupne podatke o imovnom stanju okrivljenika.

Hvar, 06. kolovoza 2026. godine

Zapisničarka
Olivera Dedić, v.r.

Sutkinja
Lara Menđušić, v.r

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, Stalna služba u Hvaru, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje nadležni sud.

Dostaviti: okrivljenicima, branitelju, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Olivera Dedić