

Pn – 573/2019

OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
21 000 SPLIT
za
ŽUPANIJSKI SUD

TUŽITELJ: ANTE LOZO iz Splita, Jure Kaštelana 4, OIB: 88566646404, zastupan po punomoćnicima Tomislavu Šiško i Tadiji Mamiću, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Šiško i partneri j.t.d., Lovretska 1, Split,

TUŽENICI: 1) ZVONKO ZEKIĆ iz Splita, Arapova 16, OIB:88178453537,
2) DANIJELA VRANKOVIĆ iz Splita, Šenoina 14, OIB:02274732682,
3) BRANISLAV SIMIĆ iz Splita, Šenoina 12, OIB:98904068895,
4) DRAGAN SIMIĆ iz Splita, Sarajevska 76,
5) MARTIN BILIĆ iz Splita, Šenoina 14, OIB:57118348227,
6) MARCELA SUNARA VUKELJA iz Seget Vranjica, Put Sedla 12, OIB:46628526642,
7) EMANUELA SUNARA iz Splita, Čajkovskog 5, OIB:10476023129
8) ĐULA RUŠINOVIĆ SUNARA iz Drvenika Velikog, Trogir, Put Majke Domovine 7, OIB:65653459373,

ŽALBA TUŽITELJA

protiv točke III., V. i VI. presude Općinskog suda
u Splitu Pn-573/2019 od 28.kolovoza 2026.godine

U predmetu pod gornjim poslovnim brojem naslovni sud je svojom presudom od 28.kolovoza 2026.godine odlučio kako slijedi:

- I. Naloženo je tuženicama 6), 7) i 8) da, s osnove naknade štete koja je nastala u samostalnoj uporabnoj cjelini oznake E-6 , u vlasništvu tužitelja, u zgradi izgrađenoj na čest.zgr.2859 z.u.2625 k.o, Split, solidarno isplate tužitelju iznos od 3.244,11 eura zajedno sa propisanom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 09.travnja 2018.godine pa do isplate

- II. Odbijen je kao neosnovan dio glavnog tužbenog zahtjeva kojim je tužitelj tražio da se naloži tuženicama pod 6), 7) i 8) da mu solidarno isplate s osnove naknade štete koja je nastala u samostalnoj uporabnoj cjelini oznake E-7 i ostavi u vlasništvu tužitelja, u zgradi izgrađenoj na čest.zgr.2859 z.u.2625 k.o. Split, iznos od 4.278,32 eura sa zateznom kamatom koja teče od 09.travnja 2018.godine pa do isplate
- III. Odbijen je onaj dio tužbenog zahtjeva kojim je traženo da se naloži tuženicama pod 6) , 7) i 8) da na terasi izgrađenoj na čest.zgr.2859 z.u.2625 k.o. Split, koja se nalazi iznad stana u vlasništvu tužitelja, poduzmu sve potrebne građevinske radove i sve odgovarajuće mjere u cilju saniranja oštećenja i uklanjanja izvora opasnosti štete odnosno da se omogući tužitelju da pristupi na navedenu nekretninu zajedno sa izvođačima radova u cilju saniranja oštećenja i otklanjanja izvora opasnosti štete.
- IV. Naloženo je svim tuženicama da isplate tužitelju s osnove naknade štete koja je nastala u samostalnoj uporabnoj cjelini izgrađenoj na čest.zgr.2859 z.u.2625 k.o. Split (Etaži 7 i ostavi u vlasništvu tužitelja) i to isplatom s posebnog računa namijenjenog za prikupljanje sredstava zajedničke pričuve iznosa od 4.278,32 eura zajedno sa zateznim kamatama koje teku od 09.travnja 2018.godine pa do isplate
- V. Odbijen je onaj dio tužbenog zahtjeva kojim je traženo da se naloži svim tuženicama da na terasi izgrađenoj na čest.zgr.2859 z.u.2625 k.o. Split, koja se nalazi iznad stana u vlasništvu tužitelja, poduzmu sve potrebne građevinske radove i sve odgovarajuće mjere u cilju saniranja oštećenja i uklanjanja izvora opasnosti štete odnosno da se omogući tužitelju da pristupi na navedenu nekretninu zajedno sa izvođačima radova u cilju saniranja oštećenja i otklanjanja izvora opasnosti štete
- VI. Odlučeno je tužitelji i svi tuženici snose svoje troškove postupka

Protiv točki III., V., i točke VI. citirane presude tužitelj pravodobno podnosi ovu žalbu iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava, povrede odredbi parničnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i to iz razloga kako slijedi:

- 1. Sud je citiranom presudom usvojio glavni tužbeni zahtjev i naložio tuženicama pod 6), 7) i 8) da solidarno isplate tužitelju iznos naknade štete koja je prouzročena na nekretnini u vlasništvu tužitelja – Etaža broj 6 (točka I. presude).

U odnosu na sve tuženike sud je usvojio podredni tužbeni zahtjev te je naložio da isplate tužitelju iznos naknade štete koja je prouzročena na nekretnini u vlasništvu tužitelja – Etaža -7 i ostava, (točka IV. presude)

Sukladno tome tužitelj je u ovom postupku u cijelosti uspio sa svojim tužbenim zahtjevom.

2. Nezakonit je onaj dio presude kojim sud odbija tužbeni zahtjev da se tuženicama pod 6), 7) i 8) (točka III. presude) odnosno svim tuženicama (točka V. presude) naloži da na terasi iznad stana u vlasništvu tužitelja poduzmu sve građevinske radove i poduzmu sve odgovarajuće mjere sukladno pravilima struke u cilju saniranja oštećenja i otklanjanja izvora opasnosti štete.

Naime, taj dio tužbenog zahtjeva tužitelj je u cijelosti povukao na ročištu održanom dana 07. listopada 2025.godine.

Na tom ročištu (zapisnik s ročišta 07.10.2025.godine - zadnja stranica) tužitelj je cijelosti povukao točku II. iz glavnog tužbenog zahtjeva i točku II. iz podrednog tužbenog zahtjeva (konačno uređenog u podnesku od 20.prosinca 2022.godine) koji se odnose na uklanjanje izvora opasnosti štete u odnosu na nekretninu u vlasništvu tužitelja te sprječavanje nastanka daljnje štete na nekretnini u vlasništvu tužitelja.

Tuženici se nisu protivili povlačenju tužbe i od tada taj dio tužbenog zahtjeva više ne egzistira i nije bio predmet raspravljanja ni predmet postupka pa ga sud nije ni mogao odbiti.

Odlučivanjem o tužbenom zahtjevu koji je povučen prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka.

Sud je u odnosu na taj dio tužbenog zahtjeva mogao jedino utvrditi povlačenje tužbe a ovako je donošenjem odluke o povučenom dijelu prekoračio tužbeni zahtjev.

3. S obzirom da je tužitelj na ročištu održanom dana 07.listopada 2025.godine povukao dio tužbenog zahtjeva te s obzirom da se nitko od tuženika nije protivio povlačenju taj dio tužbenog zahtjeva više nije bio predmetom postupka.

U odnosu na ostatak tužbenog zahtjeva tužitelj je uspio u cijelosti.

Sukladno tome je pogrešna odluka suda da svaka stranka snosi svoje troškove postupka smatrajući da su stranke približno jednako uspjele u parničnom postupku.

Osim toga u obrazloženju presude nema nikakvih razloga da bi se moglo zaključiti što je sud vrednovao kao uspjeh u sporu i je li vrednovao i onaj dio koji se odnosi na tužbeni zahtjev koji se je sud nepravilno odbio iako isti nije ni bio predmet postupka jer ga je tužitelj ranije već povukao.

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je pod točkom I. usvojio glavni tužbeni zahtjev te pod točkom IV. podredni tužbeni zahtjev čime je u cijelosti usvojio cjelokupno traženje tužitelja pa je trebao tužitelju dosuditi cjelokupan trošak parničnog postupka.

4. U odnosu na to tužitelj ukazuje na neke odluke i pravna shvaćanja Vrhovnog suda Republike Hrvatske: Rev- 172/2008 od 15.siječnja 2013. godine i Rev- 1471/2024 od 17.travnja 2025. godine.

Kod eventualne kumulacije tužbenih zahtjeva (isticanja podrednih tužbenih zahtjeva) kada tužitelj uspije u jednom od njih, u pogledu određivanja parničnih troškova smatrat će se da je u cijelosti uspio u sporu i u skladu s tim će mu se odrediti trošak postupka, no samo u pogledu onih parničnih radnji koji se odnose na prihvaćeni dio tužbenog zahtjeva.

Sukladno tome prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kada tužitelju nije dosudio troškove postupka u skladu s njegovim potpunim uspjehom u sporu.

5. Stoga se predlaže da drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu, preinači presudu u pobijanom dijelu, i donese novu odluku o troškovima postupka na način da tužitelju obistini cjelokupni dosadašnji parnični trošak uvećan za trošak sastava ove žalbe.

U Splitu, 11.rujna 2026.godine

Popis troškova žalbenog postupka:

- sastav žalbe – 250,00 eura
- pdv 25% - 62,50 eura
- sudska pristojba žalbe -390,44 eura

Ukupno : 702,94 eura