



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli - Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: GŽ-1571/2024-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Puli-Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca: Marije Sošić, kao predsjednice vijeća, Igora Rakića, kao sucu izvijestitelja i člana vijeća te Helene Poropat kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja: 1. NADIJE LAKOVIĆ iz Pule, Supilova ulica 5, OIB: 28520014278, 2. EDUARDA KLIMIĆA iz Medulina, Vinkuran, Kučine 12, OIB: 31137141658, 3. ANTONIJE PETROVIĆ iz Pule, Supilova ulica 5, OIB: 30857224935, svih zastupanih po punomoćnici Biserki Radolović, odvjetnici u Puli, 4. mlt. TOMISLAVA BESSONA iz Pule, Epulonova ulica 27, OIB: 66119889273, 5. mlt. MARC – ANTOINE BESSONA iz Pule, Epulonova ulica 27, OIB: 31589703546 (4. i 5. tužitelji zastupani po majci i zz Ivani Herner) i 6. IVANE HERNER iz Pule, Epulonova ulica 27, OIB: 33221620256 (4., 5. i 6. tužitelji kao nasljednici iza pok. GASTONA BESSONA iz Pule, Flanatička ulica 14, OIB: 41053544514,) protiv tuženika BOGOSLAVA PETEANA iz Pule, Flanatička ulica 10, OIB: 63609018950, zastupanog po punomoćniku Davidu Salaju, odvjetniku u Puli, radi ispravka zemljišnoknjižnih upisa, odlučujući o žalbi 1. do 3. tužitelja protiv presude Općinskog suda u Puli-Pola poslovni broj P-141/2021-25 od 18. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 18. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Prihvaća se žalba 1. do 3. tužitelja, te se preinačuje presuda Općinskog suda u Puli-Pola poslovni broj P-141/2021-25 od 18. listopada 2023., na način da se prihvaća tužbeni zahtjev tužitelja pa ista sada glasi:

"Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Puli-Pola da u zk. ul. 1794 k.o. Pula na nekretnini označenoj kao kč.br. 1124/1 zgr., šupa, garaža i dvorište površine 376 m² i kč.br. 1124/5 zgr., kolektivna stambena zgrada, Pula, Supilova ulica 5 površine 212 m², ukupne površine 588 m², ispravi upise na način da izvrši upis brisanja u cijelosti, suvlasničkog dijela:

- „13. suvlasničkog dijela: 1/5 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-13), s kojim je povezano pravo vlasništva na posebnom dijelu-garaži u korist PETEAN BOGOSLAV, OIB: 63609018950, FLANATIČKA ULICA 10, PULA“,

koji upis je proveden na temelju Rješenja Općinskog suda u Puli-Pola poslovni broj Z-7652/19, RZ-34/19 od 4. prosinca 2019., kao i da po provedenom brisanju ispravi suvlasničke dijelove tužitelja s kojima su povezana prava vlasništva na njihovim

posebnim dijelovima, razmjerno stanju koje je postojalo prije spornog upisa, tako da ispravni upisi sada glase:

- „¼ suvlasničkog dijela s kojim je povezano pravo vlasništva na stanu na I. katu koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, kupaonice, nužnika, predsoblja i hodnika, ukupne površine 72,16 m², u korist: Laković Nadija, rođena 26. studenog 1957., OIB: 28520014278, Pula, Supilova ulica 5;

- ¼ suvlasničkog dijela s kojim je povezano pravo vlasništva na stanu koji se sastoji od dvije sobe, dnevnog boravka, kuhinje, izbe, kupaonice, hodnika i balkona, ukupne površine 67,62 m², u korist: Klimić Eduard, rođen 6. srpnja 1970., OIB: 31137141658, Medulin, Vinkuran, Kućine 12;

- ¼ suvlasničkog dijela s kojim je povezano pravo vlasništva na stanu na tavanu koji se sastoji od tri sobe, kuhinje, nužnika i hodnika, ukupne površine 55,18 m², u korist: Petrović Antonija, rođena 2. travnja 1955., OIB: 30857224935, Pula, Supilova ulica 5;

- 6/80 suvlasničkog dijela s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom „S1“ i obojan plavom bojom, u naravi stan u prizemlju zgrade, koji se sastoji od dnevnog boravka + blagovaonice, kuhinje te kupatila, ukupne neto reducirane površine 34,70 m², u korist: Besson Gaston, OIB: 41053544514, Flanatička ulica 14, Pula;

- 6/80 suvlasničkog dijela s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom „S2“ i obojan zelenom bojom, u naravi stan u prizemlju zgrade, koji se sastoji od hodnika, sobe, dnevnog boravka + kuhinje blagovaonice te kupatila, ukupne neto reducirane površine 43,70 m², u korist: Besson Gaston, OIB: 41053544514, Flanatička ulica 14, Pula;

- 8/80 suvlasničkog dijela s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom „S3“ i obojan žutom bojom, u naravi stan u prizemlju zgrade, koji se sastoji od hodnika, dvije sobe, dnevnog boravka + blagovaonice + kuhinje, ostave te kupatila, ukupne neto reducirane površine 51,40 m², u korist: Besson Gaston, OIB: 41053544514, Flanatička ulica 14, Pula".

pri čemu u zk.ul. 1794 k.o. Pula ostaje upis u B-listu pod brojem Z-32614/17, a u C-listu uknjižba stvarne služnosti pod brojem Z-28682/2017 te uknjižba prava plodouživanja na teret posebnog dijela tužitelja Klimić Eduarda pod brojem: Z-7652/2019 (prvenstveni red upisa Z-1547/2015). "

II. Nalaže se tuženiku da 1. do 3. tužiteljima naknadi prouzročeni im trošak postupka u iznosu od 1.549,08 € u roku od 15 dana, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ove odluke do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi od 1. siječnja, a za drugo

polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok se u preostalom dijelu odbija zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja odlučeno je:

" Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Puli-Pola da u zk. ul. 1794 k.o. Pula na nekretnini označenoj kao kč.br. 1124/1 zgr., šupa, garaža i dvorište površine 376 m² i kč.br. 1124/5 zgr., kolektivna stambena zgrada, Pula, Supilova ulica 5 površine 212 m², ukupne površine 588 m², ispravi upise na način da izvrši upis brisanja u cijelosti, suvlasničkog dijela:

- „13. suvlasničkog dijela: 1/5 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-13), s kojim je povezano pravo vlasništva na posebnom dijelu-garaži u korist PETEAN BOGOSLAV, OIB: 63609018950, FLANATIČKA ULICA 10, PULA“,

koji upis je proveden na temelju Rješenja Općinskog suda u Puli-Pola poslovni broj Z-7652/19, RZ-34/19 od 4. prosinca 2019., kao i da po provedenom brisanju ispravi suvlasničke dijelove tužitelja s kojima su povezana prava vlasništva na njihovim posebnim dijelovima, razmjerno stanju koje je postojalo prije spornog upisa, tako da ispravni upisi sada glase:

- „ $\frac{1}{4}$ suvlasničkog dijela s kojim je povezano pravo vlasništva na stanu na I. katu koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, kupaoalice, nužnika, predsoblja i hodnika, ukupne površine 72,16 m², u korist: Laković Nadija, rođena 26. studenog 1957., OIB: 28520014278, Pula, Supilova ulica 5;

- $\frac{1}{4}$ suvlasničkog dijela s kojim je povezano pravo vlasništva na stanu koji se sastoji od dvije sobe, dnevnog boravka, kuhinje, izbe, kupaoalice, hodnika i balkona, ukupne površine 67,62 m², u korist: Klimić Eduard, rođen 6. srpnja 1970., OIB: 31137141658, Medulin, Vinkuran, Kućine 12;

- $\frac{1}{4}$ suvlasničkog dijela s kojim je povezano pravo vlasništva na stanu na tavanu koji se sastoji od tri sobe, kuhinje, nužnika i hodnika, ukupne površine 55,18 m², u korist: Petrović Antonija, rođena 2. travnja 1955., OIB: 30857224935, Pula, Supilova ulica 5;

- $\frac{6}{80}$ suvlasničkog dijela s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom „S1“ i obojan plavom bojom, u naravi stan u prizemlju zgrade, koji se sastoji od dnevnog boravka + blagovaonice, kuhinje te kupatila, ukupne neto reducirane površine 34,70 m², u korist: Besson Gaston, OIB: 41053544514, Flanatička ulica 14, Pula;

- 6/80 suvlasničkog dijela s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom „S2“ i obojan zelenom bojom, u naravi stan u prizemlju zgrade, koji se sastoji od hodnika, sobe, dnevnog boravka + kuhinje blagovaonice te kupatila, ukupne neto reducirane površine 43,70 m², u korist: Besson Gaston, OIB: 41053544514, Flanatička ulica 14, Pula;

- 8/80 suvlasničkog dijela s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio koji je u Planu posebnih dijelova označen oznakom „S3“ i obojan žutom bojom, u naravi stan u prizemlju zgrade, koji se sastoji od hodnika, dvije sobe, dnevnog boravka + blagovaonice + kuhinje, ostave te kupatila, ukupne neto reducirane površine 51,40 m², u korist: Besson Gaston, OIB: 41053544514, Flanatička ulica 14, Pula".

pri čemu u zk.ul. 1794 k.o. Pula ostaje upis u B-listu pod brojem Z-32614/17, a u C-listu uknjižba stvarne služnosti pod brojem Z-28682/2017 te uknjižba prava plodouživanja na teret posebnog dijela tužitelja Klimić Eduarda pod brojem: Z-7652/2019 (prvenstveni red upisa Z-1547/2015).

Nalaže se tuženiku da tužiteljima naknadi parnični trošak, u roku od 15 dana."

2. Protiv te su presude žalbu podnijeli 1. do 3. tužitelja navodeći da je pobijaju u cijelosti zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitnih povreda pravila parničnog postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalbeni je prijedlog žalitelja da se pobijanu presudu preinači na način da se prihvati u cijelosti njihov tužbeni zahtjev, uz nalaganje tuženiku da tužiteljima naknadi parnični trošak kako je zatražen u prvostupanjskom i žalbenom postupku zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate, sve u roku od 15 dana.

3. Sa tom je žalbom postupljeno prema odredbi čl. 359. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP).

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba žalitelja je osnovana.

6. Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužitelja za ispravak upisa na način da se izvrši upis brisanja zemljišnoknjižnog upisa provedenog u postupku dopune povezivanja zemljišne knjige i knjige položenih ugovora koji se pred sudom prvog stupnja vodio pod poslovnim brojem Z-7652/2019, Rz-34/2019, u kojem postupku je rješenjem od 4. prosinca 2019. na nekretninama k.č.br. 1124/1zgr. i k.č.br. 1124/5zgr. k.o. Pula izvršen upis na način da je uz tada postojeća četiri posebna dijela u vlasništvu tužitelja (odnosno njihovih prednika) upisan i peti posebni dio – garaža s upisom prava vlasništva u korist tuženika Bogoslava Peteana.

7. Sud prvog stupnja je nakon provedenog dokaznog postupka – u kome je dokaze ocjenjivao sukladno ovlaštenju iz čl. 8. ZPP-a, utvrdio slijedeće činjenično stanje:

- da je Eki Inženjering d.o.o. Pula, kao upravitelj zgrade u Puli, Supilova 5 (sagrađene na kč. br. zgr. 1124/5 i dijelu kč.br. zgr. 1124/1, obje k.o. Pula), 18. veljače 2015. podnio prijedlog za povezivanje zemljišne knjige i knjige položenih ugovora te upis prava vlasništva posebnih dijelova nekretnine;
- da je prije povezivanja kč. br. zgr. 1124/1 k.o. Pula bila upisana kao društveno vlasništvo – korisnika Općine Pula;
- da je sud nakon provedenog postupka rješenjem poslovni broj Z-1547/15, RZ-16/15 od 26. ožujka 2015. izvršio povezivanje zemljišne knjige i knjige položenih ugovora na način da je s predmetnim nekretninama (kč. br. zgr. 1124/1 šupa, garaža i dvorište te kč. br. zgr. 1124/5, kolektivna stambena zgrada, Pula, Supilova ulica 5, k.o. Pula) povezao četiri posebna dijela, i to tri stana u vlasništvu ovdje tužitelja Nadije Laković, Eduarda Klimića i Antonije Petrović te poslovni prostor u suvlasništvu Sadika Čorića i društva De Finni d.o.o., svaki sa suvlasničkim udjelom od $\frac{1}{4}$, sve na temelju Potvrde o broju posebnih dijelova zgrade izdane po upravitelju (utvrđeno uvidom u djelomični preslik spisa poslovni broj: Z-1547/15, a koji je sadržan u priloženom spisu poslovni broj: P-1373/17);
- da tuženik nije sudjelovao u navedenom postupku povezivanja;
- da je ovdje tuženik u posjedu objekta izgrađenog na kč. br. zgr. 1124/1 k.o. Pula, a koji objekt odgovara oznaci B na snimci iz zraka na listu 59 priloženog spisa poslovni broj Z-7652/19, RZ-34/19;
- da je ovdje tuženik 20. svibnja 2019. podnio prijedlog za dopunu povezivanja ističući da je prilikom povezivanja sud propustio izvršiti upis posebnog dijela – garaže u njegovom vlasništvu, a koja garaža se nalazi na kč. br. zgr. 1124/1 k.o. Pula;
- da je zemljišnoknjižni sud nakon provedenog postupka prihvatio prijedlog ovdje tuženika te je rješenjem poslovni broj Z-7652/19, RZ-34/19 od 4. prosinca 2019. odredio dopunu povezivanja na način da je uz tada četiri postojeća posebna dijela (u vlasništvu tužitelja i njihovih prednika) upisan i peti dio – garaža s upisom prava vlasništva u korist ovdje tuženika, svaki sa suvlasničkim udjelom od $\frac{1}{5}$, a koji upis se u ovom postupku osporava;
- da su ovdje tužitelji (odnosno njihovi prednici) izjavili prigovor protiv navedenog rješenja, a koji prigovor je odbijen rješenjem zemljišnoknjižnog suda poslovni broj: Z-7652/19, RZ-34/19, Z-20530/19 od 13. siječnja 2020.;
- da je zemljišnoknjižni sud, radi odlučivanja o navedenom prigovoru izjavljenom protiv rješenja o dopuni povezivanja, izveo dokaz uviđajem na licu mjesta i utvrdio da je ovdje tuženik u posjedu objekta izgrađenog na kč. br. zgr. 1124/1 k.o. Pula, koji

odgovara oznaci B na snimci iz zraka na listu 59 spisa poslovni broj Z-7652/19, RZ-34/19, dok oznaku A čine garaže u nizu na istoj katastarskoj čestici, koje koriste suvlasnici zgrade Supilova 5, a izgrađene su iza stambene zgrade u Puli, Supilova 5;

- da objekt u vlasništvu tuženika u naravi predstavlja poslovno-stambenu zgradu, odnosno kuću s ulaznim vratima i prozorom (jer je tuženik nezakonito dogradio postojeću garažu), a što je također utvrđeno uviđajem na licu mjesta u postupku poslovni broj Z-7652/19, RZ-34/19 dana 5. lipnja 2020.;

- da je ovdje tuženik za navedeni objekt podnio zahtjev za izdavanje rješenja o izvedenom stanju, ali je njegov zahtjev odbijen rješenjem Istarske županije, Grada Pule-Pola, Upravnog odjela za komunalni sustav i imovinu, Odsjeka za gradnju, Klasa: UP/I-361-03/13-07/1143, Urbroj: 2168/01-03-05-0410-15-26 od 2. listopada 2015. (list 65 spisa), koje je potvrđeno rješenjem Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Klasa: UP/II-361-05/15-26/1936, Urbroj: 531-05-2-2-16-3 od 4. siječnja 2016. (list 70 spisa);

- da je tuženik podnio upravnu tužbu radi poništavanja gore naznačenih rješenja kojima je odbijen njegov zahtjev za izdavanje rješenja o izvedenom stanju za nezakonitu poslovno-stambenu zgradu izgrađenu na kč. br. zgr. 1124/1 k.o. Pula te da je presudom Upravnog suda u Rijeci poslovni broj Usl-240/16-21 od 7. rujna 2018., a koja je potvrđena presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-5069/18-3 od 19. prosinca 2019., njegov tužbeni zahtjev odbijen;

- da je u postupku pred Upravnim sudom utvrđeno da je tužitelj nezakonito dogradio legalno sagrađenu garažu, na kojem objektu je potom izvršio radove prenamjene iz garaže u poslovno-stambenu zgradu na način da je zamijenio garažna vrata, na južnom pročelju probio prozor i vrata te u unutrašnjosti zgrade izveo radove u cilju uređenja u skladu s novom namjenom;

- da je objekt tuženika (predmetna garaža) evidentiran u katastarskom operatu, da je sagrađen prije 15. veljače 1968., da je upisan u zemljišne knjige na kč. br. zgr. 1124/1 k.o. Pula kao šupa površine 11 m² (upis je izvršen u predmetu poslovni broj Z-458/94 provedbom Prijavnog lista Klasa: UP/I-932-07/93-01/1438), a sagrađio ga je Ivan Brščić na temelju građevinske dozvole od 3. prosinca 1964. (list 121 spisa);

- da je Ivan Brščić predmetnu garažu kupoprodajnim ugovorom od 1. ožujka 1975. prenio u vlasništvo Rudolfu Celebriniju (list 109-111 spisa), da je Rudolf Celebrini kupoprodajnim ugovorom od 26. studenog 1997. tu garažu prodao Radmili Birgmajer (list 113-115 spisa), te da je ona kupoprodajnim ugovorom od 19. rujna 1998. predmetnu garažu prodala ovdje tuženiku Bogoslavu Peteanu (list 117-119 spisa).

8. Temeljem tako (pravilno) utvrđenog činjeničnog stanja sud prvog stupnja je zauzeo stajalište da je zemljišnoknjižni sud odlučujući o prijedlogu ovdje tuženika za dopunu povezivanja pravilno i zakonito proveo osporavani upis, kada je ovdje tuženika upisao kao suvlasnika u 1/5 dijela nekretnina k.č.br. zgr. 1124/1 i k.č.br. zgr. 1124/5 k.o. Pula

te sa njegovim suvlasničkim djelom povezao vlasništvo posebnog dijela – garaže sagrađene na k.č.br. zgr. 1124/1 k.o. Pula, a da navodima ovdje tužitelja iznesenim u ovom postupku, koji su u bitnom istovjetni navodima isticanim u zemljišnoknjižnom postupku dopune povezivanja, pravilnost i zakonitost osporenog upisa nije dovedena u pitanje. Navedeno, prije svega iz razloga što po pravnom shvaćanju suda prvog stupnja tužitelji pogrešno smatraju da nisu postojali uvjeti za pokretanje postupka dopune povezivanja i provedbu spornog upisa u tome postupku, a obzirom da u osnovnom postupku povezivanja koji se vodi pod poslovnim brojem Z-1547/15 tuženik nije sudjelovao niti je o istom bio obaviješten, pa da je stoga upis svog posebnog dijela pravilno zatražio kroz postupak dopune povezivanja, pokretanje kojeg postupka nije ograničeno rokom.

9. Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda žalitelja, a pazeći pri tome dodatno – po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. ZPP-a na pravilnu primjenu materijalnog prava i na bitne povrede odredaba parničnog postupka, ocjena je ovog drugostupanjskog suda da sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju ukazuju žalitelji, s obzirom da su u pobijanoj presudi navedeni dovoljno jasni razlozi o odlučnim činjenicama, a obrazloženje navedene presude nije proturječno niti nejasno, a niti o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika, zbog čega pobijana presuda nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati njezina zakonitost i pravilnost.

10. Osim toga, sud prvog stupnja nije počinio niti ostale bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, pa je žalba žalitelja u dijelu u kojem ukazuju na bitne povrede odredaba parničnog postupka u cijelosti neosnovana.

11. Međutim, po pravnom shvaćanju ovog drugostupanjskog suda, u ovom je postupku materijalno pravo pogrešno primijenjeno.

12. Naime, prema odredbi čl. 1. st. 1. Pravilnika o ustrojavanju i vođenju knjige položenih ugovora ("Narodne novine" br. 42/1991 i 16/1994 – dalje: Pravilnik) tim Pravilnikom uređuje se postupak polaganja ugovora o kupoprodaji stana na temelju Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo ("Narodne novine" br. 43/92 – pročišćeni tekst, 69/92, 25/93, 48/93 i 2/94) u slučajevima kada nekretnina nije upisana u zemljišne knjige, te ustrojavanje i vođenje knjige položenih ugovora (u daljnjem tekstu: knjiga PU), dok je u st. 2. istog članka propisano da se odredba st. 1. tog članka odnosi i na slučajeve kada je stan stečen i prema kojoj drugoj pravnoj osnovi, kao i u slučaju kada se stan otuđuje trećoj osobi. Dakle, prema navedenoj odredbi u Knjigu PU, a koji upis je pretpostavka za povezivanje zemljišne knjige i knjige PU kroz ispunjenje ostalih pretpostavki propisanih Pravilnikom, predviđena je mogućnost upisa samo stanova, a ne i ostalih posebnih dijelova nekretnine - poslovnih

prostora, garaža i zatvorenih parkirnih mjesta, a što je sukladno stavu Vrhovnog suda Republike Hrvatske zauzetom u odluci poslovni broj Rev-845/2006 od 8. ožujka 2007.

13. Obzirom da iz stanja spisa jasno proizlazi da je predmet spora u ovoj pravnoj stvari zahtjev tužitelja za ispravak zemljišnoknjižnog upisa provedenog u postupku dopune povezivanja zemljišne knjige i knjige položenih ugovora koji se pred sudom prvog stupnja vodio pod poslovnim brojem Z-7652/2019, RZ-34/2019, u kojem postupku je rješenjem od 4. prosinca 2019. na nekretninama k.č.br. 1124/12 gr. i k.č.br. 1124/5 zgr. k.o. Pula, izvršen upis na način da je uz tada postojeća četiri posebna dijela u vlasništvu tužitelja (odnosno njihovih prednika) upisan i peti posebni dio – garaža s upisom prava vlasništva u korist tuženika Bogoslava Peteana, a za koji posebni dio nekretnine u smislu navedene zakonske odredbe nije predviđen upis u knjigu položenih ugovora, to je iz tog razloga, a suprotno navedenom stajalištu suda prvog stupnja, neosnovan prijedlog ovdje tuženika za dopunu povezivanja, s obzirom da su žalitelji u pravu kada ističu da nisu postojali uvjeti za pokretanje postupka dopune povezivanja i provedbu spornog upisa u tome postupku.

13.1. Naime, prema odredbi čl. 71. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 90/2010, 143/2012, 152/2014 dalje: ZV) vlasništvo određenoga posebnoga dijela nekretnine uspostaviti će se na određenom suvlasničkom dijelu, ako to zahtijeva suvlasnik te nekretnine koji ima barem odgovarajući suvlasnički dio, te ako su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom. Međutim, kako u konkretnom slučaju iz podataka u spisu, a posebno iz uvida u zemljišne knjige proizlazi da tuženik na predmetnoj nekretnini na kojoj je izgrađen objekat (garaža), koja prema tvrdnji tuženika čini posebni dio te nekretnine, nije upisan kao suvlasnik na određenom suvlasničkom dijelu (upisani su samo tužitelji) to u okolnostima konkretnog slučaja tuženik niti ne može zahtijevati povezivanje zemljišta i vlasništva posebnog dijela – garaže sagrađene na k.č. br. zgr. 1124/1 k.o. Pula, kako to pogrešno zaključuje sud prvog stupnja.

14. Iako se u ovome predmetu u konačnici odlučivalo samo povodom žalbe 1. do 3. tužitelja, jer se nasljednici 4. tužitelja Gastona Bessona koji je umro nakon zaključenja glavne rasprave, nakon što su pozvani od strane suda prvog stupnja da preuzmu postupak nisu očitovali da li odobravaju podnesenu žalbu, pa je sud prvog stupnja u popratnom izvješću pravilno zaključio da se smatra kako istu ne odobravaju te da se ima smatrati kako se nisu niti žalili na prvostupanjsku presudu, prema odredbi čl. 201. ZPP-a tužitelji imaju položaj jedinstvenih suparničara. Navedeno iz razloga što se u konkretnom predmetu, zbog prirode pravnog odnosa spor može riješiti samo na jednak način prema svim suparničarima (suvlasnicima) iz kojeg razloga se oni smatraju kao jedna parnična stranka, tako da se u slučaju, kao što je ovaj, ako pojedini suparničari propuste koju parničnu radnju, učinak pravnih radnji što su ih poduzeli drugi suparničari proteže i na one koji te radnje nisu poduzeli (ovdje nasljednike ranijeg 4. tužitelja).

15. Obzirom da je preinačena odluka o glavnoj stvari, valjalo je preinačiti i odluku o troškovima cjelokupnog postupka primjenom odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a te

odredbama Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br.: 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015, 37/2022 i 126/22, dalje: Tarifa). Kako su tužitelji sa svojim tužbenim zahtjevom uspjeli u cijelosti to im pripada trošak postupka koji se odnosi na zastupanje četvero tužitelja tijekom prvostupanjskog postupka te troje tužitelja u žalbenom dijelu postupka putem punomoćnika – odvjetnika, i to: za trošak sastava tužbe, pristupa raspravama održanim 3. lipnja 2022. i 9. rujna 2022. po 100 bodova (uvećano za 30% za zastupanje 4 tužitelja po Tbr. 36 st. 1. Tarife), zatim za sastav žalbe 125 bodova (uvećano za 20% za zastupanje 3 tužitelja po Tbr. 36 st. 1. Tarife), ili ukupno 540 bodova (vrijednost boda 2,00 eura) što uvećano za PDV (u iznosu od 270,00 eura) iznosi ukupno 1.350,00 eura, a koji trošak je dodatno uvećan za plaćene sudske pristojbe na tužbu, presudu i žalbu u ukupnom iznosu od 199,08 eura, što daje ukupno priznati trošak postupak tužiteljima u iznosu od 1.549,08 eura, zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ove drugostupanjske odluke, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka odbija kao neosnovan.

16. Slijedom iznijetog, valjalo je prihvatiti žalbu žalitelja kao osnovanu i na temelju odredbe čl. 373. t. 3. ZPP-a pobijanu presudu preinačiti, te odlučiti kao u izreci.

U Puli-Pola 18. lipnja 2026.

Predsjednica vijeća:

Marija Sošić



Broj zapisa: **9-30889-9ffa9**

Kontrolni broj: **05f9f-bed55-b85f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.