



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šet. dr. Ivše Lebovića 42

Poslovni broj: Povrv-118/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji pojedincu Sanjani Zorinc, na prijedlog višeg sudskog savjetnika Vjekoslava Kovačevića, u pravnoj stvari tužitelja TRIGLAV OSIGURANJE d.d., OIB: 29743547503, Zagreb, Ulica Antuna Heinza 4, koga zastupa Dora Hanžeković Žuža, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 22, protiv tuženika MD PROMET j.d.o.o., OIB: 63300979658, Virovitica, Zagrebačka 20, radi 464,79 EUR, u pisanom postupku u sporu male vrijednosti, nakon što su stranke upozorene na pravila o vođenju pisanog postupka, 17. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Sandre Naumovske iz Slatine, Trg Sv. Josipa 9, poslovni broj: UPP/OS-Ovr-2456/2025 od 8. rujna 2025. kojim se nalaže tuženiku MD PROMET j.d.o.o., OIB: 63300979658, Virovitica, Zagrebačka 20 da tužitelju TRIGLAV OSIGURANJU d.d., OIB: 29743547503, Zagreb, Ulica Antuna Heinza 4 plati iznos od 464,79 EUR (četiristošezdesetčetirieurasedamdesetdeveteurocenta) uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 116,19 EUR (stošesnaesteuradevetnaesteurocenta) od 26. srpnja 2024.,
- na iznos od 116,20 EUR (stošesnaesteuradvadeseteurocenta) od 26. listopada 2024.,
- na iznos od 116,20 EUR (stošesnaesteuradvadeseteurocenta) od 26. siječnja 2025.,
- na iznos od 116,20 EUR (stošesnaesteuradvadeseteurocenta) od 26. travnja 2025.,

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 (petnaest) dana, kao i da mu nadoknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 150,00 EUR (stopedeseteura) sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 8. rujna 2025. do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako

polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od osam dana i odbija se tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj protiv tuženika kao ovršenika podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave javnom bilježniku. U prijedlogu navodi da mu tuženik na temelju priložene vjerodostojne isprave – ispis iz otvorenih stavki duguje iznos od 464,79 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka.

2. Javni bilježnik Sandra Naumovska iz Slatine, po prijedlogu je donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj: UPP/OS-Ovr-2456/2025 od 8. rujna 2025.

3. Tuženik je protiv navedenog rješenja uložio prigovor u kojem navodi da je ovrhovoditelj, sada tužitelj, zatajio da je jednostrano raskinuo policu osiguranja imovine uoči dana najave nevremena u kojoj se Virovitičko-podravska županija našla po DHMZ crvenom bojom i gdje su izdana upozorenja za ekstremne vremenske nepogode. Nadalje navodi da je tužitelj zatajio podatak da je po ovoj polici prijavljena šteta na imovini u 2024. godini koja nije zatvorena i gdje tuženik ima potraživanja za štetu na rashladnom uređaju od udara groma i štetu na 80.000 kg jabuke prve klase u vrijednosti od 80.000,00 EUR, te slijedom svega navedenog tuženik predložio da se odbaci rješenje o ovrsi.

4. Rješenjem poslovnim broj: Ovr-5513/2025-11 od 29. rujna 2025. Općinski sud u Virovitici oglasio se stvarno nenadležnim za postupanje u ovome predmetu i ustupio spis ovome sudu kao stvarno nadležnom na daljnje postupanje.

5. Trgovački sud u Bjelovaru je rješenjem poslovni broj: Povrv-118/2025-2 od 14. studenog 2025. na temelju odredbe članka 58. stavka 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22., dalje: OZ), stavio rješenje o ovrsi izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha i postupak nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Istim rješenjem na temelju članka 461.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje u tekstu: ZPP) sud je upozorio tužitelja da je dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od primitka navedenog rješenja iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica dok je tuženika upozorio da je dužan najkasnije u roku od 15 dana od primitka tužiteljevog podneska iznijeti sve

činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica.

6. Sud je dostavio tužitelju 19. studenog 2025. rješenje o stavljanju izvan snage rješenja o ovrsi zajedno s prigovorom tuženika u kojem je upozorio tužitelja na odredbe ZPP-a o provođenju postupka u sporovima male vrijednosti odnosno primarno na odredbe članka 461.a. te da je dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od primitka navedenog rješenja iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica na koje tužitelj nije odgovorio u zakonskom roku, odnosno odgovorio je podneskom od 22. siječnja 2026. nakon proteka zakonskog roka iz članka 461.a stavak 6. ZPP-a.

7. Tužitelj se podneskom od 22. siječnja 2026. očitovao na prigovor tuženika u kojem navodi da je prigovor ovršenika u cijelosti neosnovan te kao dokaz o postojanju obveznopravnog odnosa i osnove dugovanja tužitelj je dostavio policu osiguranja imovine br. 010007330188 koja se odnosi na osiguranje od požara kao i pripadajuće klauzule na temelju kojih su tuženiku su izdani predmetni računi.

8. Imajući u vidu prekluzivni karakter rokova iz odredbe članka 461.a ZPP-a sud nije uzeo u obzir činjenice i dokaze iznesene u tužiteljevom podnesku od 22. siječnja 2026. Ukazuje se da tužitelj u navedenom podnesku nije niti naveo da su postojali bilo kakvi opravdani razlozi zbog kojih nije bio u mogućnosti postupiti u skladu s odredbom propisanom člankom 461.a stavak 6. ZPP-a, čime bi se moglo opravdati prihvaćanje navoda i dokaznih prijedloga izvan zakonskog roka.

9. Kako ni jedna od stranaka nije stavila obrazloženi prijedlog radi održavanja ročišta, sud smatra da se pravično vođenje postupka može osigurati i bez održavanja ročišta (članak 461.a stavak 3. i 4. ZPP-a).

10. Radi utvrđenja spornih činjenica u dokaznom pisanom postupku sud je izvršio uvid u ispis otvorenih stavki od 13. lipnja 2025. (list 11 spisa), račun broj: S 566/1/2 od 21. kolovoza 2024. (list 29 spisa), prijavu štete broj: 2024/0011976 (list 30 spisa), dok nisu uzete u obzir isprave tužitelja koje je dostavio uz podnesak od 22. siječnja 2026., budući da iste nisu dostavljene pravovremeno u skladu s odredbama članka 461.a ZPP-a.

11. Na temelju tako provedenog dokaznog pisanog postupka, a cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, sukladno članku 8. ZPP-a sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

12. Među strankama je sporna osnovanost i visina tužiteljeve tražbine.

13. Prema odredbi članka 219. stavka 1. ZPP-a, svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i priložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i

dokaze protivnika, dok je člankom 221.a ZPP-a propisano ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

14. Prema članku 492.a ZPP-a u postupku pred trgovačkim sudovima sud će, u pravilu, utvrditi odlučne činjenice na temelju isprava.

15. Odredba članka 461.a stavka 6. ZPP-a propisuje da je u postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tužitelj dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od dostave rješenja kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu kojim je određena ovrha, iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te predložiti održavanje usmene rasprave.

16. Tužitelj, iako upozoren na sadržaj odredbe članka 461.a stavka 6. ZPP-a u roku od 15 dana od primitka rješenja kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu kojim je određena ovrha, a koje rješenje je zaprimio 19. studenog 2025. nije iznio činjenice na kojima temelji svoj zahtjev niti je predložio dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica.

17. Budući da samo na temelju ispisa iz otvorenih stavki, koje je tužitelj priložio uz prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave od 8. rujna 2025. i dokaza koji je u prigovoru priložio tuženik nije bilo moguće sa sigurnošću utvrditi osnovanost i visinu tužiteljeve tražbine odnosno utvrditi je li tužitelj opravdano potražuje utuženi iznos naveden u ispisu otvorenih stavaka od 13. lipnja 2025., sud primjenom pravila o teretu dokazivanja sukladno članku 221.a ZPP-a nije mogao u konkretnom slučaju utvrditi da je tužitelj kao osiguravatelj izvršio svoju obvezu.

18. Kako je dakle tuženik u cijelosti osporio utuženo potraživanje tužitelja, to je stoga teret dokaza u ovom postupku da s osnovom potražuje od tuženika utuženi iznos od 464,79 EUR bio na tužitelju. Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava o kojima ovisi osnovanost tužbenog zahtjeva. Budući da tužitelj, osim naprijed navedenog izvoda otvorenih stavki koji je dostavljen uz prijedlog za ovrhu, a koji je tuženik osporio, nije pravovremeno ponudio ili predočio sudu bilo kakve druge dokaze kojima bi isti dokazao postojanje i osnovanost svoje utužene tražbine prema tuženiku, to je stoga tužbeni zahtjev tužitelja sud ocijenio nedokazanim, a samim time i neosnovanim. S tim u svezi, ističe se da izvod otvorenih stavki odnosno izvadak iz poslovnih knjiga u smislu odredbi članka 31. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. , 114/22. i 6/2024.) predstavlja vjerodostojnu ispravu na temelju koje se može donijeti rješenje o ovrsi, ali se isto tako radi o jednostrano sastavljenoj ispravi od strane tužitelja koja, bez drugih dokaza, po ocjeni ovog suda ne predstavlja dovoljan dokaz o osnovanosti tužiteljeve tražbine prema tuženiku, pogotovo

uzimajući u obzir da je tuženik sadržaj takve isprave, a time i vjerodostojnost iste, osporio.

19. Iz navedenih razloga sud je odbio u cijelosti kao neosnovan tužbeni zahtjev i sukladno odredbi članka 451. stavku 3. ZPP-a u cijelosti stavio van snage platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Sandre Naumovske iz Slatine, Trg Sv. Josipa 9, poslovni broj: UPP/OS-Ovrv-2456/2025 od 8. rujna 2025.

20. Kako je presuda donesena u pisanom postupku ne primjenjuju se odredbe o ročištu za objavu presude iz članka 336. stavka 6. do 12. ZPP-a te će sud presudu dostaviti strankama prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 461.a stavak 5. ZPP-a).

21. S obzirom na to da tuženik nije potraživao trošak sudske pristojbe na izjavljeni prigovor na rješenje o ovrsi, sud nije odlučivao u ovom postupku o parničnom trošku.

22. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Bjelovaru 17. rujna 2026.

Sutkinja
Sanjana Zorinc

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 15 dana računajući od dana primitka ili objave presude na e-Oglasnoj ploči suda, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Žalba se podnosi u 3 primjerka.

Nacrt odluke izradio viši sudski savjetnik Vjekoslav Kovačević.

Broj zapisa: **9-3088d-41141**

Kontrolni broj: **0870f-d4a8f-144fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJANA ZORINC, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.